

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 44
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **30 юли 2015 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

110. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Петков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП“.

110.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Антон Петков Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/п/ Соня Найденова и

Христо Иванов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АНТОН ПЕТКОВ ИВАНОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № 135077/1998, висше магистър, специалност право, СУ „Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение № 2809/20.05.1999г. на Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Димитровград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Прокурор в РП-Димитровград
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж към 05.05.2015г. 16г. 09м. 16д. -Съдебен кандидат- в Окръжен съд гр.Хасково – 00г.06 м. 11 д. от 04.05.1998г. -до 15.11.1998г. Военен следовател във ВОП Пловдив 11г.00м.02д. от 02.04.2001г. - до 04.04.2012г. Прокурор в РП гр.Димитровград – 03г. 01м. 00д. от 05.04.2012г.- към 05.05.2015 Юристконсулт – Областна администрация гр.Хасково 00г 07м. 17 д. от 12.07.1999г. до 01.03.2000г Юристконсулт – Общинска администрация гр.Хасково 01г.01м.00д. от 01.03.2000г. до 02.04.2001г Съдебен кандидат- в Окръжен съд гр.Хасково – 00г.05 м. 16 д. от 15.11.1998г. -до 01.05.1999г.
Допълнителни квалификации и специализации	„Компютърна грамотност първо ,второ ниво и сертификат-Удостоверения 101102/27.04.2009 № 101810/2009; BGR090617761779
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол №17/05.04.2006г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	„Прокурор в АП“ Решение на ВСС по протокол №17/05.04.2006г
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 35/03.11.2011г. оценка "Много добра"
Период на атестацията:	от 05.05.2011г. до 05.05.2015г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура Димитровград
Административен ръководител	Районен прокурор -Атанас Палхутев

Антон Петков Иванов е роден в гр. Хасково. Живее постоянно в гр. Хасково. През 1998 г. е завършил СУ "Климент Охридски" – гр. София, придобил е квалификационна степен "магистър" по специалност "Право" и притежава удостоверение за придобита юридическа правоспособност №2809/20.05.1999 г.

От 05.04.2012 г. и понастоящем изпълнява длъжността "прокурор в РП – Димитровград".

С Решение по Протокол №17/05.04.2006 г. на ВСС на Антон Иванов е придобил статут на несменяемост и е повишена в ранг «прокурор в АП».

Прокурор Антон Иванов притежава дългогодишен професионален опит, има над 16 години юридически стаж, от които в системата на прокуратурата – над 14 години. При изпълнение на своите служебни задължения показва много добра теоретична подготовка, висок професионализъм, както и умение винаги да се справя в срок с възложената му практическа работа. Следи промените в законодателството, новостите в съдебната практика и показва наклонност към задълбочено изучаване на теорията и практиката в областта на наказателното право и процес, които прилага и в практическата си дейност и се стреми към непрекъснато усъвършенстване. Проявява нужната вискателност и отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Изготвените от него прокурорски актове се отличават с обосновааност, законосъобразност, обстоен анализ на събраните доказателства. Много добре се справя с възложените му за решаване наказателни дела и преписки, изпълнява стриктно дадените указания и разпореждания на висшестоящите прокуратури. С желание извършва поставените му задачи, като спазва сроковете за решаване на възложените му наказателни производства и преписки.

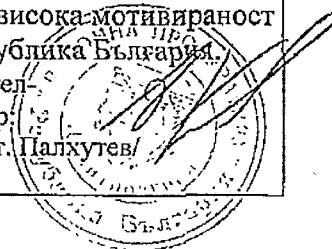
Прокурор Иванов притежава способност за работа в екип - както с други прокурори, така и с разследващите органи и оперативните служители от системата на МВР. При осъществяване на ръководно-надзорните си функции на наблюдаващ прокурор по досъдебните производства, както и при изпълнение на задълженията си в съдебната фаза на процеса, показва висок професионализъм, мотивирано отстоява своята позиция.

В работата си е постигнал добра интегрираност в колектива на РП – Димитровград, проявява толерантност, уважение и колегиалност. Ползва се с висок авторитет и има много добро име в обществото и сред колегите си в другите звена на правораздавателната система. Спазва изискванията на професионалната етика, като с поведението си допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Няма налагани дисциплинарни наказания, не е поощряван. Показва висока мотивираност да продължи работата си в системата на Прокуратурата на Република България.

Административен ръководител

Районен прокурор:

/Ат. Палхутев/



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Военно-окръжна прокуратура-гр. Пловдив
Административен ръководител-Военно-окръжен прокурор	Полк. Димо Димитров Бъчваров
<p>Становище:</p> <p>Майор Антон Петков И е завършил СУ „Климент Охридски“ – гр. София през 1998 г., специалност „Право“, квалификация „Юрист“. Придобил е юридическа правоспособност и му е издадено Удостоверение № 2809/20.05.1999 г.</p> <p>С решение на ВСС от заседание по протокол № 8/28.02.2001 г. е назначен за военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – гр. Пловдив, следствен участък - гр. Хасково и със заповед № КВ-178/21.03.2001 г. на Министъра на отбраната на РБ е приет на кадрова военна служба.</p> <p>На 02.04.2001 г. е встъпил в длъжност „Военен следовател“.</p> <p>С решение от протокол № 17/05.04.2006 г. на ВСС е повишен в ранг „Прокурор в Апелативна прокуратура“.</p> <p>С протокол № 35/03.11.2011 г. на ВСС след проведено извънредно периодично атестиране му е определена комплексна оценка „Много добра“.</p> <p>С решение от протокол № 5/02.02.2012 г. на ВСС, на основание чл. 160 от ЗСВ е преместен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – гр. Димитровград.</p> <p>Майор Иванов сдал длъжността „Военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив на 05.04.2012 г.</p> <p>Отговорно изпълнявал служебните си задължения във Военно-следствен участък – гр. Хасково. Давал дежурства по график в Хасковска и Кърджалийска области.</p> <p>Притежава добра теоретична и практическа подготовка и в служебната си дейност. Съобразява се с изискванията на закона и събраните доказателства.</p> <p>В периода от 05.05.2011 г. до 05.04.2012 г. майор Иванов е работил по 6 досъдебни производства.</p> <p>Взложени му били проверки по 35 броя следствени преписки.</p> <p>В периода има едно върнато досъдебно производство.</p> <p>Процента на съпоставимост между актовете му и прокурорските актове е много висок.</p> <p>Процентът на натовареност спрямо ОСВ, в който работи майор Иванов бил, както следва: за периода 05.05.-31.12.2011 г. 85,7 %, а спрямо този на страната – 46,44 % и за периода 01.01.-05.04.2012 г. – 176 % спрямо ОСВ и 57 % спрямо този за страната.</p> <p>Добре мотивира актовете си в логическо и стилово отношение, а също така убедително интерпретира събраните по делата доказателства.</p> <p>Притежава делови и организационни качества. Към служебната си дейност се отнася принципно с чувство за отговорност. Има добра правна подготовка и полага усилия за повишаване на квалификацията си.</p> <p>Интегрира се добре в колектив и се ползва с авторитет и уважение. Има сериозна мотивация за работа в съдебната система.</p>	

Уважава институцията, в която работи. Не е давал повод за уронване престижа ѝ. Изпълнява в пълен обем, както разпореденията на административното ръководство, така и указанията дадени от наблюдаващите прокурори или от съда.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ВОЕННО-ОКЪЖЕН ПРОКУРОР:

ПОЛКОВНИК БЪЧВАРОВ



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Д.П. 30/3015г./преписка Вх.№131/2015г по описа на РП Д-град/ е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.144 ал.3 вр.ал.1 от НК на 23.01.2015г. По време на разследването е установено, че извършител на противоправното деяние е лицето [име] от Димитровград. На 05.03.2015г. е изпратено от разследващия орган с мнение за прекратяване. С постановление от 06.04.2015г. д.п. е прекратено на основание чл.243 ал.1 т.1 вр.чл.24 ал.1 т.1 от НПК.

Д.П. 93/2014г./преписка Вх.№245/2014 по описа на РП Д-град/ е образувано на 07.02.2014г срещу [име] за престъпление по чл.343 ал.1б"Б" вр.чл.342 ал.1 от НК. На 12.06.2014г. д.п. е изпратено от разследващия орган с мнение за прекратяване на основание чл.24 ал.1 т.9 от НПК, вр.чл.343 ал.2 от НК. С постановление от 11.07.2014г. д.п. е прекратено на основание чл.24 ал.1 т.9 от НПК.

Д.П.116/2014г./преписка Вх.№289/2014 по описа на РП Д-град/ е образувано на 18.02.2014г. срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.216 ал.1 от НК. След приключването му било изпратено с мнение за прекратяване срещу [име]. Досъдебното производство е прекратено на 13.06.2014г на основание чл.199, вр.чл.243 ал.1 т.1 вр.чл.21 ал.1 т.1 от НПК.

Д.П.36/2014г./преписка Вх.№ 69/2014г на РП Д-град/ е образувано срещу [име] за престъпление по чл.209 ал.1 от НК на 14.01.2014г. С постановление от 11.08.2014г. досъдебното производство е прекратено на основание чл.199 и чл.243 ал.1 т.1 вр.чл.24 ал.1 т.1 от НПК.

Д.П.690/2013г./преписка Вх.№1981/2013г по описа на РП Д-град/ е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.212 ал.2 от НПК. В хода на разследването е установено, че извършител на деянието е [име]. След приключване на разследването досъдебното производство е изпратено на 27.12.2013г. на РП Димитровград. С постановление от 27.01.2014г. д.п. е прекратено на основание чл.199, вр.чл.243 ал.1 вр.чл.24 ал.4 вр.ал.1 от НПК.

Д.П.518/2012г./преписка Вх.№1039/2012г по описа на РП Д-град/ е образувано на 23.07.2012г. срещу [име] за престъпление по чл.195 ал.1 т.3 от НК. В хода на разследването са събрани доказателства, че извършителите са [име] и [име]. Привлечени са в качеството на обвиняем на 31.08.2012г. Иван [име] за престъпление по чл.195 ал.1 т.3 , т.4 вр.чл.20 ал.2 във вр.чл.63 ал.1 т.3 от НК и на 10.10.2012г. [име] за престъпление по чл.195 ал.1 т.3 и 4 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.20 ал.2 вр.чл.63 ал.1 т.3 от НК. На 16.10.2012г. разследващия орган е изпратил делото с мнение за прекратяване на съд. На 09.11.2012г. д.п. е внесено с обвинителен акт в РС Д-град срещу [име] и [име] за престъпление по чл.195 ал.1 т.4 предл.2-ро вр.чл.194 ал.1 от НК. НОХД № 605/2012г. е решено на 6.12.2012г. Наложени са наказания за двамата подсъдимно по „3 месеца ЛС „ на осн.чл.66 от НК отлага изтърпяването за срок от 1 година. Присъдата е влязла в сила на 22.12.2012г.

Д.П.№555/2012г./преписка Вх.№1094/2012г. по описа на РП Д-град/ е образувано на 05.08.2012г. срещу [име] за престъпление по чл.343б ал.1 от НК. Видев е привлечен като обвиняем на 31.08.2012г. На 01.10.2012г. разследващия орган е изпратил д.п. с мнение за съд. На 29.10.2012г. делото е внесено в РС Д-град с обвинителен акт по чл.343 ал.1 от НК. НОХД №559/2012г. е решено от ДРС на 20.12.2012г. с наложено наказание „3 месеца ЛС“ на основание чл.66 от НК отлага изтърпяването за срок от 3 години и 1 година и 2 месеца ЛПУМПС. Присъдата е влязла в сила на 06.12.2012г.

БП.П.№232/2014г./преписка Вх.№710/2014г по описа на РП Д-град/ е образувано на 15.05.2014г. срещу [име] за престъпление по чл.234 ал.1 от НК. На 24.04.2014г. производството е изпратено от разследващия орган с мнение за съд. На 25.04.2014г. е внесен обвинителен акт в РС Д-град и е образувано нощ №259/2014. Същото е решено с присъда като налага на [име] наказание „6 месеца ЛС“ на основание чл.66 от НК отлага изтърпяването за срок от 3 години и глоба 1000лв. Присъдата е влязла в сила на 23.05.2014г.

Преписка Вх.№ 167/2014г. е образувана по постъпили в РП Димитровград материали от РДГ – Кърджали, с оглед данни за престъпление по чл.235 ал.2 от НК.

При анализа на събраните материали по преписката липсват данни за извършено престъпление от общ характер. Преписката е приключена с отказ да се образува досъдебно производство на 30.01.2014г. Постановлението ведно с преписката се изпратени на Директор РДГ Кърджали по компетентност.

	<p>Д.П.№736/2014г./преписка Вх.№2240/2014 по описа на РП Д-град/ е образувано срещу Н.И. за престъпление по чл.195 ал.1 т.3 от чл.104 от НК. В хода на разследването е установено, че извършител на деянието е И. Същият е привлечен като обвиняем на 03.02.2015г и на 06.02.2015г е изпратено с мнение за съд. На 05.03.2015г. е внесен обвинителен акт срещу И. по чл.216 ал.1 от НК. Образувано е похд №120/2015г по описа на РС Димитровград което е приключило с присъда.</p> <p>Б.П.П. 755/2014г./преписка Вх.№ 2140/2014г по описа на РП Д-град/ е образувано на 24.11.2014г. срещу Г. за престъпление по чл.343в ал.1 от НК. Мустафа е привлечен като обвиняем на 28.11.2014г. На 01.12.2014г разследващия орган е изпратил Б.П.П с мнение за съд. На 04.12.2014г. е внесен обвинителен акт и е образувано похд №709/2014 на ДРС което е приключило със споразумение.</p> <p>Б.П.П.№456/2014г./преписка Вх №1363/2014г по описа на РП Д-град/ е образувано на 18.07.2014г. срещу М. за престъпление по чл.343б ал.1 от НК. На 23.07.2014г. производството е изпратено от разследващия орган с мнение за съд. На 25.07.2014г. е внесен обвинителен акт в РС Д-град и е образувано похд №448/2014. Същото е решено с присъда като налага на Г наказание „3 месеца ЛС“ на основание чл.66 от НК отлага изтърпяването за срок от 3 години и 6 месеца ЛПУМПС. Присъдата е влязла в сила на 19.08.2014г.</p> <p>Преписка Вх.№ 2303/2013г е образувано по жалба на И. като законен представител на И. подадена в РП Димитровград на 27.12.2013г. В жалбата се твърди, че не е изплатен уравнилителния дял по наследствен апартамент на сина и от другите сънаследници. От извършената проверка е видно, че се касае за гражданско-правни отношения. На 14.03.2014г е изготвено постановление за отказ да се образува досъдебно производство на основание чл.199, чл.213 ал1 и чл.24 ал1 т.1 от НПК. Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е обжалвано пред ОП Хасково. ОП Хасково отменя постановлението и връща преписката за ново произнасяне. На 04.07.2014г. прокурор Иванов се произнесъл с отказ да се образува досъдебно производство на основание чл.199, чл.213 ал.1 и чл.24 ал.1 т.1 от НПК.</p> <p>Преписка Вх.№ 1288/2014г е образувана по повод изпратена преписка №6097/2014г на РУ"Транспортна полиция"Стара Загора. След анализ на събраните по преписката материали същата е приключена на 27.02.2015г с постановление за отказ да се образува досъдебно производство.</p> <p>Преписка Вх.№ 1096/2014г. е образувана по повод изпратени от РУ"Полиция"Димитровград материали по заявление от И. След анализ на събраните по преписката материали същата е приключена на 09.07.2014г с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Постановлението е обжалвано пред ОП Хасково. Същото е потвърдено на 07.08.2014г.</p> <p>Преписка Вх.№367/2014г е образувана във връзка с получен ЗМ №37/2014г на РУ"Транспортна полиция"Стара Загора. След анализ на събраните по преписката материали същата е приключена на 24.03.2014г с постановление за отказ да се образува досъдебно производство.</p> <p>Преписка Вх.№1109/2012г е образувана по материали на РУ"Полиция"Димитровград по повод сигнал, че на 07.07.2012г. в районна на „Петролна база"Димитровград група роми събират отпадно желязо. От събраните по преписката материали и анализа на същите се касае за малозначителност и ниска общественоопасност. Преписката е приключена с отказ да се образува досъдебно производство на 16.08.2012г.</p>
--	--

	<p><i>Посетени съдебни заседания:</i> Не са посетени съдебни заседания</p>
--	--

	<p><i>Събеседвания:</i> Не е проведено събеседване</p>
--	--

Достоверна писмена информация:

От годишни доклади, статистически таблици свързани с брой, вид, сложност и тежест на разглежданите преписки и досъдебни производства, срочност на произнасяне, брой на потвърдени и отменени актове, обща натовареност на съдебния район, конкретна натовареност на атестираня, както и кадрова справка на същия.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата												
Наказателни			Административни				Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела								
	от общ характер	от частен характер										
1167	346	20			-	1	-	-				
1.1. Общ брой възложени преписки: 1203												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки	
От 05.05.2015 до 05.05.2014	39	20	10	84	159	104	27	84	56			
от 04.05.2014 г. до 05.05.2013 г.	15	6	7	59	222	82	8	70	52	-	-	
04.05.2013 до 05.05.2012 г.	19	61	3	43	26	125	61	78	33	-	-	
04.05.2012 до 05.05.2011 г.	8	8	1	20	45	13	4	29	-	-	-	
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-0												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0												

Констатации:

2 Спазване на сроковете								
2.1 Сроковете за решаване на преписките								
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
		1203	1176				27	
2.2 Изпълнение на присъди -141								
	В 7-дневен срок			В срок до 1 месец			В срок над 1 месец	
	141							

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това	
3.1. Актове по преписки	

година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна
От 05.05.2015 до 05.05.2014	7	5	2		Чл.199вр.чл.213 ал.2 от НПК Чл.46 ал.3 от НПК
от 04.05.2014г. до 05.05.2013	5	3	2	-	Чл.199вр.чл.213 ал.2 от НПК Чл.199вр.чл.213 ал.2 от НПК
04.05.2013 до 05.05.2012г	16	14	2	-	Чл.213 ал.2 от НПК чл.213 ал.2 от НПК
04.05.2012 до 05.05.2011			-	-	

3.2. Актове по наказателни производства

година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							Уважени	неуважени	
От 05.05.2015 до 05.05.2014г	3	2	1		чл.243 ал.5 НПК	6	1	1	
04.05.2014 до 05.05.2013г				-		1	1	1	
от 04.05.2013 до 05.05.2012г	1		1	-	чл.243 ал.5 НПК	1			
04.05.2012 до 05.05.2011г	1		1	-	Чл.46 ал.3 от НПК		-	-	

Констатации:

Общо обжалваните и проверени актове на прокурор А.Иванов по реда на инстанционния контрол са 28 бр., от тях 22 са потвърдени, а 6 са изцяло отменени.

За периода общият брой на проверените актове на прокурор Иванов по реда на инстанционния и съдебен контрол е 5 бр., от тях изцяло отменени са 3 бр.

Неуважени протести – 2бр.

1.Отменети постановления:

Преписка вх.№1341/2013 г. по описа на РП – Димитровград е била образувана по изпратени материали на РУ МВР – Димитровград представляващи полицейска проверка № ЯД4828/2013г., по повод подадена жалба от І за извършено престъпление по чл.308 от НК, от магистрати и служители в Районен съд - Димитровград . С постановление от 15.08.2013г. е било отказано образуване на досъдебно производство по преписката.. По повод жалба от Г постановлението за отказ да се образува ДП е било отменено от ОИ-Хасково на основание чл.199 и чл.213, ал.2 от НПК, поради неизяснена напълно фактическа обстановка.

Преписка вх.№1422/2012 г. по описа на РП – Димитровград е била образувана във връзка с подаден сигнал от адвокат І против І с данни за извършено престъпление по чл.313 от НК – за това, че на 05.05.2011г. в качеството си на член на УС на ЗКГТУ „Ябълково“ е подписал и подал декларация по чл.28 „в“ от Закона за кооперациите, в която е декларирал неверни

данни. С постановление от 22.10.2013г. е било отказано образуване на досъдебно производство по преписката. По повод жалба от адв.Ж. [име] постановлението за отказ да се образува ДП е било отменено от ОП-Хасково на основание чл.213, ал.2 от НПК, поради необоснованост.

Преписка вх.№2303/2013 г. по описа на РП – Димитровград е била образувана по жалба на Л. В. [име] като законен представител [име] в РП Димитровград на 27.12.2013г. В жалбата се твърди, че не е изплатен уравнилителния дял по наследствен апартамент на сина и от другите сънаследници. На 14.03.2014г. е изготвено постановление за отказ да се образува досъдебно производство на основание чл.199,чл.213 ал1 и чл.24 ал1 т.1 от НПК. Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е обжалвано пред ОП Хасково и същото е било отменено на основание чл.213, ал.2 от НПК, поради необоснованост.

Преписка вх.№1514/2013 г. по описа на РП – Димитровград е била образувана във връзка с изпратени по колкотоенност от Окръжна прокуратура - Хасково материали, по повод подаден сигнал от [име] и от гр.Димитровград, за извършено престъпление по чл.290 от НК от страна на [име] и извършено престъпление по чл.293 от НК от страна на [име].

С постановление от 01.11.2014г. е било отказано образуване на досъдебно производство по преписката. По повод жалба от [име] постановлението за отказ да се образува ДП е било отменено от ОП-Хасково на основание чл.199 и чл.213, ал.2 от НПК, поради неизяснена напълно фактическа обстановка.

Преписка вх.№181/2013г. на РП Свиленград - отменено постановлението за отказ да се образува ДП на основание чл.213 ал.2 от НПК от ОП Хасково – необоснованост, поради неправилна интерпретация на събраните факти.

Преписка вх.№366/2013г. на РП Свиленград - отменено постановлението за отказ да се образува ДП на основание чл.213 ал.2 от НПК от ОП Хасково – необоснованост, поради неправилна интерпретация на събраните факти.

Д.П №723/2013 г. е било водено срещу [име] за престъпление по чл.172б ал.1 от НК – за това, че без съгласието на притежателя на изключителното право използвал в търговската си дейност търговска марка, обект на това изключително право, като изложил за продажба 35 бр. блузи носещи знаците на марка [име]. С постановление от 22.04.2014 г. ДП е било прекратено като е прието, че в случая обществената опасност е явно незначителна и е налице хипотезата на чл.9 ал.2 от НК като е постановено делото да се изпрати на патентното ведомство за реализиране на административно-наказателна отговорност на лицето. По повод жалба от пълномощника на [име] постановлението е било отменено от РС – Димитровград по НЧД №301/2014 г. като е прието, че извода на РП – Димитровград за малозначителност на деянието е незаконосъобразен

Д.П №132/2012 г. е било образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.172б ал.1 от НК – за това, че без съгласието на притежателя на изключителното право използвал в търговската си дейност търговска марка, обект на това изключително право. С постановление от 04.02.2013 г. ДП е било спряно като е прието, че в законоустановения срок извършителя на инкриминираното деяние е останал неразкрит. По повод жалба от пълномощник на оцетепите ЮЛ с Определение от 12.03.2013 г. на РС – Димитровград по НЧД №135/2013 г. постановлението за спиране е било отменено като незаконосъобразно, като са били налице достатъчно доказателства сочещи към лице, извършител на деянието и допълнително разследване в тази връзка не е необходимо.

Д.П.№368/2012г. на РП Свиленград - отменено постановлението за спиране на основание чл.46 ал.3 от НПК от ОП Хасково поради нетълнота на доказателствата.

2.Върнати от съда дела за доразследване:

1.НАХД № 261/2014г. по описа на РС -Димитровград

По внесен обвинителен акт от прокурор Антон Иванов срещу [име] за престъпление по чл.325в ал.1 от НК.

С Решение №281/28.10.2014г. РС-Димитровград е признал [име] за виновен по горепосочения състав на престъпление, като на основание чл.78а от НК го е освободил от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание глоба. По жалба на обвиняемия с Решение №17/06.02.2015г. ОС-Хасково е върнал делото на РП-Димитровград, поради допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила при изготвяне на предложението по чл.78а от НК, довели до ограничаване правата на обвиняемия, а именно:

Според съда, постановлението по чл.78а от НК, също както обвинителният акт, определял предмета на доказване по делото и очертавал рамките, в които ще се развие процесът на доказване, като в обстоятелствената му част задължително следвало да се посочат фактите, обуславящи съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в осъществяването му, като неизтъпнението на последното съставлявало съществено нарушение на процесуалните правила, защото винаги водило до ограничаване правата на бъдещите страни в съдебното производство. В постановлението, с което обв. Кехайов бил предаден на съд, според ОС-Хасково, били изложени

единствено и само обстоятелства, свързани с положените от обвиняемия грижи за гръбначните, по нямамо изложението в какво се изразява „неполагането на достатъчно“ грижи за кучетата, водещо до ангажиране на наказателната отговорност на какво било отклонението от дължимото поведение, което пораждало за собственика на кучето задължение да предвиди и предотврати настъпването резултата, свързан с увреждане на лице. Въззивният съд е приел, че посочването на конкретното действие или бездействие на обвиняемия, което представлявало неполагане на достатъчна грижа, следвало изрично да фигурира в постановлението, защото точно това деяние става връзка с настъпилния съставомерен резултат, обуславяли престъплението по чл.325в ал.1 от НК, като тези „петълонти“ в обстоятелствената част на постановлението се отнасяли до съставомерните признаци на деянието и водели до извода, че при изготвянето на постановлението било допуснато съществено нарушение на чл.246 ал.2 и 3 от НПК, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

2. НОХД №640/2014г. по описа на РС - Димитровград

По внесен обвинителен акт от прокурор Антон Иванов срещу _____ от гр.Хасково за престъпление по чл.172б ал.1, вр.чл.2б ал.1 от НК.

С разпореджане РС-Димитровград е върнал делото на РП-Димитровград, поради допуснатото отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемия, а именно:

Според РС-Димитровград, доколкото в Наказателния кодекс липсвала легална дефиниция за това що е изключително право върху марка и що е ползване на марка, следвало при тълкуване на правната норма на чл. 172б от НК да се изхожда от легалните дефиниции, дадени в ЗМГО, който се явявал специален закон, регламентиращ напътването на права върху търговските марки и защитата на тези права. Тъй като съгласно Тълкувателно решение № 1/2013г. на ОСНК на ВКС и съдебната практика преди постановяването му нормата се явявала бланкетна, в обвинителния акт, освен задължителното посочване на съставомерните факти в обобщен вид и приложимата норма от особената част на НК, следвало да се посочат допълнително и нарушените други правни разпоредби - в случая тези на ЗМГО. Въпреки, че тези норми са възпроизведени в обстоятелствената част на обвинителния акт както текстово, така и цифрово чрез посочване на конкретната нарушена разпоредба, съдът е върнал делото на прокурора, отклонявайки се от доминиращата съдебна практика в РС-Димитровград, тъй като в диспозитива на ОА и в диспозитива на постановлението за привличане на обвиняемото лице липсвало цифрово изписване на чл.13 ал.2 от ЗМГО, а имало само текстово посочване – „използвал без правно основание в търговската дейност – предлагал за продажба стоки“. Тази непълнота досега обективния признак на престъплението за използване на търговската марка водела до процесуално нарушение на обвинителния акт и на досъдебната фаза, като нарушавала правото на защита на подсъдимия и не можела да бъде отстранена в съдебно заседание, поради което следвало досъдебното производство да бъде върнато от прокурора на разследващия полицай за повдигне на ново годно обвинение срещу обвиняемия.

3. НОХД № 6/2015г. по описа на РС – Димитровград

По внесен обвинителен акт от прокурор Антон Иванов срещу _____ за престъпление по чл.195 ал.1 т. и т.4, вр.чл.194 ал.1, вр.чл.18 ал.1 от НК.

С определение РС-Димитровград е върнал делото на РП-Димитровград, поради допуснатото отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на подсъдимия, а именно:

Обвинителният акт не отговарял на изискванията на НПК, тъй като в обстоятелствената му част подробно се описвали констатациите относно кражбата на шофьор на товарния автомобил, от който било изнечено процесното гориво, както и действията на полиците, посетили местопроизшествието, но не ѝ начинът, по който обвиняемият бил извършил деянието, за което бил привлечен към наказателна отговорност. Съгласно разпоредбата на чл.246 ал.2 от НПК в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът следвало да посочи времето, начина и мястото на извършване на деянието, каквото описание липсвало, като бил налице порок, водещ до ограничаване на правото на защита на подсъдимия, поради невъзможност да разбере в какво конкретно бил обвинен и да узнае обвинението в неговата цялост.

4. НОХД № 141/2014г. по описа на РС – Димитровград

По внесен обвинителен акт от прокурор Антон Иванов срещу _____ за престъпление по чл.172б ал.1 от НК.

С протоколно определение от 19.05.2014г. по НОХД №141/2014г., Димитровградският районен съд е върнал от съдебно заседание делото на Районна прокуратура-Димитровград на основание чл.249 ал.1, вр.чл.248 ал.2 т.3 от НПК – допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Съдът е приел, че е налице противоречие в описаниите в обстоятелствената част на обвинителния акт процесни стоки като бройки и броят на тези, посочени в диспозитива на ОА. В диспозитива на обвинителния акт е описано, че на двете процесни данни подсъдимият е използвал без правно основание в търговската дейност - предлагал за продажба стоки – общо 50 броя спортни долници, всички с трайно прикачени върху тях знаци сходни със знаците на търговска марка „...“. Същевременно в обстоятелствената част на обвинителния акт е описано, че на 11.10.13г. са били предадени от подсъдимия с протокол за доброволно предаване 39бр. спортни дрехи с обозначени на тях надписи и

фигуративни изображения на марката „ARMANI“, а на 17.11.2013г. с протокол за доброволно предаване са били предадени 69бр. мъжки долнища, носещи фигуративното и графическо изображение „ARMANI“, и 54бр. детски долнища, носещи фигуративното и графическо изображение „ARMANI“. Прокурорът е посочил в ОА, че вследствие на възражения, направени от свидетеля Калбие Али и изготвеното заключение от вещото лице, поради липса на сходство с марката „ARMANI“, на свидетеля са върнати 59бр. спортни долнища с лого „ARMAN“ и 54бр. спортни долнища с лого „ARMAN“, без обаче да уточнява, че в протоколите за доброволно предаване погрешно всички предадени стоки са описани като носещи надписа „ARMANI“, както не е посочено и от кои от първоначално иззетите стоки са тези върнати с означение „ARMAN“, дали са от мъжките или от детските, поради което е налице неяснота как е определен броят 50 спортни долнища, залегнал в диспозитива на ОА. Уточнение е направено от прокурора в самото съдебно заседание по делото на 19.05.2014г., но въпреки уточнението при изчисляване се установява, че процесните стоки, които следва да се считат като описани в обстоятелствената част на обвинителния акт са общо 49, а не 50, както е посочено в диспозитива на ОА. Предвид описаните противоречия съдът е констатирал допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до нарушаване правата на подсъдимия, поради неяснотата и неточността в ОА, довели до нарушаване правото му на защита.

5. НОХД № 288/2014г. по описа на РС – Димитровград

По внесен обвинителен акт от прокурор Антон Иванов срещу [име] за престъпление по чл.204 т. „А“, вр.чл.201 от НК.

С разпоредба от 19.05.2014г. по НОХД №288/2014г., Димитровградският районен съд е върнал от разпоредително заседание делото на Районна прокуратура-Димитровград на основание чл.249 ал.1, вр.чл.248 ал.2 от НПК – допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Допуснатите съществени нарушения се изразяват в следното:

[име] е бил привлечен в качеството на обвиняемо лице за това, че през периода от 01.10.2013г. до 24.11.2013г., в Димитровград, в маловажен случай, като длъжностно лице – „ликсатор. събирач на данъци и такси“ в ОП“ОКДПО-Димитровград, присвоил чужди пари – сумата от 1 [сума] лева, връчени в това му качество и поверени му да ги пази и управлява – престъпление по чл.204 б. „а“ вр.чл.201 от НК. Непосредствено след това обвиняемият е бил разпитан в качеството на обвиняем по така формулираното обвинение, в който разпит не е заявил дали желае или не желае предявяване на материалите по разследването. То е приключило със заключително мнение на разследващ полицай от 02.04.2014г., като материалите по досъдебното производство не са били предявени на обвиняемия Димитров и липсва призовка, от която да е видно, че той е бил призоваван за това процесуално-следствено действие. Това е ограничило процесуалните права на обвиняемия, а именно правото му на защита, като е пренебрегвало възможността да се запознае с материалите по разследването, евентуално да направи искания, възражения, бележки, да представи доказателства или да поиска събирането на нови.

Наред с гореизложеното в диспозитива на постановлението за привличане на обвиняемия Димитров, както и в обвинителния акт и във формулирания в него диспозитив не се посочва чия собственост са присвоените чужди пари. Действително твърди се, че [име] е длъжностно лице в ОП“ОКДПО”-Димитровград, но това не води автоматично до извода, че парите са собственост на предприятието, с което той е сключил граждански договор. В случая се касае за престъпление против собствеността с предмет чужди вещи и непосочването чия собственост са те представлява липса на елемент от обективната страна на деянието, като по този начин също е било нарушено правото на защита на обвиняемия вследствие на неясно формулираното обвинение.

6. НОХД №369/2014г. по описа на РС - Димитровград

По внесен обвинителен акт от прокурор Антон Иванов срещу [име] от гр.Хасково за престъпление по чл.172б ал.1, вр.чл.2б ал.1 от НК.

С определите РС-Димитровград е върнал делото на РП-Димитровград, поради допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия, а именно:

Според съда, доколкото в Наказателния кодекс липсвала легална дефиниция за това що е изключително право върху марка и що е ползване на марка, следвало при тълкуване на правната норма на чл. 172б от НК да се изхожда от легалните дефиниции, дадени в ЗМГО, който се явявал специален закон, регламентиращ наименоването на права върху търговските марки и защитата на тези права. Тъй като съгласно Тълкувателно решение № 1/2013г. на ОСНК на ВКС и съдебната практика преди постановяването му нормата се явявала бланкетна, в обвинителния акт, освен задължителното посочване на съставомерните факти в обобщен вид и приложимата норма от особената част на НК, следвало да се посочат допълнително и нарушените други правни разпоредби - в случая тези на ЗМГО. Въпреки, че тези норми са възпроизведени в обстоятелствената част на обвинителния акт както текстово, така и цифрово чрез посочване на конкретната нарушена разпоредба, съдът е върнал делото на прокурора, отклонявайки се от доминиращата съдебна практика в РС-Димитровград, тъй като в диспозитива на ОА и в диспозитива на постановлението за привличане на обвиняемия лице липсвало цифрово изписване на чл.13 ал.2 от ЗМГО, а имало само текстово посочване – „използва без правно основание в търговската дейност – предлагал за продажба стоки“. Тази непълнота досега никога обективния признак на престъплението за използване на търговската марка водела до процесуално

нарушение на обвинителния акт и на досъдебната фаза, като нарушавала правото на защита на подсъдимия и не могла да бъде отстранена в съдебно заседание, поради което следвало досъдебното производство да бъде върнато от прокурора на разследващия полицаи за повдигне на ново годно обвинение срещу обвиняемия.

Наблюдаващият прокурор счита връщането на делото за неоснователно, поради което е внесено

7. НОХД № 669/2014г. по описа на РС – Димитровград

По внесен обвинителен акт от прокурор Антон Иванов срещу [] за престъпление по чл.234 ал.2 т.1, вр.ал.1, вр.чл.28 ал.1 от НК.

С определение РС-Димитровград е върнал делото на РП-Димитровград, поради допуснато отстраняемо съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия, а именно:

Съдът е приел, че били „ограничени правата на обвиняемия“ и били „налице предпоставките на чл.288 т.1 от НПК“, тъй като в с.з. първият разпитан свидетел [] заявил, че цигарите - предмет на обвинението, били негови, но в досъдебното производство [] замаял тази „истина“ от притеснение. Тъй като „тези факти не били известни в досъдебното производство“, съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата по искане на защитата, без дори да проведе разпит на останалите свидетели и при наличието на множеството безспорни доказателства за виновността на лицето, предадено на съд, а именно на о [], което е в разрез не само с доминиращата съдебна практика, но със съдебната практика по принцип.

4.	Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV Приложена декларация.
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Прокурор Антон Иванов притежава много добри познания в областта на материалния и процесуалния закон, като показва необходимите професионални умения за прилагането им в практическата си работа. Изготвените от нея прокурорски актове се отличават с обоснованост, законосъобразност, обстоен анализ на събраните доказателства и пълнота на съдържанието.
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> Не са извършвани проверки от Инспектората към ВСС по отношение на прокурор Антон Иванов.
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма наложени дисциплинарни наказания.
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Прокурор Антон Иванов спазва стриктно и съвестно утвърдените правила за професионална етика. Изпълнява служебните си задължения безпристрастно, обективно и добросъвестно. Съблюдава равенството на всички пред закона, без да злоупотребява с процесуалните си правомощия, като е независим е от външно влияние и въздействие. Срещу него няма оплаквания от граждани. Изпълнява задълженията си по съвест и убеждение.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
2012	554	1256.90	1138.8	44.08	48.65
2013	813	981.70	1085.6	82.82	74.88
2014	902	1169.8	1035.4	77.11	87.12
2015	471	554	Няма данни за периода	85	Няма данни за периода

Констатации: За периода на атестацията прокурор Антон Иванов има около средната натовареност, както за органа, в който работи, така и за страната. За 2012г. натовареността е по ниска поради отчитането на не пълен период, Иванов е встъпил в длъжност като прокурор на 05.04.2012г. По ниската му натовареност, в сравнение на тази на прокуратурата в която работи се дължи и на факта че прокурор Иванов е бил командирован да изпълнява функциите на прокурор в други Районни прокуратури както следва: В РП – Сапленград за периодите:; от 12.11.2012г. до 12.12.2012г.; от 18.02.2013г. до 18.05.2013г.; в РП – Харманли за периода от 01.04.2012г. до 20.07.2012г.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Преписките и делата се приключват в срок, като са давани мотивирани и обосновани указания на разследващите органи.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	Постановленията и обвинителните актове на прокурор Антон Иванов са мотивирани и обосновани, както и фактическа, така и от юридическа страна.

В. Следователи
05.05.2011 г. – 05.04.2012 г.

1.	Общ брой възложени досъдебни производства - 6					
1.1	Приключени дела срещу известен извършител - 6					
	Мнения за предаване на съд	Мнения за прекратяване	Мнения за спиране			
	3	2	1			
1.2	Приключени дела срещу неизвестен извършител - 0					
	С мнение за прекратяване			С мнение за спиране		
	0			0		
1.3	Дела, останали на производство в края на периода - 0					
	над 2 месеца		над 4 месеца		над 6 месеца	
1.4	Брой следствени поръчки и извършени проверки					
	Възложени от прокурор	Възложени от други следствени служби		Международни следствени поръчки		
	Прок. преписки – 35 броя	По делегация – 3 броя		0		
1.5	Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 0					
	0	0	0	0	0	0
1.6	Действия по разследването завишаващи фактическата сложност					
	Предложение за изготвяне на МПП	Използване и анализ на СРС		Следствен експеримент		
	0	0		0		

Констатации:

Забележка: Тук следва да се посочат дела с голям обем, правна и фактическа сложност.

2.	Спазване на сроковете						
	Неприключени в началото на периода	Възложени	Неприключени над 6 месеца	Неприключени над 1 г. с повдигнато обвинение за умишлено престъпление	Неприключени над 2 г. с повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление	Дела без искано разрешение за продължаване на срока	Неприключени в края на периода
	0	6	0	0	0	0	0

Констатации:

В този период атестирания оптимално е организирал и планирал действията си, като е изготвял писмени планове за провеждането на действия по разследване, които е съгласувал с наблюдаващия прокурор.

Действията по разследване е извършвал регулярно и не е допускал неоснователни отлагания на такива.

Всички дела са били решени в законовите срокове.

Нямал е просрочени досъдебни производства.

Нямал е неприключени дела над 6 месеца, такива над една година с повдигнато обвинение за умишлено престъпление и над две години с повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление, както и дела без искано разрешение за продължаване на срока.

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това				
	3.1	Съпоставимост между актовете на следователя и на прокурора			
		Актове на следователя		Актове на прокурора	
		вид	брой	вид	брой
		Мнение за предаване на съд	4	Обвинителен акт	3
	Мнение за прекратяване	2	Постановление за прекратяване	2	
	Мнение за спиране	0	Постановление за спиране	0	

Констатации:

Забележка: В случаите, в които има несъответствие между актовете на следователя и актовете на прокурора, тук следва да се посочат причините и/или основанията за това, както и с какъв акт се е произнесъл прокурора по актовете, по които е налице несъпоставимост.

По едно ДП № 105-Сл/2010 г. приключило с мнение за съд, наблюдаващият прокурор е прекратил досъдебното производство на основание чл. 24 ал.1 т.1 НПК, вр. чл. 9 ал.2 от НК.

Процентът на съпоставимост между актовете на следователя и на прокурора е много висок.

4.	Брой дела, върнати за доразследване - I			
	4.1. Върнати от съда		4.2. Върнати от прокурора	
	основания	брой	основания	брой
	процесуално нарушение /липса на конкретизация на елементите от състава на престъплението/	1		

5.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<p>Запознах се с данните на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив. Няма искания бележки и възражения по тях.</p> <p>Съгласен съм с констатациите.</p> <p style="text-align: right;">..... Андрей Иванов</p>

6.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Концентрира се върху предмета на доказване. Обсъжда спорните въпроси и възраженията на страните. Логично, последователно и обосновано мотивира обвинителната теза или тезата за прекратяване.</p> <p>Добре борави с юридическата терминология. Следствените му актове са добре юридически, стилистически и граматически издържани.</p>

7.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Не са му били извършвани проверки от инспекторат към ВСС.</p>

8 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Със заповеди № 609/13.12.2010 г. и № 473/21.11.2011 г. получил допълнително трудово възнаграждение.
-------	---

8 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма наложени наказания.
-------	--

9.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Спазва в пълен обем Кодекс за етично поведение на българските магистрати и правилата за професионална етика. Проявява самовзискателност и взискателност към колегите си и съдебните служители. Етичен и коректен в работата и колегите си. С изряден външен вид.
----	--

10.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите следователи от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
	05.05.-31.12.2011 г.	3	3,5 /39/11/	6,46	85,7 %	46,44 %
	01.01.-05.04.2012 г.	3	1,7 /17/10/	5,3	176 %	57 %

11.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Прилага правилно процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата.
-----	--

12.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> Стриктно спазва процесуалните правила и законосъобразно отнася установените факти и обстоятелства към тях. Има много добри правни познания и правилно ги прилага, съобразно закона и съдебната практика при решаването на делата. Обективно, всестранно и пълно е изяснявал фактическите обстоятелства, необходими за правилното решаване на делата. Правилно съумява да оцени установените релевантни факти.
-----	--

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Притежава много добри умения за изграждане на стратегията и тактиката на разследване, както в досъдебната, така и съдебната фаза на наказателното производство като наблюдаващ прокурор. Обективно, мотивирано и безпристрастно отстоява своята позиция.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Стриктно спазва дадените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори. Добросъвестно изпълнява поставените задачи.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Притежава необходимите умения да работи в екип с разследващите органи. Контролира добре работата на екипите, участващи в досъдебното производство, като мотивирано разпределя задачите им за изпълнение

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Притежава много добри познания на правната доктрина и практика, които успешно прилага в работата си.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Прокурор Антон Иванов взема законосъобразни, обосновани и правилни решения, както при осъществяване на ръководната и контролно-решаваща функция на прокурора в досъдебната фаза на производството, така и при участието си като страна в съдебната фаза на наказателното производство. Притежава умения да анализира правилно и задълбочено причинно-следствените връзки при решаване на казусите.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Справя се добре при изграждането на стратегията и тактиката на разследване, както в досъдебната, така и съдебната фаза на наказателното производство като наблюдаващ прокурор.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Изготвя актовете си в срок, като не прави компромис с качеството. Изпълнява стриктно указанията на висшестоящите прокуратури.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Притежава добри умения за планиране и осъществяване на ръководно-контролната си функция в досъдебната фаза на наказателното производство като наблюдаващ прокурор, както и при изпълнение задълженията си в съдебната фаза на процеса. Проявява професионализъм, обективно, мотивирано и безпристрастно отстоява своята позиция.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Стриктно изпълнява дадените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори. Добросъвестно извършва поставените задачи.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	Умее правилно да организира работата на разследващите органи и екипите, участващи в досъдебното производство.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Делчо Лавчев - Председател на ПАК и прокурор в ОП - Хасково, Дарина Славова – заместник окръжен прокурор в ОП – Хасково и Павел Жеков - прокурор в ОП – Хасково, членове на ПАК, като взе предвид данните съдържащи се в Единния формуляр за атестиране (ЕФА), намира за установено следното по отношение на атестирания Антон Петков Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Димитровград:

При проверката на ПАК на преписките и делата посочени в част III от ЕФА установихме, че актовете на прокурор Иванов са обосновани и написани на разбираем език. Определено считаме, че той е изградил професионален навик да обосновава от фактическа и правна страна изготвяните от нея прокурорски актове.

Посочените в част III от ЕФА ревизионни документи дават основание за извод, че в работата на прокурор Антон Иванов не са констатирани нарушения и пропуски през годините, за които се изготвя атестацията. Проверените прокурорски актове са оценени положително.

През периода на атестиране прокурор Антон Иванов няма наложени дисциплинарни наказания и не е била поощрявана.

ПАК напълно възприема изложеното в становището на Етичната комисия при Окръжна прокуратура – Хасково и тази на ВОП - Пловдив и счита, че прокурор Иванов притежава положителни морални качества като гражданин и прокурор.

Прокурор Иванов има мотивация да продължи работата си като прокурор в системата на ПРБ.

Натовареността на прокурор Иванов, като цяло е съотносима към средната за Районна прокуратура - Димитровград и за страната. По – ниската му натовареност се дължи на многократното му командироване през атестирания период в други районни прокуратури, което е довело до обективна невъзможност за пълноценно наблюдение на възложените му в РП – Димитровград преписки и ДП.

Относно правните знания и умения за приложението им ПАК счита, че прокурор Иванов има подготовка, притежава правни знания и може да ги прилага в практиката. При проверката се констатираха 8 върнати от съда дела, и 9 изцяло отменени акта, поради което по съответните показатели в част VIII не бяха присъдени максималния размер от точки. Все пак същите не са много, затова точките му гравитират към максималните.

Нямаме забележки относно експедитивността и дисциплинираността на прокурор Иванов. Изградил е умение за оптимална организация на работата си, което води и до спазване на сроковете по НПК и затова по част VIII т.4 от ЕФА и присъждаме 20 точки.

Относно специфичните критерии за атестиране на прокурор - част IX от ЕФА по трите показателя присъждаме оценки - 4, 5 и 9, или общо 18 точки. Считаме, че прокурор Иванов умее да структурира и планира работата си, дисциплиниран е и изпълнява указанията и разпорежданията на горестоящите прокурори, може да организира и ръководи работата на екипите.

В заключение ПАК счита и предлага на Комисията по предложението и атестирането при ВСС, на прокурор Антон Иванов да се дадат 95 точки и много добра комплексна оценка.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Делячо Лавчев

(име и фамилия)

(подпис)

2. Дарина Славова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Павел Жеков

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	88 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Антон Петков Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в АП”, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че:

В Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им” оценката следва да се намали с още 2 (две) точки, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това” - наличие на 27,2% отменени актове от общия брой проверени;

В Част VIII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата” оценката следва да се намали с още 5 (пет) точки, предвид данните по показателя „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестираните прокурор или следовател в сравнение с другите прокурори или следователи от същия орган на съдебна власт” – изключително ниска персонална натовареност на атестираните като следовател във ВОП - Пловдив, както и ниска натовареност на РП – Димитровград като цяло – под средната за страната.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 88 (осемдесет и осем) точки на Антон Петков Иванов – прокурор в Районна прокуратура Димитровград, с ранг „прокурор в АП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №39/28.07.2015 г. т. П-6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

28.07.2015г. лично!
Нема и възвращение!
прокурор Антон Иванов

СТАНОВИЩЕ

на

Комисия по професионална етика,
определена с Протокол от Общо събрание на магистратите
при Военно-окръжна прокуратура-Пловдив от 25.04.2012г. за поведението
на атестирания военен следовател
майор АНТОН ПЕТКОВ ИВАНОВ
/понастоящем прокурор в РП – Димитровград/
за периода от 05.05.2011 год. до 05.04.2012 год.
на основание Методика за атестиране на съдия, прокурор и следовател,
административен ръководител и заместник на административен
ръководител, приета с протокол №39/28.11.2011 год. на ВСС

На основание искане изх.№ 976/19.06.2014 год. от прокурор Делчо Лавчев при ОП – Хасково, Комисия по професионална етика при Военно-окръжна прокуратура-Пловдив в състав:

1. полк.КОСТАДИН АЛЕКСАНДРОВ КАНУРКОВ-военен следовател;
2. подп.ЯНЧО ВАНГЕЛОВ ЗИОМБИУЛЕВ-военен следовател;
3. майор ПЕТЪР СИРМОВ ПЕТРОВ-военен следовател,

извършиха преценка на поведението на майор Антон Петков Иванов – военен следовател /сега прокурор в РП – Димитровград/ за периода от 05.05.2011 год. до 05.04.2012 год.

По време на работата си във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив за периода от 05.05.2011 год. до 05.04.2012 год. майор Антон Петков Иванов стриктно и съвестно е изпълнявал задълженията си, като се е ръководил единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се е поддавал на натиск, заплахи и стимули. Притежава безспорни делови и организационни качества, а към служебната си дейност се отнася принципно и с чувство на отговорност. Има много добра правна подготовка и полага усилия за повишаване на квалификацията си.

При изпълнение на задълженията си майор Антон Петков Иванов е напълно безпристрастен. Същият не предявява предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия. Магистратът установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делата.

Майор Антон Петков Иванов е справедлив. Във връзка с работата си отчита особеностите на всеки конкретен казус и го решава на базата на критерии, свързани с нормите на демократичната правна уредба.

Майор Антон Петков Иванов е вежлив, много добре се интегрира в колектива, ползва се с авторитет и уважение. В работата си с други

държавни органи, граждани и юридически лица показва много добри комуникационни умения, проява на уважение, търпение и разбиране от съответните въпроси или конфликтни ситуации.

Майор Антон Петков Иванов е толерантен, винаги се отзовава при необходимост при решаване на задачи, възникнали в процеса на работата. Готов е да окаже професионална помощ и сам поема инициативата да помогне на колегите си и съдебните служители. Етичен и коректен е в работата и с колегите си.

Майор Антон Петков Иванов е почетен като магистрат. Същият не приема материални и нематериални облаги, независимо от естеството им. Майор Стилиян Кирилов Манолов е благоприличен. В професионалната си дейност и в личния си живот не е давал поводи за накърняване на престижа на институцията, в която работеше.

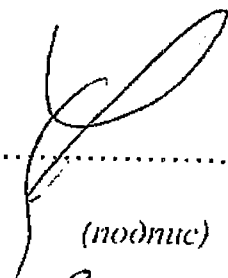
Майор Антон Петков Иванов е компетентен и квалифициран. Познава добре нормативната уредба, има сериозна мотивация за работа в съдебната система. Умее бързо да намери решение при възникнали проблеми. В тази връзка проявява самовзискателност и взискателност към колегите си и съдебните служители.

Майор Антон Петков Иванов е дискретен и пази като служебна тайна фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Комисия по професионална етика в състав:

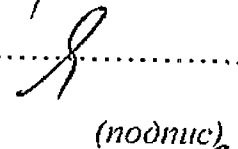
1. полк. Костадин Александров Канурков

(звание, три имена)

.....

(подпис)

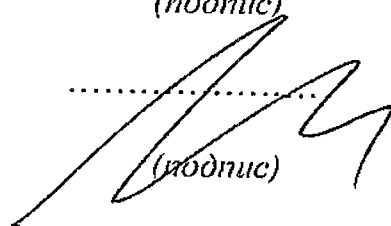
2. подп. Янчо Вангелов Зиомбюлев

(звание, три имена)

.....

(подпис)

3. майор Петър Сирмов Петров

(звание, три имена)

.....

(подпис)



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ХАСКОВО

ХАСКОВО, БУЛ. "БЪЛГАРИЯ" № 144, тел.: 038/62-42-97; факс: 038/66-44-89, e-mail: op_haskovo@prb.net

СТАНОВИЩЕ

от членовете на Комисията по професионална етика в Окръжна
прокуратура-Хасково

ОТНОСНО: Периодично атестиране на Антон Петков Иванов –
прокурор в РП-Димитровград.

1. При изпълнение на служебните си задължения прокурор Антон Петков Иванов се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт -- публична или частна.

2. В работата си Антон Иванов показва безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност и др.

3. Като магистрат в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

4. Антон Петков Иванов чрез действията и актовете си изразява уважение към своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

5. В работата си като прокурор е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

6. Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

7. Прокурор Иванов показва благоприличие и въздържане от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

8. Прокурор Антон Иванов показва висока квалификация на прокурор с много добра теоретична подготовка и изградени практически навици. Притежава добра теоретична подготовка, познава нормативната уредба и правото на европейския съюз и е развил способности и умения за

тяхното бързо и коректно прилагане. Продължава да развива нивото си на професионална компетентност при работата си като прокурор.

9. При изпълнението на служебните си задължения е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

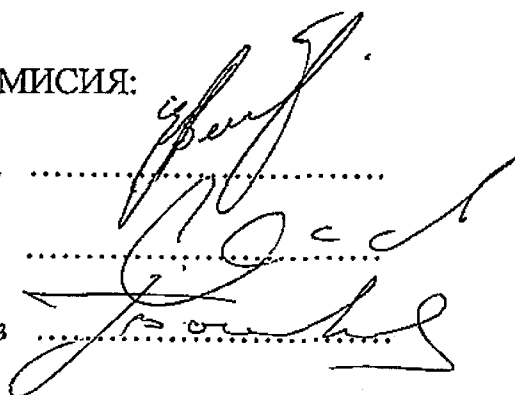
В Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали и жалби срещу Антон Петков Иванов.

ЧЛЕНОВЕ НА ЕТИЧНА КОМИСИЯ:

1. Елеонора Петрова Иванова

2. Петър Тодоров Тошев

3. Пламен Иванов Бахчеванов

The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a dotted line corresponding to one of the names listed in the list above. The signatures are stylized and cursive. The first signature is for Eleonora Petrova Ivanova, the second for Peter Todorov Toshov, and the third for Plamen Ivanov Bachevanov.