

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 12
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 март 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

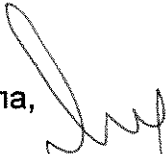
РЕШИ:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Христов Палхутев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Атанас Христов Палхутев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

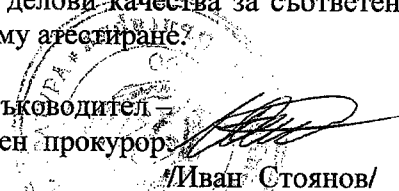
МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АТАНАС ХРИСТОВ ПАЛХУТЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № 13184/1997, висше магистър, специалност право, ВТУ”Св.Св.Кирил и Методий”
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение № 3388/27.09.1999 г. на Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Димитровград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Районен Прокурор ,Административен ръководител на РП-Димитровград
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж към 01.11.2014г. 15г. 08м. 19д. Съдебен кандидат- в Окръжен съд гр.Хасково – 01г.00 м. 00 д. от 03.08.1998г. -до 03.08.1999г. Следовател в ОСС Хасково 03г.09м.00д. от 01.08.2002г. - до 30.04.2006г. Прокурор в РП гр.Димитровград – 04г. 06м. 28д. от 01.05.2006г.-до 29.11.2010г. Районен прокурор Адм.ръководител на РП Д-град 03г.11м.01д. От 30.11.2010г –към 01.11.2014г. Юристконсулт – Областна администрация гр.Хасково 02г 05м. 20 д. от 03.08.1999г. до 01.09.2000г от 01.09.2000г. до 20.06.2001г. от 22.06.2001г. до 01.08.2002г
Допълнителни квалификации и специализации	„Компютърна грамотност „IT CARD”
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	„Прокурор в ОП”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 39/26.10.2010г. оценка "Добра" 89 т., за период от 21.09.2007г. – 21.09.2010г.
Период на атестацията:	От 01.11.2010 г. до 31.10.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ХАСКОВО
Административен ръководител	ИВАН СТОЯНОВ СТОЯНОВ
<p>Становище:</p> <p>Атанас Христов Палхутев . Завършил е Великотърновски университет „Св.Св.Кирил и Методий“ редовна форма на обучение, квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Право“ и притежава диплома № 013184 от 1997г.</p> <p>Има придобита юридическа правоспособност, съгласно удостоверение №ЮП-3388/27.09.1999г., издадено от Министерство на правосъдието на Реп. България.</p> <p>Прокурор Палхутев е назначен на длъжност прокурор в Районна прокуратура гр.Димитровград от 01.05.2006г. и заема тази длъжност до 29.11.2010г.</p> <p>От 30.11.2010г. Атанас Палхутев е назначен за Административен ръководител - районен прокурор на РП-гр.Димитровград.</p> <p>Административният ръководител на РП-гр.Димитровград, Атанас Палхутев притежава необходимата професионална квалификация и образцово изпълнява служебните си задължения. При изпълнение на своите служебни задължения показва необходимата теоретична подготовка, професионализъм, както и умение да се справя в срок с практическата работа. При Атанас Палхутев е налице афинитет към наказателноправните науки. Следи промените в законодателството, новостите в съдебната практика и показва наклонност към изучаване на теорията и практиката в областта на наказателното право и процес. Проявява възискателност и отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Изготвените от него прокурорски актове са обосновани, законосъобразни, отличават се с обстоен анализ на събраните доказателства и пълнота на съдържанието. Добре се справя с възлаганите за решаване наказателни дела и преписки, при които е налице фактическа и правна сложност. Изпълнява дадените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори. Спазва сроковете за решаване на досъдебните производства и прокурорски преписки. Постига правилна организация на работата си и се стреми към непрекъснато усъвършенстване. Районен прокурор Атанас Палхутев притежава умения да работи в екип, както с други прокурори така и с разследващите полицаи, следователи и оперативни служители от МВР. При реализиране на ръководно-контролната си функция в досъдебната фаза на наказателното производство като наблюдаващ прокурор, както и при изпълнение задълженията си в съдебната фаза на процеса, проявява професионализъм, обективно и мотивирано отстоява своята позиция.</p> <p>При осъществяване на ръководно-контролната си функция, като административен ръководител умее правилно да общува, както с колегите си така и с хората от различни области на обществото. В работата си е постигнал интегрираност в колектива на РП-гр.Димитровград. Показва уважение, толерантност и колегиалност. Ползва се с авторитет и има много-добро име в обществото и сред колегите си.</p> <p>В неговия досегашен професионален стаж, няма наложени дисциплинарни наказания. Не е поощряван. Проявява мотивираност да продължи работата си в системата на Прокуратурата на Република България. Счита, че по отношение на Атанас Палхутев – Административен ръководител - районен прокурор на РП-гр.Димитровград са налице законовите предпоставки и следва да бъде дадена оценка на неговата професионална квалификация и делови качества за съответен период, във връзка с провеждането на периодичното му атестиране.</p> <p style="text-align: right;">Административен ръководител Окръжен прокурор /Иван Стоянов/</p> 	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Постановления за образуване на ДП:

- пр.пр. № 80/2012 г. по описа на РП – Димитровград;
- пр.пр. № 488/2011 г. по описа на РП – Димитровград;
- пр.пр. № 957/2013 г. по описа на РП – Димитровград;

Постановления за отказ да се образува ДП:

- пр.пр. № 1514/2010 г. по описа на РП – Димитровград;
- пр.пр. № 1147/2012 г. по описа на РП – Димитровград;
- пр.пр. № 1727/2010 г. по описа на РП – Димитровград;

Постановления за прекратяване на ДП:

- пр.пр. № 99/2011 г. по описа на РП – Димитровград;
- пр.пр. № 1708/2010 г. по описа на РП – Димитровград;
- пр.пр. № 597/2007 г. по описа на РП – Димитровград;

Обвинителни актове:

- пр.пр. № 1633/2010 г. по описа на РП – Димитровград;
- пр.пр. № 1062/2010 г. по описа на РП – Димитровград;
- пр.пр. № 222/2013 г. по описа на РП – Димитровград;
- пр.пр. № 914/2011 г. по описа на РП – Димитровград.

Посетени съдебни заседания:

Проучени бяха протоколи от съдебни заседания, в които е участвувал прокурор Палхутев. Налага се изводът, че той задълбочено проучва процесуалните закони, активно защитава тезите на обвинението в съдебно заседание, стриктно следи за спазване на закона от останалите участници в процеса.

Събеседвания:

При проведеното на 23.01.2015 г. събеседване в РП – гр. Димитровград направиха впечатление богатите теоретични познания и практически умения, натрупани от прокурор Палхутев. Установи се още, че същият продължава да усъвършенствува организационните и управленските си способности. Негови колеги и ръководители споделиха също положителните си впечатления за цялостната му прокурорска дейност.

Достоверна писмена информация:

Част I на ЕФ – кадрова справка;
Част II на ЕФ – становище на административния ръководител на Окръжна прокуратура – гр. Хасково;
Част IV, т. 1, 2, 3 на Единния формуляр;
Данни за натовареността на РП – гр. Димитровград и на агестиращия магистрат;
Копия от обвинителни актове, постановления за образуване, постановления за отказ, постановления за прекратяване;
Становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – гр. Хасково;
Доклад от извършена комплексна ревизия на дейността на РП-Димитровград от ОП-Хасково за 2013 г.
Акт от извършена през 2012 г. на Районна прокуратура – гр. Димитровград проверка от Инспектората към ВСС.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиран
е
Б. Прокурори

01.11.2010 г. – 31.10.2014 г.

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни			Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
2513	423	20	2794	-	15	-	14				
1.1. Общ брой възложени преписки: 5261											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
01.11.2010 г. - 31.10.2011 г.	95	46	27	148	617	208	7	112	9	-	-
01.11.2011 г. - 31.10.2012 г.	56	33	12	58	319	92	9	77	6	-	-
01.11.2012 г. - 31.10.2013 г.	22	11	12	49	121	55	1	14	2	-	-
01.11.2013 г. - 31.10.2014 г.	24	12	10	49	195	74	15	49	1	-	-
общо	197	102	61	304	1252	429	32	252	18	-	-
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-0											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-0											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-0											

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
		2467	2436				31
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	18						

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
01.11.2010 31.10.2011	11	9	2	-					
01.11.2011 31.10.2012	6	6	-	-					
01.11.2012 31.10.2013	4	4	-	-					
01.11.2013 31.10.2014	8	7	1	-					
общо	29	26	3	-					
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
01.11.2010 31.10.2011	10	5	5	-		12	1	1	1
01.11.2011 31.10.2012	7	2	5	-		5	1	1	3
01.11.2012 31.10.2013	3	3	-	-		2	-	-	1
01.11.2013 31.10.2014	-	-	-	-		1	-	-	1
общо	20	10	10	-		20	2	2	5

Забележка:

В периода на настоящото атестиране - 01.11.2010 г. - 31.10.2014 г. на инстанционен контрол са изпратени общо 76 акта на прокурор Палхутев (от тях 47 на основание чл.15, ал. 2 от Инструкцията за провеждане на предварителни проверки и 29 по жалби на лица), като **73 акта са потвърдени и 3 са отменени.**

I. Върнати от съда дела за доразследване.

1. НАХД № 475/2010 г. по описа на РС – Димитровград,

Образувано по внесено постановление за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК за извършено престъпление по чл.234а от НК от едно лице за това, че през м. септември 2009 г. в гр. Охрид, Република Македония, извършвала външнотърговска /туроператорска/ дейност без разрешение, което се изисква по чл.17 от Закона за туризма – престъпление по чл.234а от НК. С Решение от 22.07.2010 г. РС – Димитровград е признал обв. за виновна за извършено престъпление по чл.234а от НК, като я освободил от наказателна отговорност и е наложил административно наказание „глоба“. С Решение от 22.10.2010 г. ОС – Хасково е върнал делото на РП – Димитровград поради допуснати процесуални нарушения, тъй като не ставало ясно в какво точно е обвинена и коя точно правна норма била нарушена... /заб. в постановлението за освобождаване от наказателна отговорност са били описани конкретните правни норми по

Закона за туризма имащи отношение към случая/. След изпълнение указанията на съда делото е било внесено отново за разглеждане в РС – Димитровград.

2. НОХД №760/2010 г. по описа на РС – Димитровград.

Образувано по внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.195 ал.1 т.4, т.7, вр. чл.194 ал.1, вр. чл.26 ал.1, вр. чл.28 ал.1, вр. чл.63 ал.1 т.3 от НК - за това, че на 09.07.2010 г. в гр. Димитровград отнел чужди движими вещи /подробно изброени/, всички на стойност 149 лв., и на същата дата в гр. Димитровград, чрез използване на техническо средство /дебитна карта/ отнел чужди движими вещи – сумата от 400 лв., или всичко вещи на обща стойност 549 лв., от владението на едно лице, без нейно съгласие и с намерение противозаконно да ги присвои, като макар и непълнолетен е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, деянията са извършени при условията на продължавано престъпление и повторност, и случаят е немаловажен. С Присъда от 07.12.2010 г. по НОХД №760/2010 г. на РС – Димитровград е признан подсъдимия за виновен по повдигнатото обвинение и му е наложил наказание „лишаване от свобода“. С Решение от 25.02.2011 г. на ОС – Хасково по ВНОХД №68/2011 г. присъдата е била отменена и делото върнато на РП – Димитровград, тъй като в обстоятелствената част на обвинителния акт не били изложени правни съображения по въпроса защо „дебитната карта“ представлява техническо средство, като ОС е приел, че дебитната карта в случая не била употребена от подсъдимия като техническо средство, а било налице използване на съдържащата се в дебитната карта информация и това направило възможно сумата да бъде изтеглена, т.е. дебитната карта не била употребена като техническо средство, а като платежен инструмент по смисъла на чл.93 т.24 от НК. След връщане на делото с постановление от 17.03.2011 г. ДП е било изпратено по компетентност на ОП – Хасково с оглед данните и за извършено престъпление по чл.249 ал.1 от НК

3. НОХД № 134 /2011г. по описа на РС- Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу две лица за престъпление по чл.195, ал.1, т.5 и 7, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.18, ал.1, вр. (само за едната обвиняема) чл.63, ал.1 т.3 от НК.

С разпореждане от 09.03.2011 г. на РС – Димитровград съдията докладчик е върнал делото на РП-Димитровград, поради допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на защита на едната обвиняема, тъй като за предявяването на материалите от разследването по досъдебното производство на непълнолетната обвиняема не били уведомени родителите или попечителите ѝ. След изпълнението на указанията на съда, делото е внесено с нов обвинителен акт в РС-Димитровград.

4. НОХД № 205/2011г. по описа на РС- Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу две лица за престъпление по чл. 196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.3 и 5, вр. чл.194, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК.

С разпореждане от 13.04.2011г. на РС – Димитровград съдията-докладчик е върнал делото на РП-Димитровград, поради допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите – нарушено било правото на защита на единия обвиняем на досъдебното производство, тъй като имало противоречие между обвиняемите, а единият от тях имал защитник.

След връщането на делото наблюдаващият прокурор е предприел действия за изпълнение на задължителните указания на РС – Димитровград.

5. НОХД № 352/2011г. по описа на РС- Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.234, ал.1 от НК.

С разпореждане от 09.06.2011г. на РС – Димитровград съдията-докладчик е върнал делото на РП-Димитровград, поради допуснатото отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, а именно – текстово в обвинителния акт било описано обвинение за престъпление по чл.234, ал.1 от НК, а цифрово било изписано – „чл.234, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК”, т.е. добавящ текст за продължавано престъпление. Разминаването на текстовата част на обвинението с цифрово описаната такава внасяло нови елементи в същото, каквито не били предявявани на досъдебното производство.

След изпълнението на указанията на съда, делото е внесено с нов обвинителен акт в РС-Димитровград.

6. НОХД№ 650/2010г. по описа на РС- Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу две лица за престъпление по чл.343, ал.1, б.”б”, вр. чл.342, ал.1 от НК.

С Присъда от 03.02.2011г. РС – Димитровград е признал подсъдимите за виновни в извършване на престъпление по чл.343 ал.1 б. ”б”, вр. чл.342, ал.1 от НК и им е наложил наказание „Лишаване от свобода”, както и „лишаване от право да управляват МПС“ .

С Решение от 10.06.2011г. по ВНОХД №207/2011г. ОС – Хасково е отменил присъдата на РС – Димитровград и е върнал делото на РП- Димитровград, тъй като е констатирал, че в хода на досъдебното и в съдебното производство по делото били допуснати нарушения на процесуалните правила.

Според въззивния съд във фазата на досъдебното производство било допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите, а именно на същите било повдигнато обвинение за престъпление по чл. 343, ал.1, б.”б”,вр.чл.342, ал.1 от НК, Според въззивния съд следва да се прецизира обвинението относно квалифициране на деянието като според съда данните от експертизата сочели на тежка телесна повреда, въпреки, че вещото лице е посочило увреждания, съставляващи средна телесна повреда, но прокурорът не бил обвързан от заключението на вещото лице. Това разминаване според ОС – Хасково, съставлявало съществено нарушение на процесуалните правила, което водело до ограничаване правото на защита на обвиняемите.

7. НОХД№ 395/2011г. по описа на РС- Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.191 ал.1 от НК .

В съдебно заседание от 19.07.2011г. председателя на съдебния състав е констатирал, че в хода на досъдебното производство е било допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване правата на подсъдимия, а именно: в с.з. подсъдимият твърдял, че е неграмотен, а на ДП е нямал назначен защитника.

8. НОХД№ 751/2010г. по описа на РС- Димитровград

Внесен по обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.235 ал.2, вр.ал.1, вр.чл. 26 ал.1 от НК.

С Присъда от 04.05.2011 г. РС – Димитровград е признал подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение и му наложил наказание „лишаване от свобода“. Присъдата е била обжалвана като с Решение от 27.07.2011 г. по ВНОХД №325/2011 г. ОС – Хасково я е отменил и делото върнато на РП Димитровград за точно, пълно и конкретно изложение на отделните деяния на продължаваното престъпление.

9. НАХД№ 493/2011г. по описа на РС- Димитровград

По внесено постановление за освобождаване от наказателна отговорност срещу едно лице за престъпление по чл. 354а, ал.3 т.1, вр.чл.63, ал.1,т.3 от НК.

В разпоредително заседание съдията-докладчик посочил допуснато нарушение, довело да ограничаване процесуалните права на обвиняемата, а именно: относно

приложението на чл.78а от НК за посоченото престъпление, тъй като приложението на чл.78а от НК следва да се съобрази преди редуцията на следващото се наказание на непълнолетния обвиняем във вр. чл.63 от НК, а не след него.

10. НОХД№ 506/2010г. по описа на РС- Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.195 ал.1 т.4, вр. чл.194 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК и по чл.290 ал.1, вр. чл.20 ал.3 от НК.

С Присъда от 21.04.2011г. РС – Димитровград е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатите му обвинения .

С Решение по ВНОХД № 372/2011г. ОС – Хасково е отменил присъдата на РС – Димитровград и е върнал делото на РП- Димитровград, тъй като е констатирал, че в хода на досъдебното и в съдебното производство по делото били допуснати нарушения на процесуалните правила. Според въззивния съд във фазата на досъдебното производство било допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия, а именно на подсъдимия било повдигнато обвинение за продължавано престъпление, а в обстоятелствената част на ОА не били описани отделните му деяния, а досежно обвинението по чл. 290 ал.1, вр.чл. 20 ал.3 от НК не били посочени факти, обуславящи извършеното от страна на подсъдимия подбудителство към лъжесвидетелстване.

11. НОХД№ 549/2011г. по описа на РС- Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.234 ал.1 от НК

В съдебно заседание съдията посочил съществен порок в обвинителния акт, с който подсъдимата е била предадена на съд, а именно в обстоятелствена част и диспозитива в ОА било посочено, че нормата на специалния закон, приета от прокуратурата, е чл.64 от ЗАДС, а не съответстващите норми по чл. 25 и чл. 28 от ЗТГИ. Наред с това следвало да се изложат и подробни аргументи относно елемента „немаловажен случай“, като се изложат подробни съображения защо се приема единствено и само количествения критерий /в случая стойността на държаните акцизни стоки без бандерол са били над три минимални работни заплати, установени за страната към датата на извършаване на деянието/ и как се свързва с „обществената опасност“ по смисъла на чл.10 и чл.93 т.9 от НК. /следва да се отбележи, че в други свои съдебни актове РС – Димитровград е приемал, че бланкетната правна норма е именно чл.64 от ЗАДС – по НАХД №624/2010 г./.

12. НОХД№ 495/2011г. по описа на РС- Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.343 ал.3, вр. ал.1 б „Б“, вр.чл. 342 ал.1 ал.1 от НК

В Определение от съдебно заседание РС – Димитровград е върнал делото на РП- Димитровград, поради допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия, а именно приложената по делото и ползвана при изготвяне на ОА съдебномедицинска експертиза била противоречива, доколкото в обстоятелствената й част било посочено, че на пострадалия било причинено трайно затруднение в движението на лявата ръка, а в заключението - такова на дясната ръка.

13. НОХД№ 590/2011г. по описа на РС- Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.235 ал.2, пр.2 и пр.5,вр.чл. 26 ал.1 от НК.

С разпореждане от 10.10.2011г. РС – Димитровград е върнал делото на РП- Димитровград, поради допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия, а именно от ОА не ставало ясно кое от изпълнителните деяния – товарене или съхранение, или двете заедно

обвиняемия е извършил при условията на продължавано престъпление, а това водело до объркване и невъзможност обвиняемия да разбере в какво е обвинен.

14. НОХД№ 532/2011г. по описа на РС – Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.191 ал.1 от НК.

С Присъда РС – Димитровград е признал подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл. 191 ал.1 от НК и му е наложил наказание.

С Решение по ВНОХД № 624/2011г. ОС – Хасково е отменил присъдата на РС – Димитровград и е върнал делото на РП- Димитровград, тъй като е констатирал, че в хода на досъдебното и в съдебното производство по делото били допуснати нарушения на процесуалните правила. Според въззивния съд ОА страдал от пороци - било налично разминаване между обстоятелствената част и диспозитива му, доколкото в обстоятелствената част се излагали факти за осъществено престъпление по чл. 191 ал.1 от НК, а в диспозитива било изписано престъпление по чл. 191 ал.3, вр. ал.1 от НК. Според ОС – Хасково допуснато от РС – Димитровград уточнение за саниране на посоченото противоречие било недопустимо.

15. НОХД№ 671/2011г. по описа на РС – Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу две лица за престъпление по чл. 131 ал.1 т.1 предл. 1-во, вр.чл. 129 ал.2, вр.чл. 20 ал.2 от НК.

С определение от съдебно заседание съдията докладчик е върнал делото на РП- Димитровград с мотиви за допуснато в хода на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, а именно на подсъдимите било повдигнато обвинение с неадекватна правна квалификация – вр. чл. 129 ал.2, която не сочела състав на престъпление, а уточнявала такъв, с което се нарушавало правото на защита на подсъдимите! В случая състава на престъплението е по чл.131 ал.1 т.1 от НК, а нормата на чл.129 ал.2 от НК е само уточняваща характера на причинената телесна повреда.

16. НАХД№ 740/2011г. по описа на РС – Димитровград

По внесено постановление с предложение по чл.78А от НК срещу едно лице за престъпление по чл. 354в ал.5,вр. ал.1 от НК.

С определение от съдебно заседание съдията докладчик е върнал делото на РП- Димитровград с мотиви за допуснато в хода на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, а именно в постановлението на РП- Димитровград не било посочено къде бил роден подсъдимия. Посоченото съставлявало съществено нарушение, тъй като по реквизити постановлението по чл.78а от НК следвало да отговаря на ОА.

17. НАХД№ 152/2012г. по описа на РС – Димитровград

По внесено постановление с предложение по чл.78А от НК срещу едно лице за престъпление по чл. 354а ал.5, вр. ал.3 т.1 ал.1 от НК.

С Решение РС – Димитровград е признал обвиняемия за невиновен и го е оправдал по повдигнатото му обвинение.

С Решение по ВНАХД№392/2012г. ОС - Хасково е отменил цитирания съдебен акт и е върнал делото на РП- Димитровград, тъй като е констатирал, че постановлението въз основа, на което е било образувано НАХД не отговаряло на изискванията на чл. 199 ал.2 и чл. 246 ал.2 от НПК. Същото не съдържащо всички необходими реквизити за да очертае фактическата и правната рамка на съдебното производство. Според Въззивния съд в постановлението не били описани нужните факти и обстоятелства, от които да се направи преценка дали обвиняемия е извършил или респективно не престъплението, за което бил привлечен към наказателна отговорност – описанието на извършените процесуално-следствени действия, в хода на които се е стигнало до намирането на наркотичното вещество не били достатъчна фактическа и правна рамка за бъдещо съдебното производство, като следвало детайлно да се посочат действията, с които обвиняемия е осъществил престъпния състав.

18. НАХД № 60/2012г. по описа на РС – Димитровград

По внесено постановление с предложение по 78А от прокурор Ат. Палхутев срещу едно лице за престъпление по чл. 354в ал.5, вр. ал.1 от НК.

С определение от съдебно заседание съдията докладчик е върнал делото на РП-Димитровград с мотиви за допуснато в хода на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила, а именно в постановлението за привличане на дееца в качеството му на обвиняем и предявяването на последното. Цитираният акт носел в себе си две дати – една на съставяне на постановлението и друга за предявяването му. Посоченото било прието от съдията докладчик, като един документ съдържащ в себе си две дати, което от своя страна водело до липса на достоверна дата, а от там и на такава досежно привличането на дееца като обвиняем.

Следва да се отбележи, че в РП – Димитровград на идентично основание са били върнати и други дела – НОХД №156/2013 г., НОХД №153/2013 г. на РС – Димитровград, но от разпоредително заседание от съдия-докладчик, които разпореждания са били протестирани от прокуратурата и ОС – Хасково съответно по ВНЧД №314/2013 г. и ВНЧД №330/2013 г. е отменил разпорежданията на съда и е върнал делата на РС – Димитровград за продължаване на съдопроизводствените действия/.

19. НОХД № 341/2012г. по описа на РС – Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл. 343б ал.1 от НК.

С присъда РС – Димитровград е признал подсъдимия за невиновен и е го оправдал. С Решение по ВНОХД № 45/2012г. ОС – Хасково е отменил цитирания съдебен акт и е върнал делото на РП- Димитровград с мотиви за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия при изготвяне на ОА, а именно в обстоятелствената част на ОА се сочело, като място на извършване на деянието с. Крепост, общ. Димитровград, а в диспозитива на обвинението било изписано, че инкриминираното деяние е било извършено в гр. Димитровград. Посоченото противоречие неминуемо съставлявало съществено нарушение при изготвянето на ОА и не могло да бъде санирано по реда на чл. 287 от НПК в съдебно заседание, както било извършено, независимо, че нито подсъдимия, нито защитника му възразявали за това.

20. НОХД № 726/2013г. по описа на РС – Димитровград

По внесен обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.309 ал.2, вр.ал.1, вр.чл.26 ал.1, вр.чл.20 ал.2 от НК.

С протоколно определение от 27.05.2014г. по НОХД №726/2013г., Димитровградският районен съд е върнал от съдебно заседание делото на Районна прокуратура-Димитровград на основание чл.288 т.1 от НПК – допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия – налице било съществено противоречие между обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива на същия по отношение на периода, през който се твърди, че е извършено престъплението. Това противоречие води до неяснота на целия обвинителен акт и невъзможност за подсъдимия и защитата му да разберат кога е извършено твърдяното престъпление, какво точно е обвинението и кои са фактите по него, срещу които следва да се защитават, поради което съдът е счел, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246 ал.2 от НПК и е налице допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, засягащо правото на защита на обвиняемия.

II. Влезли в сила оправдателни присъди.

1. НОХД №673/2010 г. по описа на РС - Димитровград

ДП е било внесено за разглеждане в РС – Димитровград с обвинителен акт срещу едно лице за това, че на 23.09.2006 г. в гр. Димитровград влезнал в чуждо жилище, обитавано от друго лице, като употребил за това заплашване и ловкост и деянието е извършено нощем – престъпление по чл.170 ал.2, вр. ал.1 от НК, и за това, че на 23.09.2006 г. в гр. Димитровград принудил лицето да извърши нещо противно на волята ѝ – да му даде сумата от 450 лв., като употребил за това заплашване – престъпление по чл.143 ал.1 от НК.

С Присъда от 25.01.2011 г. РС – Димитровград е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатите му обвинения.

По ДП пострадалата е била разпитана, вкл. пред съдия, както и други свидетели. За да постанови оправдателна присъда съдът е приел, че показанията на св. били нелогични и житейски неоправдани. Наред с това подс. в съдебно заседание е представил доказателства от които е видно, че на въпросната дата е бил нощна смяна на работа, т.е. няма как да е осъществил деянията, които доказателства не са били известни на разследващите органи на досъдебното производство. Присъдата е била протестирана, като протестът е бил оттеглен от ОП – Хасково.

2. НОХД №559/2011 г. по описа на РС - Димитровград

ДП е било внесено за разглеждане в РС – Димитровград с обвинителен акт срещу едно лице за това, че на 30.12.2010 г. в гр. Димитровград при условията на повторност държал акцизни стоки без бандерол – 5,7 кг. Тютюн за пушене на стойност 1 938 лв., когато такъв се изисква по закон – чл.64 от ЗАДС, като случаят не е маловажен – престъпление по чл.234 ал.2 т.1, вр. чл.28 ал.1 от НК.

В хода на досъдебното производство са били събрани писмени /Протокол за доброволно предаване/ и гласни /свидетелски показания/ доказателства, от които се установило, че подсъдимия е извършил деянието, за което е бил привлечен към наказателна отговорност и предаден на съд.

В хода на съдебното производство свидетелите съпътстващи подсъдимия към момента на констатиране на извършване на инкриминираното деяние са променили показанията си, заявявайки, че инкриминирания тютюн не е на подсъдимия, а на приятелката му, също присъствала на място. Въпреки, че показанията им на досъдебното производство са били прочетени по реда на чл.281 от НПК съдът не е кредитирал показанията им на досъдебното производство, както и на заявеното по досъдебното производство от обв. пред полицейските служители, че тютюна е негов /което е вписал и в Протокола за доброволно предаване/. В хода на съдебното следствие е била разпитана приятелката на подсъдимия, която е заявила, че тютюна е нейн и подс. не е знаел какво има в багажното отделение на лекия автомобил, доколкото бил опакован в черен чувал. Присъдата е била протестирана като същата е била потвърдена от ОС – Хасково.

3. НОХД №219/2012 г. по описа на РС - Хасково

ДП е било внесено за разглеждане в РС – Хасково с обвинителен акт срещу едно лице за това, че на 14.07.2000 г. в с. Динево, област Хасково, чрез разрушаване на прегради здраво направени за защита на имот /разбиване на тухлени стени/, отнел чужда движима вещ – оптичен прибор марка „1 ПН 58“ на стойност 550 лв., от владението на друго лице, без негово съгласие и с намерение противозаконно да я присвои – престъпление по чл.195 ал.1 т.3, вр. чл.194 ал.1 от НК. След приключване на съдебното следствие съдът оправдал подсъдимия, като присъдата е била потвърдена от ОС – Хасково. За да оправдае подсъдимия съдът е приел, че няма категорични доказателства подсъдимият да е участвал в инкриминираната кражба, като доказателствата били косвени, но в тяхната съвкупност не можел да се направи единствения извод за участието на подсъдимия в извършване на престъплението.

4. НОХД №370/2013 г. по описа на РС - Димитровград

ДП №41/2010 г. е било образувано срещу Е. Ж. В. за престъпление по чл.235 ал.2, вр. чл.26 от НК и срещу С. Б. С. за престъпление по чл.235 ал.1 от НК. С постановление от 25.06.2010 г. наказателното производство е било прекратено срещу двамата /поради невменяемост на С. и поради липса на достатъчно доказателства за умишъл у В./, като по жалба на ДГС – Хасково с постановление от 10.08.2010 г. на ОП – Хасково постановлението за прекратяване е било отменено, като в постановлението си ОП – Хасково е приела, че В. е осъществил състава на престъплението по чл.235 ал.2 от НК и са дадени указания да бъде приложен правилно материалния закон, като бъде ангажирана наказателната отговорност на В. По отношение на С. постановлението на РП – Димитровград е било потвърдено доколкото от извършена съдебно-психиатрична експертиза се установило, че същият е бил в състояние на невменяемост. С оглед дадените указания В. е бил привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл.235 ал.2, вр. ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК – за това, че в периода 11.01.-14.01.2010 г. в гр. Димитровград съхранявал незаконно добит от С. Б. С. дървен материал – 50 пр. куб. м. дърва за горене на стойност 1 250 лв., и на 13.01.2010 г. в землището на гр. Меричлери товарил дървен материал на т.а. „Мерцедес“ с ДК№ Х 60-64 АВ – 10 пр. куб. м. дърва на стойност 250 лв., незаконно добити от С. Б. С., като деянията са извършени при условията на продължавано престъпление. Делото е било внесено за разглеждане в РС – Димитровград с обвинителен акт, било е образувано НОХД №751/2010 г. като с присъда от 04.05.2011 г. В. е бил признат за виновен по повдигнатото му обвинение и осъден на наказание „лишаване от свобода“. След подадена жалба присъдата е била отменена от ОС – Хасково и делото върнато на РП – Димитровград за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. След изпълнение на указанията на съда досъдебното производство е било внесено наново в РС – Димитровград с обв. акт, като по образуваното НОХД №370/2013 г. с присъда от 22.02.2013 г. Велев отново е бил признат за виновен по повдигнатото му обвинение по чл.235 ал.2 пр.5-то, вр. ал.1 от НК и по чл.235 ал.2 пр.2-ро, вр. ал.1 от НК и му било наложено наказание „лишаване от свобода“. Подс. Велев е обжалвал присъдата като с Решение на ОС – Хасково по ВНОХД –255/2013 г. ОС – Хасково е отменил присъдата и върнал делото на РС – Димитровград за ново разглеждане от друг състав, поради допуснати процесуални нарушения в хода на съдебното следствие. Било образувано НОХД №370/2013 г. като с присъда от 06.03.2014 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатите му обвинения и го е оправдал, като присъдата е била потвърдена от ОС – Хасково. За да постанови присъдата си съдът е приел, че липсват доказателства за умишъл от страна на подсъдимия при извършване на деянията и не е доказана субективната страна в извършване на престъпленията.

5. НОХД №289/2012 г. по описа на РС - Димитровград

ДП е било внесено за разглеждане в РС – Димитровград с обвинителен акт срещу едно лице за извършено престъпление по чл.217 ал.4, вр. ал.1 от НК – за това, че на 26.05.2009 г. в гр. Димитровград съзнателно ощетил чуждо имущество, собственост на „Интерамерикан България“ ЗЕАД /получени суми от застрахователни премии по сключени застрахователни полици от името и за сметка на „Интерамерикан България“ ЗЕАД, предоставяйки ги на друго лице/, поверено му да го пази и управлява, и от това са последвали значителни щети в размер на 154 390,23 лв..

За да постанови присъдата си в съдът е приел, че събраните по делото доказателства сочели, че са налице гражданско-правни отношения. Безспорно било установено, че всъщност е налице едно задължение, което не било спорно като основание, а като размер, породено от договорни търговски отношения, като според съда не било доказано по категоричен и безспорен начин изпълнително деяние по чл.217 от НК, тъй като били установени само откъслечни данни за действия, наподобяващи злоупотреба с доверие, но не и доказани като реално извършени от подсъдимия по смисъла на чл.217 от НК.

6. НАХД №633/2011 г. по описа на РС - Димитровград

ДП е било образувано срещу неизвестен извършител по чл.354в ал.1 от НК, като въз основа на събраните по делото доказателства – писмени и гласни, с постановление от 11.10.2011 г. като обвиняем е било привлечено едно лице за престъпление по чл.354в ал.5, вр. ал.1 от НК – за това, че от неустановена дата през 2011 г. до 19.07.2011 г. в дворно място в с. Злато поле, община Димитровград отглеждал 5 бр. растения от рода на конопа в нарушение на установените в ЗКВНВПШ, като случаят е маловажен. За да постанови оправдателното си решение, потвърдено от ОС – Хасково, съдът е приел, че наличните доказателства не са достатъчни и категорични да се приеме, че повдигнатото спрямо Тодев обвинение е доказано по несъмнен начин.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестираният магистрат е запознат с посочените данни.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> При изпълнение на своите служебни задължения атестираният магистрат показва необходимата теоретична подготовка и професионализъм. Изготвените прокурорски актове са обосновани и законосъобразни, отличават се с обстоен анализ на събраните доказателства и пълнота на съдържанието.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> През 2012 г. на основание Заповед № ПП-01-95/17.10.2012 г. на Главния инспектор при ИВСС е извършена комплексна проверка на Районна прокуратура – гр. Димитровград с обхват - организация на административната дейност и организация по образуването и движението на прокурорските преписки, както и приключването им в установените срокове за 2010 г. и 2011 г. В акта от проверката са направени следните констатации: Най-голям дял от разследваните престъпления от Районна прокуратура Димитровград са тези против собствеността и общоопасните престъпления. Като цяло натовареността на РП Димитровград не е голяма, но през проверявания период прокурорите са работили при непълнен щат, което е довело до увеличаване на натовареността на работещите. Условието за работа са много добри, всеки от прокурорите разполага с отделен кабинет. По принцип прокурорите в Районна прокуратура Димитровград се произнасят по преписките и досъдебните производства преобладаващо в законните срокове, като забавяния почти не се допускат и ако има такива, те са свързани с фактическа и правна сложност на производствата. Изключение от посоченото по-горе по повод спазването на сроковете, са част от актовете, постановени от прокурор Бойко Живков. При произнасяне по немалка част от наблюдаваните производства той е допуснал забавяния с по три и повече месеца извън срока, посочен в чл. 242, ал. 3 от НПК, повечето от които са описани в констативната част от акта. Това се отнася както за актове, които се внасят в съда за решаване - обвинителни актове, споразумения и предложения за освобождаване от наказателна отговорност, така и за актове, с които се спира или прекратява наказателното производство. За една част от актовете, постановени извън

срока по чл. 242 от НПК на прокурор Живков е обърнато внимание на основание чл. 327 от ЗСВ, но проверката установи, че те представляват малка част от всички решени извън срока дела. Относителният дял на върнатите дела на прокуратурата спрямо общо внесените прокурорски актове е както следва - 5,2 % за 2010 г. и 8,84 % за 2011 г., т.е. **налице е увеличаване на върнатите дела.** През проверявания период е извършен анализ на всяко върнато от съда дело, като продължава установената практика да се съставя досие, както и да се прилага становището на наблюдаващия прокурор. Една част от върнатите от съда дела са за допуснати процесуални нарушения от разследващия орган, които прокурорът не е забелязал и отстранил, друга част от тях са за допуснати технически грешки от разследващите органи и прокурора, има и група неоснователно върнати от съда дела. Относителният дял на оправдателните съдебни актове през 2011 г., спрямо внесените прокурорски актове е 0,9 %, а за 2010 г. този относителен дял спрямо внесените прокурорски актове е 1,92 %, което показва тенденция за намаляване на оправдателни актове и е доказателство за добра професионална подготовка. В РП-Димитровград е създадена добра организация за явяването в съдебни заседания на прокурора, наблюдавал ДП и внесъл съответния прокурорски акт. Няма случаи на отложени дела, поради неявяване на прокурор По принцип преписките и делата се разпределят равномерно между прокурорите, съобразно издадената последна заповед за електронно разпределение, като районният прокурор също участва в разпределението. В периода юни 2010 и част от 2011 г., в РП Димитровград реално по шат са работили само двама прокурори и за избягване на свръхнатовареността им, периодично са командироваани прокурори от други прокуратури за срок от един - два месеца. За да осигури еднаква натовареност между командированите прокурори и прокурорите по шат и постигане на равномерно разпределение на преписките между всички прокурори с оглед съвременното им приключване и спазване на законоустановените срокове при решаването им, изпълняващият функции на административен ръководител Бойко Живков, а от м. декември 2010 новият административен ръководител Атанас Палхутев, са издали множество заповеди, с които са преразпределени конкретни преписки за решаване от наличните прокурори на командированите. **В системата за случайно разпределение на преписките командирования прокурор не е бил включван, което е в нарушение на изискванията на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ.** Този начин на разпределяне създава условия за субективно възлагане и решаване на конкретни преписки и е предпоставка за обжалване на актове, поради неспазване на случайното разпределение. При извършена проверка по конкретна преписка, прокурор Тома Комов от отдел „Инспекторат“ ВКП приема, че с оглед ситуацията в РП Димитровград такова разпределение не представлява нарушение на служебните задължения. Когато наблюдаващият прокурор е определен чрез системата за случайно разпределение, в наблюдателните преписки се прилагат протоколи от случайния подбор. В случаите, когато наблюдаващият прокурор е определен от административния ръководител, без да бъде включван в системата за разпределение не се прилагат конкретните заповеди, с които му се възлагат конкретни преписки за решаване. В много от проверените преписки, няма искания за удължаване на срока за разследване, като върху предложението на разследващия полицаи, наблюдаващият прокурор с резолюция иска удължаване на срока, без да е изготвил искане за това. Предложението с резолюцията се докладва на административния ръководител, който разрешава удължаване на срока за разследване, въпреки разпоредбите на чл. 234, ал. 3 и 4 от НПК. В някои от наблюдателните преписки е приложена справка за действията на прокурора при приключване на съдебното производство, както и копие от постановлението за привличане на обвиняем с подпис на наблюдаващия прокурор и печат на прокуратурата, а в други-постановлението е приложено към досъдебното производство. Проверените книги се водят добре, прегледно и четливо са попълнени всички изискуеми графи, с изключение на книгата за веществените доказателства, която не е съобразена с изискванията на ПОДАПРБ, тя е заведена през 1952 г., не съдържа всички графи, съгласно изискванията на правилника, няма входящ регистър за разследвания от прокурор, не се съставят протоколи за приемане и предаване на ВД, а се съставят разписки, с посочване името на приемащия ВД, не се изписват имената на служителите, предаващи и приемащи веществените доказателства, няма специален склад и специален служител. В РП - Димитровград не се води специален дневник, в който да се завеждат всички протоколи, с които се приобщават веществени доказателства към следствените дела (протоколи за оглед на

местопроизшествие, за претърсване, обиск и изземване, за доброволно предаване), като им се дава пореден номер, съгласно разпоредбата на чл. 95 от ПОДАПРБ. Не се води регистрационен дневник на веществените доказателства, който се съхранява от завеждащия склада служител, съгласно разпоредбата на чл. 96, ал. 2 от ПОДАПРБ. Няма заповед на административния ръководител, с която се определя служител завеждащ склада. Няма образци на дневниците /регистрите/, предоставени от ВКП. Не се води и отделна книга съгласно чл.103, чл.106 и чл.107 ПОДАПРБ, съгласно които, веществените доказателства се предават на експертиза, връщат се на собственика, предоставят се на друга институция или се унищожават, се съставя протокол, съдържанието на който е подробно описан в ПОДАПРБ, и който се прилага в отделна книга за съхранение на протоколите. Няма образец, предоставен от ВКП. В повечето случаи наблюдаващите прокурори не прилагат копия от постановлението за привличане на обвиняем и/или не отразяват с подпис извършения доклад от разследващия орган на прокурора в наблюдателните преписки, като по този начин няма писмено удостоверяване в НП и ДП на извършения доклад. Съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 НПК „...разследващият орган докладва делото на прокурора. В Методически указания на Главния прокурор на РБ за необходими действия по чл. 226 НПК преди предявяване на разследването е разяснен начинът на докладване и е указано във всички случаи наблюдаващият прокурор да се произнася писмено /с постановление или протокол/. Разпоредбата на чл. 226, ал. 1 НПК и разпоредбата на чл. 219, ал. 1 НПК относно задължението на разследващия орган да докладва на наблюдаващия прокурор са идентични и следва **УКАЗАНИЯТА** на Главния прокурор на Р България да се прилагат и по отношение на доклада по реда на чл. 219, ал. 1. За удостоверяване на извършеното докладване, прокурорът също следва да се произнася писмено.

Отправени са следните препоръки:

1. Наблюдаващите прокурори да изискват изрично посочване на текста от НПК, по който е образувано производството в бланката на РУП - Димитровград за образуване на досъдебни, бързи и незабавни производства, като се подчертава /отделя/ реалното основание за образуване.
2. Прокурорите да изготвят искания, съответстващи на изискванията, посочени в чл. 234, ал. 3 и 4 от НПК, както и на указанията на ВКП, дадени в писмо от 07.09.2011 г. на завеждащия отдел „Информация, анализ и методическо ръководство“ при ВКП по пр.пр.№ 8932/2011 г. по описа на ВКП, за удължаване срока на разследване, в които да посочват подробно извършените до момента действия по разследването, както и предстоящите, планирани за извършване в удължения срок, като бъде преустановена досегашната практика да поставят резолюции върху предложенията на разследващите органи.
3. Прокурорите от РП Димитровград да използват максимално възможностите за провеждане на задочно производство и прилагането на ЕЗА.
4. Административният ръководител на РП Димитровград да прилага за в бъдеще стриктно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ, като разпределението на всички преписки и дела, по отношение на всички прокурори да се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им. При възникване на необходимост от преразпределяне, с оглед уеднаквяване натовареността на всички прокурори, следва преразпределението на преписките и делата също да се извършва на принципа на случайния подбор.
5. Административният ръководител на РП Димитровград да извърши проверка на индивидуалната натовареност на прокурор Бойко Живков и с оглед установеното:
 - да прецени има ли основания за преразпределяне на част от наблюдаваните от него преписки и дела на други прокурори;
 - да прецени, при констатиране на еднаква натовареност с останалите, дали са основания за налагане на дисциплинарно наказание, съгласно разпоредбата на чл. 308, ал. 1, т. 1 или 2 от ЗСВ.След извършване на проверка на индивидуалната натовареност на прокурор Бойко Живков и взетото решение относно налагането на дисциплинарно наказание административният ръководител следва да уведоми ИВСС и Висшия съдебен съвет.
6. Да се изготвят: специален дневник, в който да се завеждат всички протоколи, с които се

	<p>приобщават веществени доказателства към следствените дела, съгласно чл. 95 от ПОДАПРБ; регистрационен дневник на веществените доказателства, който се съхранява от завеждащия склада служител, съгласно чл. 96, ал. 2 от ПОДАПРБ и книга за съхранение на протоколите по чл.103, чл.106 и чл.107 ПОДАПРБ.</p> <p>7. Административният ръководител да създаде организация, която да осигурява възможност съхраняването на веществените доказателства да се извършва съгласно изискванията на чл. 110 и чл. 111 от НПК, като се спазват разпоредбите ПОДАПРБ.</p> <p>8. Административният ръководител, със своя заповед да задължи наблюдаващите прокурори да удостоверяват извършения от разследващите органи доклад на делото и постановлението за привличане на обвиняем по реда на чл. 219, ал. 1 НПК с полагане на подпис и изписване на дата от съответния наблюдаващ прокурор в бланката на постановлението за привличане на обвиняем, <i>предоставена от ПРБ</i>, където в горния десен ъгъл е записано „докладвано по реда на чл.219 ал.1 НПК, прокурор, име, фамилия, дата, подпис и печат“, след което да се поставя печат на РП - Димитровград.</p>
--	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Магистратът не е поощряван.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма наложени наказания.</p>
-------	--

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> При изпълнение на служебните си задължения прокурор Палхутев се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. в работата си показва безпристрастност. Чрез действията и актовете си изразява уважение към своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.</p>
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираня	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираня	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираня	% спрямо страната
	2011	2103	1342.5	1441,8	156.65	145.86
	2012	1670	1256.9	1389,4	132.86	120.19
	2013	1323	981.7	1310,9	134.77	100.92
До 31.10. 2014	1106	Няма данни	Няма данни	Няма данни	Няма данни	

В периода 30.11.2010 г. – 31.10.2014 г. в качеството си на административен ръководител Атанас Палхутев е издал общо 432 заповеди; 1358 удължавания на срока на основание чл. 234, ал. 3 от НПК; 1436 справки по искания на по-горестоящи прокурори, писма до други институции и указания за работа по финансово-административната дейност на прокуратурата.

Според Годишните отчетни доклади на Прокуратурата на РБ за 2010 г. – първото шестмесечие на 2014 г. действителната натовареност на Районна прокуратура – гр. Димитровград и на районните прокуратури в страната е следната:

	РП – гр. Димитровград	РП в страната
2010 г.	1724	1189
2011 г.	1342	1223
2012 г.	1256	1218
2013 г.	981	1310
2014 г.	645	641
(първо шестмесечие)		

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Прокурор Палхутев спазва сроковете за решаване на досъдебните производства и прокурорски преписки и не допуска просрочия при произнасянията. Всички възложени 2467 преписки са решени в законоустановения едномесечен срок.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството</p> <p><i>Констатации:</i> Магистратът притежава необходимите знания и опит за правилната и законосъобразна преценка на правнорелевантните факти. Правните изводи са съответни на събраните данни и доказателства. При решаване на прокурорските преписки се ръководи от обективната преценка на събрания по делата доказателствен материал.</p>
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Палхутев постига правилна организация на работата и се стреми към непрекъснато усъвършенстване. Прецизно планира разследването по досъдебните производства и своевременно дава разпореждания на разследващите органи. Не допуска просрочия при произнасяне по възложените му преписки. При изпълнение на задълженията си в съдебна фаза на процеса обективно и мотивирано отстоява своята позиция.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Проявява възискателност и отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Изпълнява дадените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Притежава умения за работа в екип. Проявява професионализъм при реализиране на ръководно-контролната си функция в досъдебната фаза на наказателното производство като наблюдаващ прокурор. Даваните от него указания към разследващите органи са своевременни и правилни. Атестираният притежава добри способности за оперативно ръководство и контрол върху работата на разследващите екипи, като оказва необходимата методическа помощ.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Прокурор Палхутев притежава отлична управленска и комуникационна компетентност. Упражнява контрол и не допуска нарушения на трудовата дисциплина. Показва уважение, толерантност и колегиалност. Разпределянето на задачите е равномерно и добре организирано.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Магистратът създава добра организация на работа в ръководената от него прокуратура. Като административен ръководител – районен прокурор на РП – гр. Димитровград изпълнява задълженията си, произтичащи от заеманата длъжност, мотивирано и с професионализъм, съобразявайки се със законите и професионалната етика.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	С цялото си поведение като административен ръководител на прокуратурата и като магистрат активно се стреми да издигне авторитета на съдебната власт и в частност на прокуратурата. Спазва морално-етичните норми на поведение.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Прокурорът умее да комуникира с колеги, с органите на досъдебното производство и съдебните органи. Показва много добра способност за взаимодействие с други държавни и общински органи и граждани, като активно спомага за осигуряване на доверие към прокуратурата.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Прокурор Палхутев притежава необходимата професионална квалификация и образцово изпълнява служебните си задължения. За периода на атестиране по реда на институционния и съдебен контрол са проверени общо 49 акта. От тях 36 са потвърдени, а 13 (26 %) са изцяло отменени. Освен това, в периода на настоящото атестиране на институционен контрол са изпратени общо 76 акта на прокурор Палхутев (от тях 47 на основание чл.15, ал. 2 от Инструкцията за провеждане на предварителни проверки и 29 по жалби на лица), като <u>73 акта са потвърдени и 3 са отменени.</u>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Атестираният магистрат се справя добре с възлаганите за решаване наказателни дела и преписки, при които е налице фактическа и правна сложност. Върнатите от съда дела за доразследване са 20, а постановените и влезли в сила оправдателни присъди – 5.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Притежава умения да се справя в срок с практическата работа. Всички възложени 2467 преписки са решени в законоустановения едномесечен срок. Действителната натовареност на Районна прокуратура - Димитровград в периода 2010 г. – 2012 г. е над средната за районните прокуратури в страната за същия период, съгласно Годишните отчетни доклади на Прокуратурата на РБ, през 2013 г. – под средната, а през първото шестмесечие на 2014 г. – средна за районните прокуратури в страната. Индивидуалната натовареност на магистрата е над средната за органа на съдебната власт, в който работи за целия период на атестиране.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	През периода на атестиране на прокурор Палхутев не са налагани наказания. Няма поощрения. Спазва правилата за професионална етика, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. На РП-Димитровград е извършена комплексна проверка от ИВСС през 2012 г.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Прокурор Палхутев постига правилна организация на работата и се стреми към непрекъснато усъвършенстване. Прецизно планира разследването по досъдебните производства и своевременно дава разпореждания на разследващите органи. Не допуска просрочия при произнасяне по възложените му преписки. При изпълнение на задълженията си в съдебна фаза на процеса обективно и мотивирано отстоява своята позиция.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Проявява възискателност и отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Изпълнява дадените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Притежава умения за работа в екип. Проявява професионализъм при реализиране на ръководно-контролната си функция в досъдебната фаза на наказателното производство като наблюдаващ прокурор. Даваните от него указания към разследващите органи са своевременни и правилни. Атестираният притежава добри способности за оперативно ръководство и контрол върху работата на разследващите екипи, като оказва необходимата методическа помощ.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	<p>Прокурор Палхутев притежава отлична управленска и комуникационна компетентност. Упражнява контрол и не допуска нарушения на трудовата дисциплина. Показва уважение, толерантност и колегиалност. Разпределянето на задачите е равномерно и добре организирано.</p>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>Магистратът създава добра организация на работа в ръководената от него прокуратура. Като административен ръководител – районен прокурор на РП – гр. Димитровград изпълнява задълженията си, произтичащи от заеманата длъжност, мотивирано и с професионализъм, съобразявайки се със законите и професионалната етика.</p> <p>През 2014 г. в изпълнение на Плана за контролно-ревизионната дейност на ОП – гр. Хасково е извършена комплексна ревизия на дейността на Районна прокуратура – Димитровград за 2013 г. Направени са следните констатации:</p> <p>Всички преписки са решени в едномесечен срок. При възлагането на проверките прокурорите дават ясни и конкретни указания, какви факти и обстоятелства следва да бъдат установени. При необходимост срокът на проверките е бил своевременно продължаван. Наблюдава се инициативност на прокурорите в това отношение и своевременно искания от полицията. В преобладаващата си част извършените предварителни проверки са били задълбочени и пълни и е се е налагало да бъдат връщани за допълване. Работата по преписките като цяло е на високо ниво, особено що се касае до срочността при решаването им от прокурора. Сравнително niskият брой обжалвани преписки с отказ за образуване на ДП и високият процент на потвърдени постановления от горестоящата прокуратура е показател за добро качество на постановените прокурорски актове. Прокурорите от РП-Димитровград са оказвали необходимия контрол върху</p>

	<p>ритмичността и качеството на процесуално-следствените действия. Преди приключването им, делата са им докладвани от разследващия полицаи и съответно са били давани необходимите указания по приключване на разследването. Удължаването на срока на разследване по делата, там където се е налагало, е било законосъобразно и при предвидените от НПК основания. В РП-Димитровград по обективни причини няма въведен екипен принцип на работа, както и специализация на прокурорите по видове престъпления. Въпреки това е налице необходимото взаимодействие с разследващите органи относно планирането на действията по разследването, които следва да се извършват по ДП. На добро равнище е взаимодействието с органите на МВР, ангажирани в противодействието на престъпността, както и с контролните органи оправомощени да извършват проверки и при наличие на данни за престъпления да сезират прокуратурата. Известните извършители са обявявани за издирване преди спиране на делото. През известни периоди от време са искани справки от РУП Димитровград за резултатите от издирването и наличието на основания за възобновяване на производството. Всички постановления за прекратяване и спиране на производството се съобщават на лицата, предвидени в НПК. Обвинителните актове като цяло съдържат реквизитите, посочени в чл. 246 от НПК и се пишат добре. През периода няма върнати и неодобриени предложения за споразумения. Не са констатирани случаи на изготвени споразумения за престъпления, за които това е недопустимо по закон. Правилни и законосъобразни са изготвените предложения за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание. Описват се в цялост фактическите обстоятелства, аргументирани са предпоставките на чл. 78а НК. Диспозитивите са пълни и правилни. Квалификацията на прокурорите и служителите е на добро професионално ниво. Преписките се разпределят между прокурорите на случаен принцип съгласно указанията в тази насока.</p>
--	---

		Взаимодействието на прокурорите с компетентните държавни институции е било на високо ниво. Прокурорите стриктно спазват указанията на по-горните прокуратури и съвестно изпълняват задълженията си.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	С цялото си поведение като административен ръководител на прокуратурата и като магистрат активно се стреми да издигне авторитета на съдебната власт и в частност на прокуратурата. Спазва морално-етичните норми на поведение.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Прокурорът умее да комуникира с колеги, с органите на досъдебното производство и съдебните органи. Показва много добра способност за взаимодействие с други държавни и общински органи и граждани, като активно спомага за осигуряване на доверие към прокуратурата.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Румен Боев

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Камен Ситнилски

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Румен Боев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Годоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. <i>Много добра</i>	<i>147 точки</i>	<i>Много добро изпълнение на работата</i>
Отрицателна:		Неприсмливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ **ИЗГОТВЯ** комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**“ – **147** (сто четиридесет и седем) точки на **Атанас Христов Палхутев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №7/10.02.2015 г., т. А-4

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

Милка Итова
МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

18.02.2015 г.
.....
(дата)

Атанас Палхутев
.....
(име и фамилия)



нямаи възражения!



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ХАСКОВО

ХАСКОВО, БУЛ. "БЪЛГАРИЯ" № 144, тел.: 038/62-42-97; факс: 038/66-44-89, e-mail: op_haskovo@prb.net

СТАНОВИЩЕ

от членовете на Комисията по професионална етика в Окръжна
прокуратура-Хасково

ОТНОСНО: Предстоящо атестиране на Атанас Христов Палхутев – Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Димитровград.

1. При изпълнение на служебните си задължения прокурор Атанас Христов Палхутев се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт – публична или частна.

2. В работата си Атанас Палхутев показва безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност и др.

3. Като магистрат в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

4. Атанас Христов Палхутев чрез действията и актовете си изразява уважение към своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

5. В работата си като прокурор е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

6. Извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

7. Прокурор Палхутев показва благоприличие и въздържане от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

8. Прокурор Атанас Палхутев показва висока квалификация на прокурор с много добра теоретична подготовка и изградени практически навици. Притежава добра теоретична подготовка, познава нормативната

уредба и правото на европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното бързо и коректно прилагане. Продължава да развива нивото си на професионална компетентност при работата си като прокурор.

9. При изпълнението на служебните си задължения е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

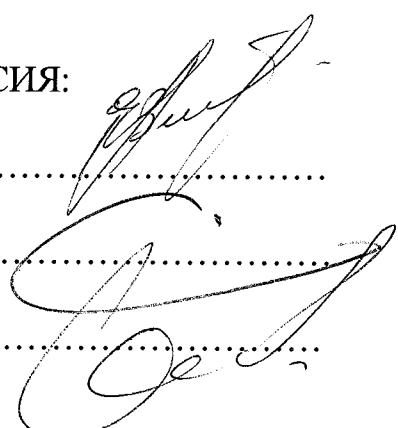
В Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали и жалби срещу Атанас Христов Палхутев.

ЧЛЕНОВЕ НА ЕТИЧНА КОМИСИЯ:

1. Елеонора Петрова Иванова

2. Антон Александров Попов

3. Петър Тодоров Тошев

The image shows three handwritten signatures in black ink, positioned to the right of the list of names. The first signature is at the top, the second is in the middle, and the third is at the bottom. Each signature is written over a dotted line that extends from the name to the right.