

## ДО ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯ „МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ” НА ВСС

### ДОКЛАД

от Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност” в администрацията на ВСС

**Относно:** резултатите от срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, проведена на 13 януари 2015г., в гр.Брюксел, Белгия.

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На 13 януари 2015г. се проведе среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, организирана от Европейската комисия. Съгласно решение на комисия „Международна дейност” по протокол №40/20.11.2013г. съм определена за лице за контакт от страна на ВСС с цел осъществяване на систематичен диалог на експертно ниво за развитието на „Информационното табло в областта на правосъдието”, както и за обмяна на мнения за най-добрите практики за ефективност на съдебните системи, включително събирането на данни. От страна на България на срещата присъстваха още Екатерина Тодорова, главен експерт в отдел “Международно сътрудничество и правна помощ по граждански дела”, Министерство на правосъдието, и г-жа Митка Захарлиева, първи секретар в Постоянното представителство.

Беше припомнено, че през м. ноември 2014 г. Комисията публикува съобщение за Европейския семестър за 2015 г., като правосъдието е в частта „Структурни реформи“, а Информационното табло за 2015 г. предстои да излезе през м.март 2015г.

Отново ще има три показателя в Информационното табло - „Ефективност на съдебната система“, „Качество на правосъдните системи“ и „Независимост на съдебната власт“. Източниците са Европейската комисия за ефективност на правосъдието(СЕРЕJ),Евростат, а в частта за независимостта - Европейската мрежа на съветите на съдебната власт, както и проучвания, възложени от Комисията.

Първият показател „Ефективност на съдебната система“ ще включва: време, необходимо за решаване, дял на приключени производства по граждански, търговски и административни дела и средно време за решаване на дела.

Проучвания ще има относно продължителността на производствата в областта на конкурентното и потребителското право - делата за съдебен контрол на решения на националните органи за защита на конкуренцията, прилагачи членове 101 и 102 от ДФЕС, нелоялните практики при потребителски продажби и директивата за гаранциите, търговските марки – данни за 2012 и 2013 г., дела по обществени поръчки и т.н., както и проучване относно продължителността на изпълнението, от момента на замразяване до окончателното получаване на задълженията.

Вторият показател „Качество на правосъдните системи“ - системите за информационни и комуникационни технологии, електронно обработване на искове, обучение на съдии по право на ЕС или на други държави.

Основен източник за бюджета на съдилищата ще са данните от Евростат. Данните за правната помощ, броя на съдии и адвокати са от Европейската комисия за ефективност на правосъдието (СЕРЕJ).

Третият показател „Независимост на съдебната власт“ ще има проучване колко премествания има без съгласие на магистратите, уволнения и т.н. Данните се предоставят от Европейската мрежа на съдебните съвети (ENCJ).

Малта, Гърция и Унгария споделиха, че е важно да се знае кой отговаря за информацията в частта за независимостта и поискаха копия от отговорите на другите институции. Източникът за третата част е Европейската мрежа на съдебните съвети.

Португалия поиска да има среща в настоящия формат преди да се представи Таблото на обществеността.

Някои от държавите - Полша и Унгария поискаха повече време за дискутиране на таблото.

Германия поиска държавите да имат възможност да се съгласяват с темите, които предстои да бъдат включени в таблото. Те искат да се обсъжда предварително с държавите, а не само Комисията да казва какво ще се случва.

На притеснението на делегации, Комисията съобщи, че темата за съдебната карта няма да се разглежда в информационното табло.

**Обмен на информация за методите, които се използват в държавите членки за реорганизация на съдебната власт: практики от Белгия, Хърватска и Италия за съдебната карта.**

Бяха направени презентации от представители на Белгия, Хърватска и Италия за съдебната карта в техните държави. Презентациите бяха изпратени и по електронна поща, бяха преведени в дирекция „Международна дейност“ на ВСС и са приложени към настоящия доклад.

В Белгия е започнала реформа от 1 април 2014 г., тъй като доверието в съдебната система е било много ниско. В момента се предвижда вертикална и хоризонтална мобилност, като се преценява според натовареността на съда. Например при необходимост председателят на един съд отправя молба към председателя на друг съд да изпрати съдия, но е необходимо винаги и съгласието на съдията за преместването. Реформата е все още в началото, за да могат да се отчетат някакви резултати.

В Хърватска реформата е започнала през 2009 г. и намаляването на броя на съдилищата е било извършено през нейния първи стадий. Направен е анализ за периода от 2011 г. до 2013 г., като критериите са неравномерно разпределение, дълга продължителност на процедурите, липса на мобилност и т.н. След анализа отново е последвало намаляване на броя на съдилищата с цел по-голяма мобилност и възможност за обучение.

Италианският представител съобщи, че според техния анализ има зависимост между продуктивността на съда и броя на съдиите в съда. Оптимален резултат имат съдилищата, в които има между 60-80 или 80-100 съдии. Най-малките и най-големите съдилища са най-малко продуктивни. В тази връзка, в Италия са закрили всички съдилища, където броят на съдиите е между 1-20. Друг важен елемент е съдът да е еднакво отдалечен за всеки гражданин и последният да не трябва да пътува повече от 2 часа, за да стигне до него. В Италия има 5-6 големи съдилища с над 100 човека и в момента тече експеримент с този в Неапол. Той припомни, че големите реформи искат време и е нормално в началото резултатите да са по-лоши от първоначалното, тъй като трябва време да се свикне с промените. Едва след това може да се направи съответен

анализ за резултатите от реформите. Въпреки че са закрити съдилища, никой не е загубил работата си, а съответните магистрати и служители са били преназначени и преместени.

### **Преглед на практиките за насърчаване на използването на алтернативни способи за разрешаване на спорове и Политиките на съдилищата за комуникация(резултати от въпросниците)**

През м. декември 2014 г. бяха изпратени два въпросника - Насърчаване използването на алтернативното решаване на спорове и Политиките на съдилищата за комуникация. На първия въпросник беше отговорено от Министерство на правосъдието, а на втория отговори Висшия съдебен съвет.

От Комисията направиха кратка презентация на обобщените отговори на държавите членки. След заседанието същите бяха изпратиха и по ел. поща за проверка дали информацията е нанесена коректно. Те също ще бъдат включени в Информационното табло.

Комисията закри заседанието, като прикани делегатите, ако искат да направят презентации на следващите срещи. Следващата среща се очаква да е през м. март 2015 г.

*Изготвила:*

*Христина Тодорова  
директор на дирекция „Межд.дейност“*

# Реформа в организацията на съдебната власт в Белгия

Райониране&мобилност  
Автономно управление

# Защо е необходима тази реформа?

- Намаляване на доверието
- Нужда от повече специализация
- По-ефективно разпределение на ресурсите /средствата/

## **3 главни стълба/основи на реформата**

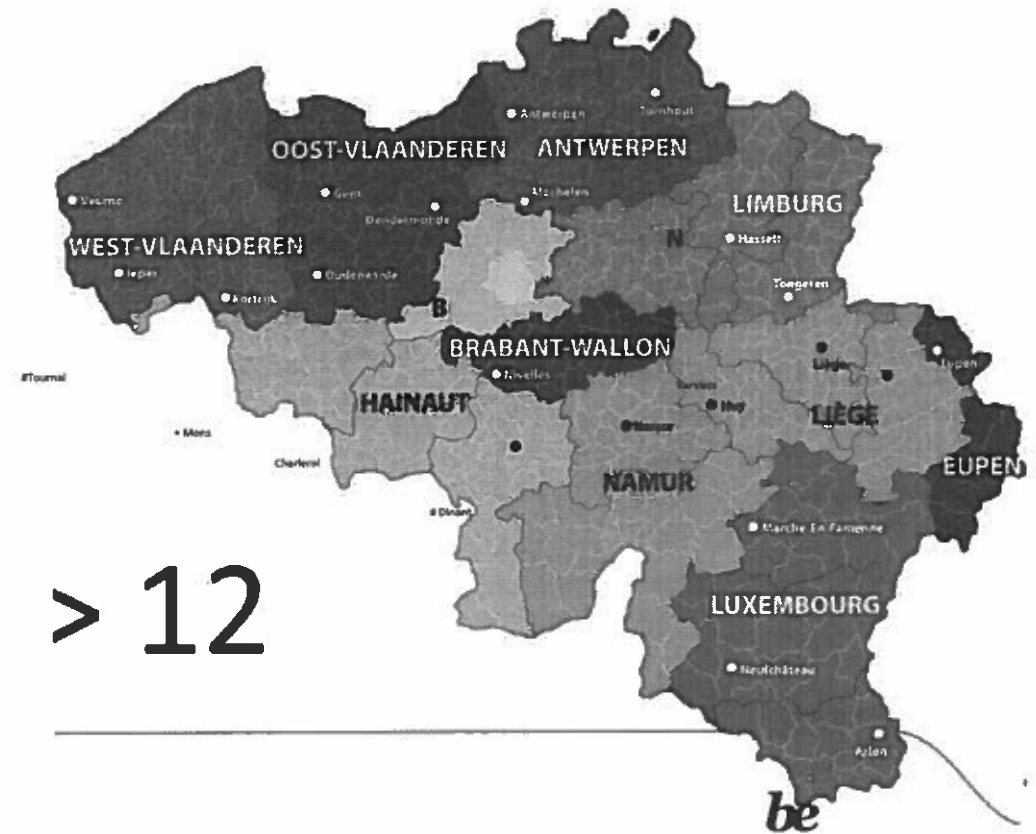


- 1 Разширяване на стълбицата**
- 2 Мобилност**
- 3 Управление**

# Разширяване: нови райони

27

> 12



# Разширяване: нови съдилища

## Организиране на ниво ресор

- **9 съдилища по труда**
  - Изключения : Брюксел (Нидерландия и Франция), Льовен, Нивел и Йопен
  - Следователно 9 съдилища по труда се раздробяват на 34 отделения/отдели
- **9 търговски съдилища**
  - Изключения : Брюксел (Нидерландия и Франция), Льовен, Нивел и Йопен
  - Следователно 9 търговски съдилища се раздробяват на 30 отделения/отдели
- **9 auditorats инспекции по труда**
  - Изключения : Брюксел (Нидерландия и Франция), Льовен, Нивел и Йопен



# Разширяване: НОВИ СЪДИЛИЩА

## Организиране на ниво административно деление

- **13 съдилища от първа инстанция**
  - Изключения: Брюксел (Нидерландия и Франция)
  - Настоящите съдилища се разделят
  - Следователно стават 13 съдилища от първа инстанция с 27 отделения/отдела
- **15 полицейски съдилища\***
  - Изключение: Брюксел (Нидерландия и Франция)  
Хал и Вилвурд
  - Следователно 15 полицейски съдилища се разпределят на 35 – по места

\* При тези съдилища публичното обвинение се поддържа от полицията и са предимно за дребни правонарушения.

# Разширяване: нови съдилища

Организиране на ниво административно деление

- **Мирови съдилища**
  - запазват се настоящите 187 кантона
- **14 окръжни прокуратури**
  - Изключения: Брюксел, Хал - Вилвурд и Ено (Шарлероа и Монс)



# Отделения/отдели

- Всеки съд и всяка прокуратура са разделени на отделения/отдели
- Отделенията/отделите съответстват на съществуващите съдилища
- **AR** определя отделенията/отделите, тяхната територия, техните седалища и техните компетенции
  
- Компетенции
  - За момента те имат само териториални компетенции
  - В бъдеще ще им бъдат дадени и материални
    - видове дела, разпределени по отделения/отдели
    - Специализиране на отделенията/отделите по даден тип дела



# Мобилност

Повече мобилност чрез:

- Разширяване на стълбицата
- Нов начин на назначаване
- Нови правила за мобилност



.be

# Мобилност: магистрати

## Съдилища от първа инстанция

- Всички съдебни отделения/отдели
- В друго съдилище от първа инстанция според ресора
  - Споразумение между двамата председатели
  - При липса на споразумение, първият председател решава
  - Възможност за търсене на съдействие от Управителния съвет на Съда

## Със съгласие

- Командировка в търговски съд
- Възможност за титуляр с един специфичен мандат (например младежки съдия, съдия-следовател), да бъде командирован в друг съд от първа инстанция от ресора
- Командировка в апелативен съд



# Мобилност: магистрати

## Полицейски съдилища

- Всички съдебни участъци

Със съгласие

- Определяне като мирови съдия
- Командировка в друг район

## Мирови съдилища

- Възможност за назначаване за подсилване/подкрепа/ в друг кантон от председателя на мировите съдии и полицейските съдии

Със съгласие

- Командиrowане в друг съдебен район
- Назначаване като съдия в полицейските съдилища



# Мобилност: магистрати

## Съдилища по труда, търговски съдилища, трудови инспекции

### auditorats

- Вътрешна мобилност в рамките на същия съд
- Решение от председателя

### Със съгласие

- Възможност за един магистрат от съд по труда да бъде командирован в апелативен съд по труда
- Възможност за един магистрат от търговски трибунал да бъде командирован в апелативен съд
- Възможност за един магистрат от auditorats инспекция/инспекторат/ по труда да бъде командирован в Главна прокуратура /такава възможност вече съществува/

# Мобилност: магистрати

## Апелативен съд и съд по труда

### Със съгласие

- Възможност за командироване в друг съд
- Възможност за член на апелативен съд да бъде командирован в първоинстанционен съд или търговски съд
- Възможност за член на апелативен съд по труда да бъде командирован в съд по труда
- Възможност за член на апелативен съд да се кандидатира да бъде назначен за съдия в съд по прилагане на наказанията



**Срок**

**1 апрел 2014**

# Управление

## Законова рамка

- Дуален модел
- Структури: колегии, помощни служби и управителни съвети
- Общо управление с SPF
- Договори и планове за управление
- Закон за последващо /по-късно/ финансиране

# Управление

## Дуална структура:

- Колегия на съдилища и трибунали
- Колегия на прокурорите

# Управление

## Колегия на апелативните и първоинстанционните съдилища

### Мисия

- Да организира най-вече комуникацията, управлението, политиката, процесите на работата, въвеждането на информатизация, стратегическата административна политика, измерването и разпределението на работното натоварване
- Да поддържа управлението в рамките на апелативните и първоинстанционните съдилища

### Състав : 10 души

- 3-ма първи председатели към Апелативния съд
- 1 първи председател на Съда по труда
- 3-ма председатели на първоинстанционните съдилища
- 1 председател на търговския съд
- 1 председател на съд по труда
- 1 председател на мировите съдии и полицейските съдии



# Управление

## Структура на местното управление

- Всяка съдебна единица има управителен съвет
- Състав
  - Директор на съдебната единица
  - Секретар/главен секретар
  - В съдебните единици с отделения/отдели > отговарящи за отделите
  - В съдебните единици без отделения/отдели > най-малко 2 съдии или заместник-прокурори (определени от директора на съдебната единица)
  - Ако директорът пожелае > още 2 други лица максимум
- Мисии
  - Орган за управление на локалната единица
  - Директорът на съдебната единица носи финална отговорност
  - Решения, взети на принципа на консенсус (при липса на консенсус, директорът на единицата взема решение)
    - Решения на Управителния съвет могат да бъдат отменени от Колегията

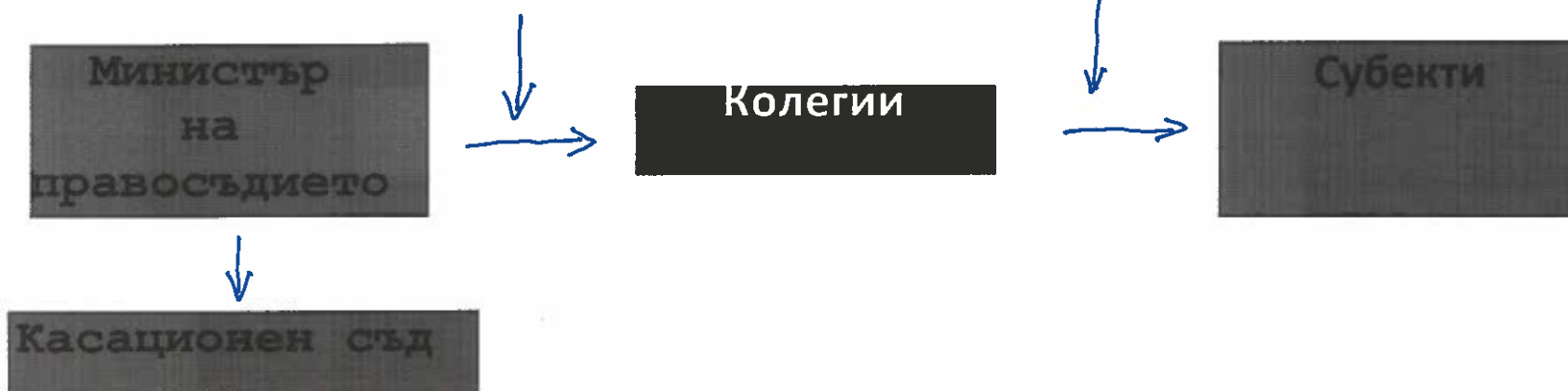
# Управление

- Принцип : министърът на правосъдието предоставя средствата на разположение на Колегиите чрез договори за управление.
- Министърът подписва договор с всяка от Колегиите.
- Колегиите разпределят средствата на базата на плановете за управление съответно на съдилищата и прокуратурите.
- Касационният съд получава средствата директно от министъра.

# Управление

Договор  
за  
управление

Планове  
за  
управление



# Контакти

- **Въпроси** : [reform@iust.fgov.be](mailto:reform@iust.fgov.be)
  
- **Информация** : [www.reformejudiciaire.be](http://www.reformejudiciaire.be) или  
[www.iustice.belgium.be](http://www.iustice.belgium.be) > Съдебен ред > Съдебна реформа
  
- - FAQ
  - Законодателство
  
  - Документация
  
- **Практическа информация** : Intranet > DGOJ
  - Циркулярни писма
  - Спиране на изпълнението



**Министерство на  
правосъдието на  
Хърватия**

**РЕОРГАНИЗАЦИЯ  
НА СЪДЕБНАТА  
МРЕЖА**

## **СТРАТЕГИЯ НА СЪДЕБНАТА РЕФОРМА – 2005 г.**

- **цел: привеждане на хърватската съдебна система в съответствие със стандартите на ЕС**
- **една от темите: рационализация на работата на съдилищата и прокуратурите**
- **налични 266 съдилища и 85 прокуратури**
- **в рамките на проекта „Подкрепа на съдебната система на Хърватия“ е извършен анализ на мрежата на съдилищата: резултати – причина за пропуските в съдебната система основно се откриват в широката мрежа на съдилищата**



## ЕТАПИ НА РАЦИОНАЛИЗАЦИЯТА

1) първи етап

- \* Закон за районите и седалищата на съдилищата (85/08)
- \* Закон за районите и седалищата на съдилищата за престъпления с по-малка тежест (137/09)
- \* Закон за районите и седалищата на прокуратурите (ОГ 146/08)

Резултати:

Съгласно тези закони, беше създадена нова мрежа на съдилищата и прокуратурите от **1 януари 2009 г.:**

- 108 → 67 общински съдилища
- 114 → 63 съдилища за по-леки престъпления (*от 1 януари 2010 г.*)
- 21 → 15 областни съдилища
- 13 → 7 търговски съдилища
- 64 → 33 общински прокуратури
- 21 → 15 областни прокуратури




## 2) втори етап

- 2011- нов **Наказателно процесуален закон** влиза в сила – предвиждат се 33 общински съдилища, компетентни по наказателни дела
- **Намаляване на съдебната мрежа беше необходимо съгласно:**
  - Закона за районите и седалищата на съдилищата (ОГ 144/10 и 84/11)
    - 21 → 15 областни съдилища
    - 13 → 7 търговски съдилища
    - Създаване на 4 административни съдилища
  - Закон за районите и седалищата на прокуратурите (ОГ 84/11 и 130/11):
    - 21 → 15 областни прокуратури
    - 55 → 33 общински прокуратури
- Постоянни служби- осигуряват по-лесно преместване на съдии и > дела


## **АНАЛИЗ СЛЕД РАЦИОНАЛИЗАЦИЯТА ПРЕЗ 2011 г.**


**Анализирани са данните относно мрежата на общинските съдилища и мрежата на съдилищата за по-леки престъпления през периода от 2011 до 2013 г. и са отбелязани с някои пропуски в текущата работа на съдилищата:**

- нееднаква натовареност**
- голяма продължителност на съдебното производство, повишаване обема на недовършената работа, голям брой молби за защита на правото на съдебен процес в рамките на приемливо време**

- 
- противоречива съдебна практика, ограничена възможност за специализация на съдиите
  - липса на мобилност на съдебния състав, дълги процедури за преместване на съдии и съдебни служители
  - ирационално използване на наличните ресурси
  - оценката на работата на съдиите и съдилищата не може да бъде справедлива и обективна, при положение, че не е еднаква натовареността на съдиите и съдилищата
  - от съдиите в претоварените съдилища обикновено се очаква по-голяма ефикасност на работата
  - прекалено големият брой съдилища възпрепятства годишния надзор върху работата в съдилищата

>

- 
- назначаването на голям брой председатели на съдилища, най-малко на всеки четири години, натоварва работата на Държавния съдебен съвет
  - в допълнение на това, в по-малките съдилища (по-голямата част на съдилища) съществуват и други проблеми - в процеса на работата, включително в организацията на работата през периода на отпуските, проблеми в организацията на работата на съдебните съвети



**Министерството на правосъдието реши да предприеме следваща стъпка в съдебната реформа и да гарантира, че системата като цяло ефективно приема:**

**\* Закон за районите и седалищата на съдилищата (OG 128/2014)**

**\* Закон районите и седалищата на прокуратурите (OG128/2014)**





**Упоменатите закони формират бъдещата мрежа:**

### **СЪДИЛИЩА**

**Върховен съд на Република Хърватия, Върховен  
търговски съд, Върховен административен съд**

**67 → 24 общински съдилища**

**63 → 22 съдилища за по-леки престъпления**

**15 областни съдилища**

**7 → 8 търговски съдилища**

**4 административни съдилища**

### **ПРОКУРАТУРИ**

**Прокуратура на Република Хърватия**

**33 → 22 общински прокуратури**

**15 областни прокуратури**




## **РЕФОРМА НА ВЪЗЗИВНОТО СЪДОПРОИЗВОДСТВО – ОБЛАСТНИ СЪДИЛИЩА**

**- От 1 април 2015 г. всички областни съдилища следва да извършват правораздаване във въззивно съдопроизводство, по отношение на първоинстанционни съдебни актове по наказателни дела на общински съдилища.**

**-от 1 юли 2015 г.:**

- само 5 областни съдилища (Osijek, Rijeka, Split, Vjelovar и Zagreb) следва да извършват правораздаване във въззивно съдопроизводство във връзка с решения на трудови спорове на всички общински съдилища**
- 3 областни съдилища (Pula, Split и Zagreb) следва да извършват правораздаване във въззивно съдопроизводство във връзка с решения на семейни спорове на всички общински съдилища**
- 3 областни и съдилища (Split, Varazdin и Голяма горица) следва да извършват правораздаване във въззивно съдопроизводство във връзка с решения по поземления регистър**



**- от 1 януари 2016 г.- всички областни съдилища ще упражняват правораздаване във въззивно съдопроизводство, по отношение на решения по всички останали граждански въпроси във всички останали общински съдилища**

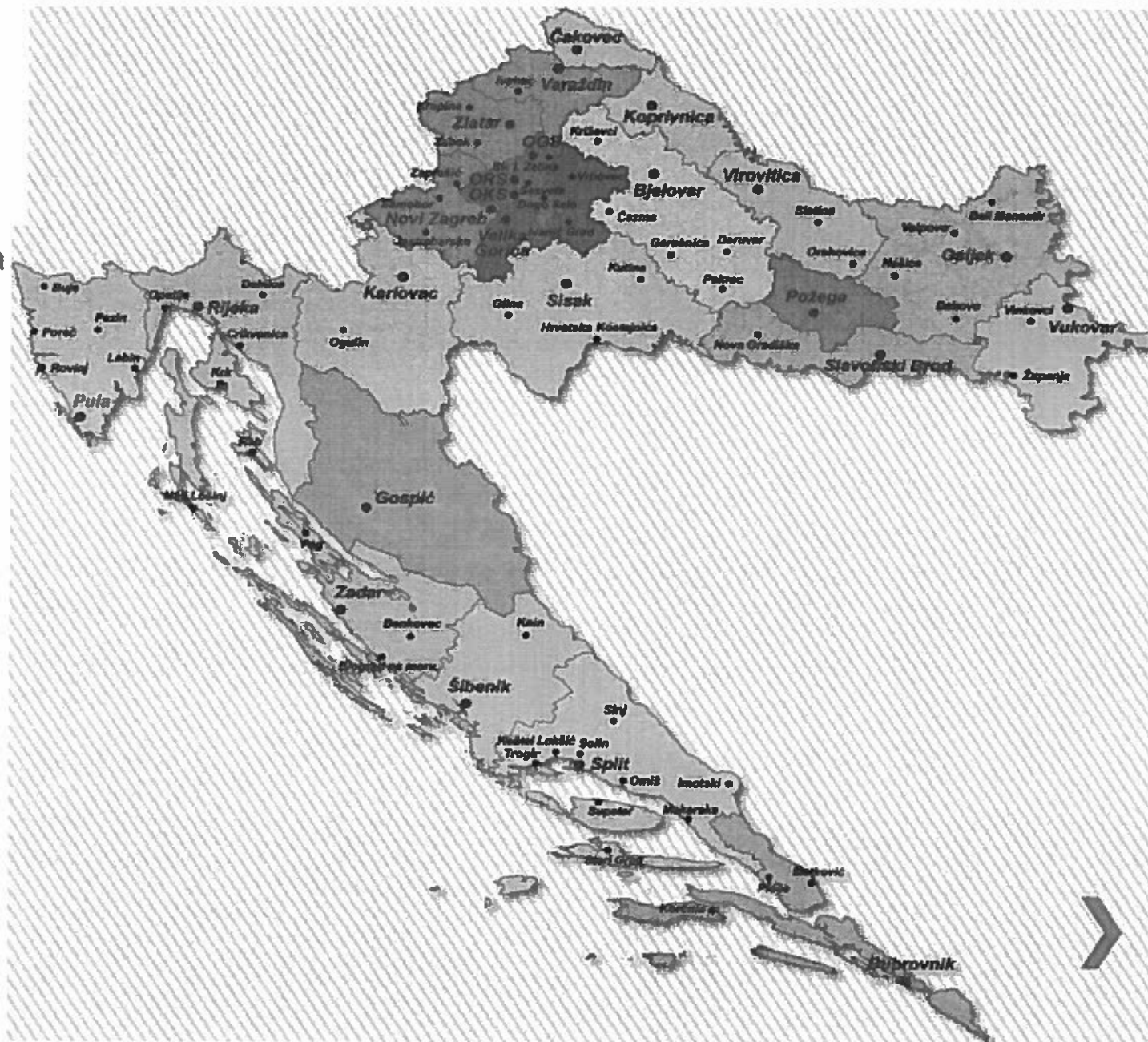
>

## ОБЩНСКИ СЪД В ЗАГРЕБ

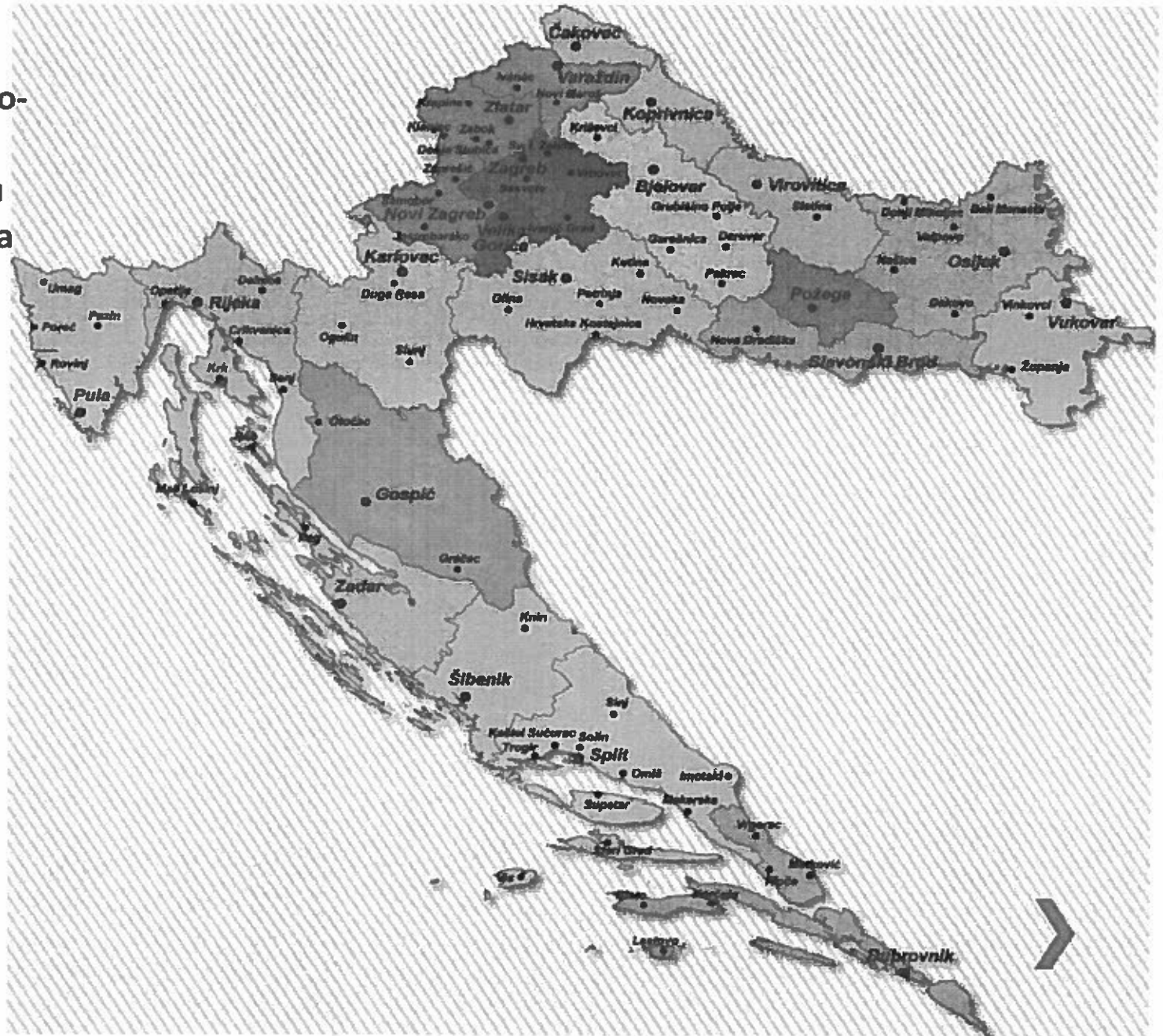
- a) Общински наказателен съд
- b) Общински граждански съд 134 съдии и 734 съдебни служители; понастоящем 651 дела на съдия):
  - Общински граждански съд в Загреб
  - Общински трудов съд
- c) Общински съд в Нове Загреб (граждански, наказателни и трудови дела)

>

Общински  
съдилища  
Бъдеща мрежа



Съдилища за по-  
леки  
престъпления  
Бъдеща мрежа



**Общински  
прокуратури –  
бъдеща мрежа**



Čakovec

Varaždin

Zlatar

Koprivnica

Zagreb

Samobor

Novi Zagreb

Bjelovar

Virovitica

Daruvar

Osijek

Karlovac

Sisak

pušća

Našice

Čakovo

Vinkovci

Vukovar

Sisakki Brod

Gospic

Zadar

Benkovo

Knin

Šibenik

Šinj

Split

Metković

Metković

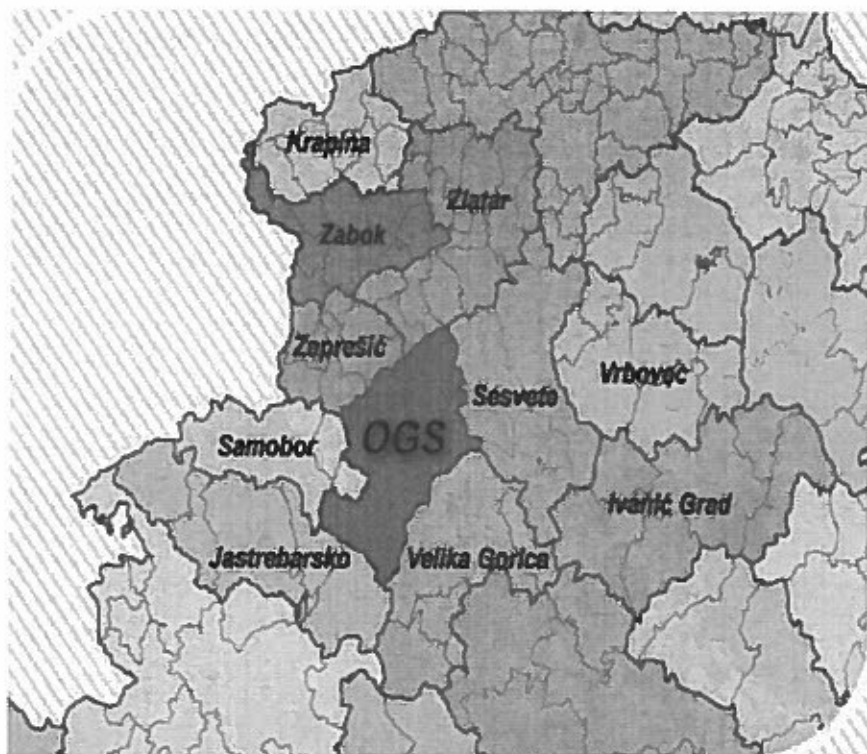
Dubrovnik





НАСТОЯЩЕ:

БЪДЕЩЕ:



Съдебна област в Загреб и Велка  
Гойица



## ГРАФИК НА РАЦИОНАЛИЗАЦИЯТА

### 1 април 2015 г.

-15 областни, 24 общински и 22 съдилища за по-леки престъпления –Нов търговски съд в Пазин- за област Истра

-Всички областни съвети- второинстанционни решения по обжалване на съдебни актове на **всички** общински съдилища в **Хърватия** при **наказателно съдопроизводство**

-- 22 прокуратури

### -1 юли 2015

- 22 съдилища за по-леки престъпления

- правораздаване при обжалване на решения на общински съдилища по следните видове дела:

- > дела по Кодекса на труда - областни съдилища в BJ, OS, RI, ST, ZG
- > дела по семейно право - областни съдилища в PU, ST, ZG
- > дела по поземления регистър - областни съдилища в ST, VZ, VG

### 1 януари 2016


- всички **областни съдилища** ще станат компетентни за издаване на решения при обжалване при всички останали видове граждански дела – случайно разпределение на делата на ниво държава



## **ЦЕЛ НА РАЦИОНАЛИЗАЦИЯТА НА МРЕЖАТА НА СЪДИЛИЩАТА:**

- **балансирана натовареност на съдии**
- **уеднаквяване на съдебната практика**
- **специализация на съдиите**
- **еднакво използване на ресурсите**
- **намаляване броя на председателите на общинските съдилища**
- **ефикасна организация на работния процес в съда**
- **по-лесен надзор върху работата на съдилищата**





## **ЦЕЛИТЕ НА РАЦИОНАЛИЗАЦИЯТА НА ПРОКУРАТУРАТА:**

- **балансирана натовареност – равномерно разпределение на делата**
- **по-голяма гъвкавост и мобилност на съдебните служителите**
- **еднакво използване на ресурсите**
- **намаляване броя на прокурите**
- **по-лесен надзор върху работата на прокуратурите**

>



**Благодаря за Вашето внимание!**

Мима Минауф,  
Дирекция Европейски отношения, международно и  
съдебно сътрудничество  
Министерство на правосъдието на Република Хърватия  
E-mail: [mirna.minauf@pravosudje.hr](mailto:mirna.minauf@pravosudje.hr)





# Последен преглед на Съдебната карта на Италия

*Фабио Бартоломео*

*Генерален директор Статистика и анализ на организацията*

*Министерство на правосъдието - Италия*

*Брюксел – 13 януари 2015 г.*

© **G a**  
**f t**

## От къде сме започнали ...

- > Предходната съдебна карта няма значителни промени след обединението на италианската държава през 1861 г. В исторически план, предимно следваната логика е създаване на нови офиси и клонове без план на структурата.
- > Твърде фрагментирана и непоследователна съдебна карта: общ брой на офисите над 2 000, един от най-високите в Европа, по отношение на индикаторите абсолютна стойност и на глава от населението.
- > 63 съдилища, всеки от които беше с по-малко от 15 съдии, създаваха проблеми за продуктивността на офисите, дори в случаите на само няколко незаети длъжности и отсъстващи поради отпуск (напр. липсата на 3-ма съдии в един такъв офис би означавало 20% по-малка численост).
- > Италия имаше 220 офиса (*подразделения*), всеки с по 2,5 съдии средно.
- > 55 по-малки съдилища (една трета от общо 165), обслужваха само 10% от населението на Италия.



## ... и какъв е глобалният контекст, в който живеем днес



- Живеем във време на постоянни и дълбоки промени. Създаването на нови инфраструктури прави някои места по-достъпни отколкото в миналото; развитието на модерни транспортни средства прави пътуването по-бързо и по-лесно; технологията промени начина на работа и начините на взаимодействие между хората, в бизнеса и публичната администрация
- Световната икономическа криза ускори производствените процеси, както в частния, така и в държавния сектор, насочени към рационализация на активите, намаляване на разходите и увеличаване на ефикасността.
- Администрирането на правосъдието е част от този контекст, като в крайна сметка е в процес на преглед на организацията му, с цел оптимизиране на разпределението на активите и повишаване на ефективността, без намаляване на вниманието върху качеството, както на предоставените услуги, така и на съдебните актове



# Изготвяне на съдебни карти и връзката между Достъп, Ефикасност и Качество на правосъдието

Целта на реформата в Италия беше постигане на  
равновесие между различните фактори:

- > Достъп до правосъдие по отношение на  
близост на съдилищата до гражданите
- > Оптимален размер на съда за  
осигуряване на наличност на  
различни компетенции и функции
- > Намаляване на разходите, тъй като  
ресурсите за публичното администриране  
не могат и не бива да се пилеят, а по-  
скоро да се оптимизират
- > Максимализиране на качеството и  
адекватно изпълнение на предоставяната  
услуга

Достъп



Разход/Ефикасност

–

Качество/Изпълнение

## Реформа на съдебната карта: поетапен подход (... не е административна задача)



Списък на факторите взети предвид при италианската реформа:

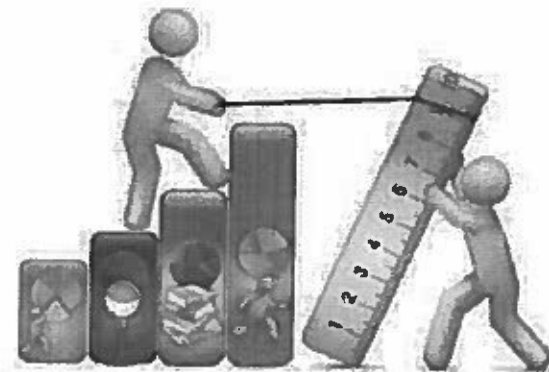
Допълнителни фактори, които биха могли да се вземат предвид при преработване на съдебна карта:

✓	Гъстота на населението	✓	Осигурени средства в съда (телефон/видео)
✓	Индикатори за изпълнение	✓	Ниво на работа
✓	Размер на съда	✓	ADR/Медиация
✓	Географско положение	✓	Културна софистика
✓	Инфраструктура	✓	Достъп до правна консултация
✓	Компютъризиране	✓	Назначаване на персонал

## Достъп до настоящата съдебна карта

ОЦЕНКА НА  
НАСТОЯЩАТА  
СЪДЕБНА КАРТА И  
ПОКАЗАТЕЛИ

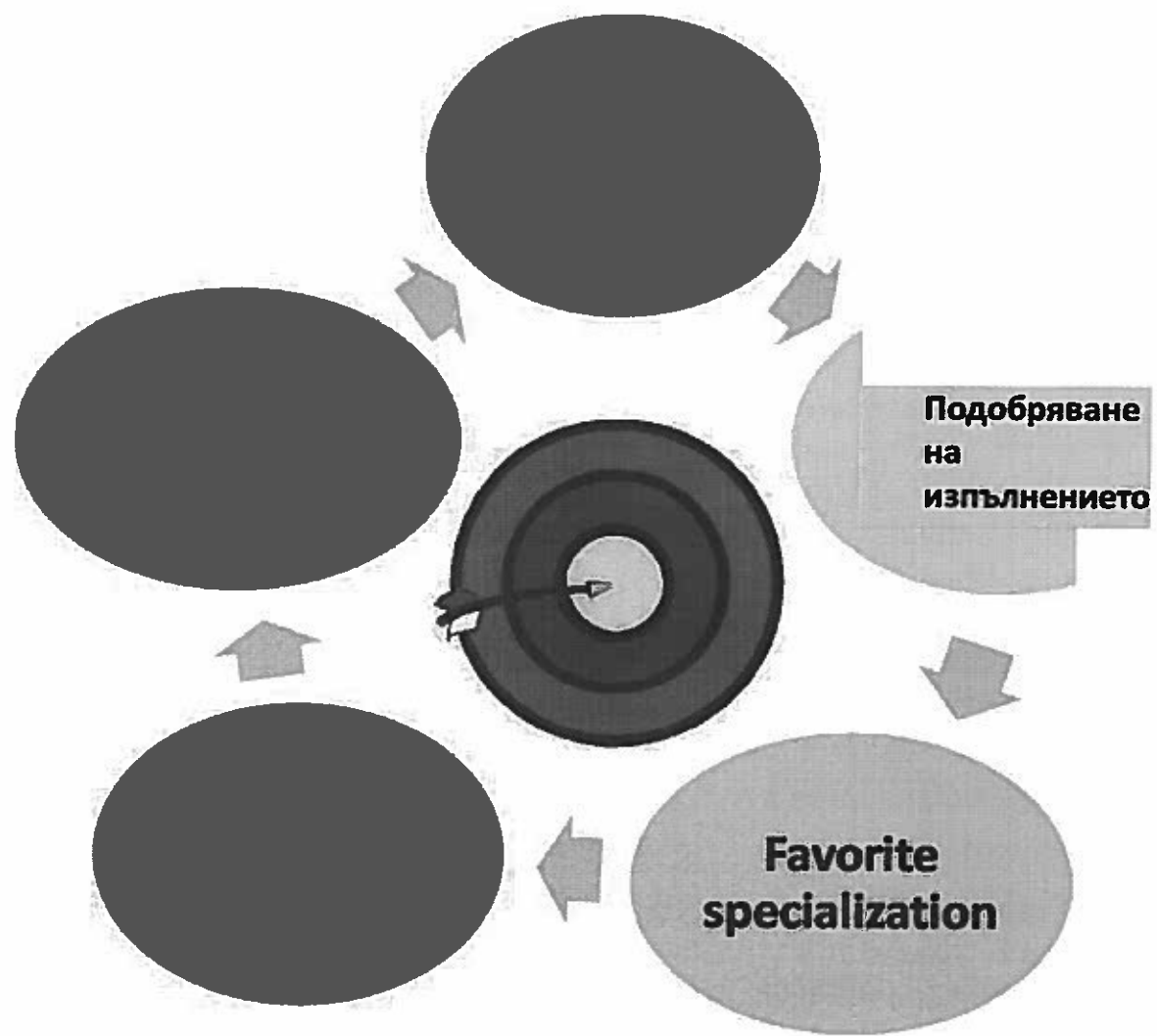
- Наличието на данни и информация играе важна роля
- Създателите на политики трябва да познават своите съдебни системи в най-малки подробности преди да формулират цели и критерии за провеждането на такава реформа
- Министерството на правосъдието на Италия е събрало данни от вътрешни и външни източници:



- ✓ данни за съдебната администрация, данни за новопостъпили, приключили и висящи дела, включително всички данни свързани с подкласификациите и разпределението, следва да бъдат събрани от министерствата на правосъдието и други съдебни администрации;
- ✓ показатели за изпълнение, относно продуктивността на съдилищата и съдиите, разполагаемо време за съдопроизводството, могат да се предоставят от отделите по статистика в рамките на съдебната система, или събрани от самите съдилища;
- ✓ географски, транспортни и инфраструктурни данни могат да се осигурят от специализирани ведомства, или по-скоро да са надлежно поставени на точните сайтове в интернет;
- ✓ друга специфична информация, като ниво на работата, брой предприятия, правна помощ и др. биха могли да се предоставят от професионални сдружения, а също така от съответните интернет сайтове.

# Винаги започвайте с идеята за края

ОПРЕДЕЛЯНЕ  
НА ЦЕЛИ И  
КРИТЕРИИ

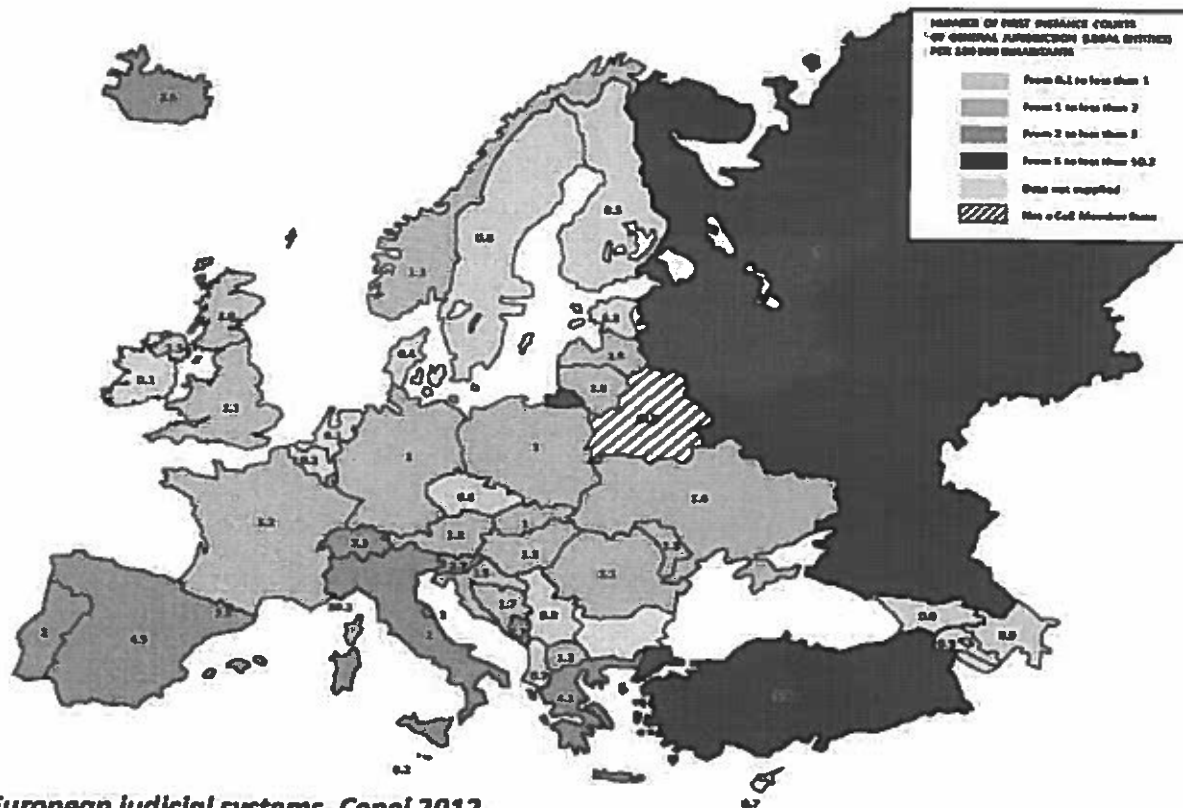


# Гъстота на населението

ОПРЕДЕЛЯНЕ И  
ИЗМЕРВАНЕ НА  
ПОКАЗАТЕЛИ

Обслуженото население следва да се измери въз основа на разстоянията и частта на споровете на дадена територия.

Фигура 5.2 Брой първоинстанционни съдилища и от обща компетентност (юридически лица) на 100.000 жители през 2010 г. (Q42)



Source: *European judicial systems, Cepej 2012*

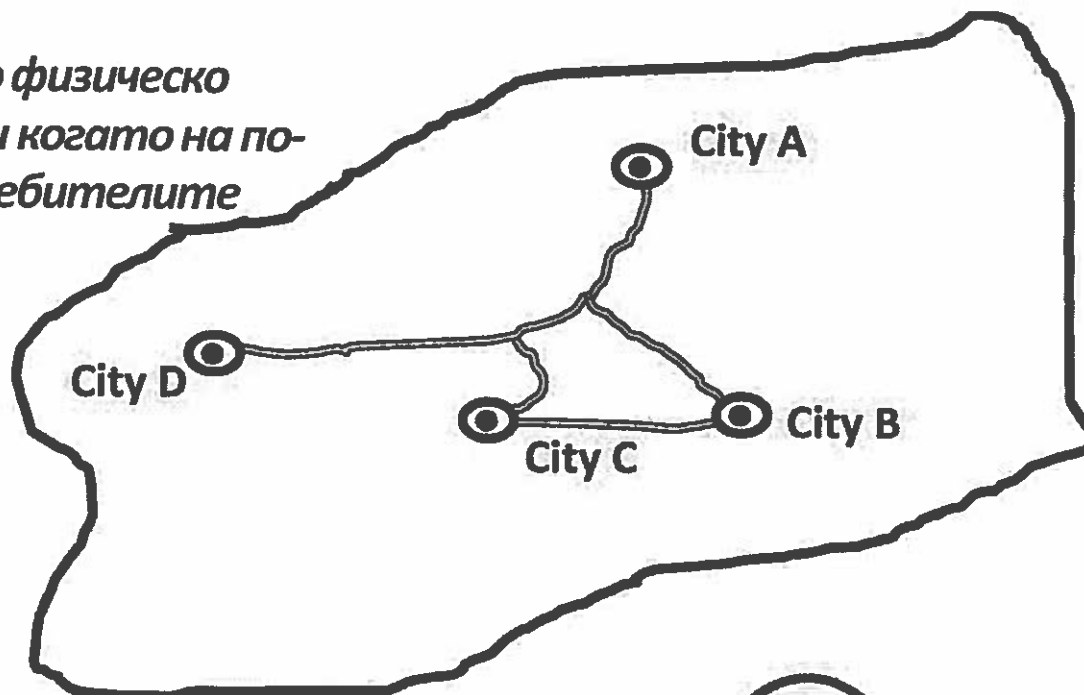
- Среден брой обслужено население от първоинстанционен съд = 25.599\*
- Среден брой обслужено население от първоинстанционен съд, като средната стойност за всяка страна се взема за изходни данни = 159.000\*

# Географско разположение на съдилищата


ОПРЕДЕЛЯНЕ И  
ИЗМЕРВАНЕ НА  
ПОКАЗАТЕЛИТЕ

*Трябва ли всички предоставени услуги в даден съд да останат в основния съд?*

*Необходимо ли е напълно физическо присъствие на съд, дори и когато на по-голямата част от потребителите трябва само да вземат формуляр, или просто да подадат някакъв документ, за да започне съдопроизводството?*



**Намаляване до минимум времето за пътуване**

				
Град А	0	30 мин.	35 мин.	60 мин.
Град В	30 мин.	0	20 мин.	35 мин.
Град С	35 мин.	20 мин.	0	20 min
Град D	60 мин.	35 мин.	20 мин.	0
Общо	125 мин.	85 мин.	75 мин.	115 мин.

# Размер на съда – в случая на Италия

ОПРЕДЕЛЯНЕ И  
ИЗМЕРВАНЕ НА  
ПОКАЗАТЕЛИТЕ

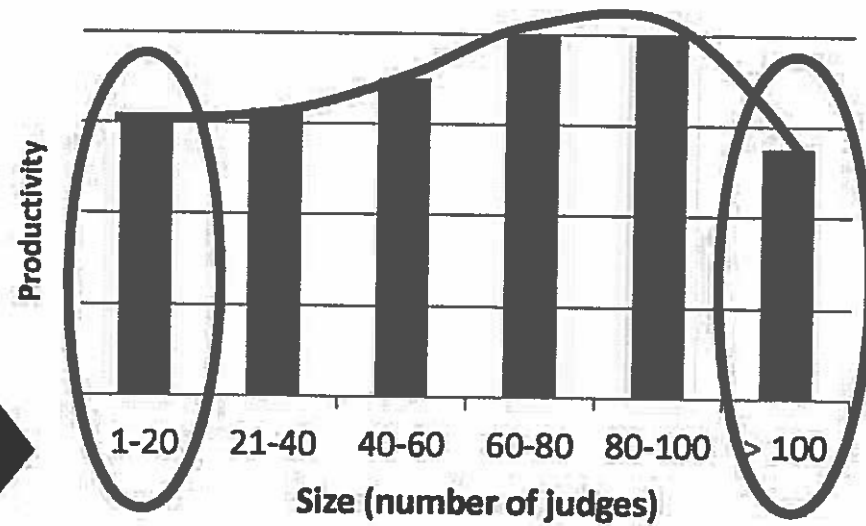
- > **Намалена фрагментация** като се поддържа съответното ниво на достъп до правосъдие (все още имаме повече от един съд в град - city – *главен град*)
- > **Намалена разлика в натовареността:** най-малкият съд по старото географско разпределение (Mistretta) разглеждаше около 1.500 дела на година, най-малкият по новата географска съдебна карта (Lanusei) обслужва около 3.200 дела на година
- > Увеличеният брой на съдиите в един съд се очаква да има да има следните предимства:

- Тясна специализация
- Подобряване креативността и ефикасността на „колегиумите“
- Иповишаване на продуктивността

ПРОУЧВАНЕ НА ВРЪЗКАТА  
МЕЖДУ РАЗМЕР И  
ПРОДУКТИВНОСТ НА  
СЪДИЛИЩАТА



ИЛЮСТРАЦИЯ  
(Италия)



## Ключови референтни показатели -

**TOTALE  
ITALIA**

Окръг	29 (26+3 sez.dis.)
Околности	165
Население (2011)	59.464.644
Магистрати	5.063
Администрация	16.437
Съотношение на състава (Администрация/Магистрати)	N/A
Totale sopravvenuti	3.072.810
Натоварване на работа (настъпили/Магистрати)	N/A
Общо определени	3.040.855
Продуктивност (определени/Магистрати)	N/A



## Референтни показатели

V

СРЕДНИ  
СТОЙНОСТИ ЗА  
ИТАЛИЯ

СРЕДНИ СТОЙНОСТИ  
ПРОВИНЦИАЛНИ  
(БЕЗ МЕТРОПОЛИСИТЕ)

СРЕДНИ СТОЙНОСТИ    ОКРЪЖНИ  
ОБЛАСТНИ  
НЕ ПРОВИНЦИАЛНИ

# Статистика на изпълнението и други полезни/налични структурни показатели [1/2]

ОПРЕДЕЛЯНЕ И  
ИЗМЕРВАНЕ НА  
ПОКАЗАТЕЛИ

Id.	Окръг	Съд	Население	Площ (кв. км)	Съдии	Персонал	Персонал/ Съдии	Входящи ГРАЖДАНСКИ Входящи Общо	Входящи и ГРАЖДАНСКИ СПОРОВЕ	Входящи НАКАЗАТЕЛНИ и Общо	Входящи ГРАЖДАНСКИ + НАКАЗАТЕЛНИ Общо	Средна годишна натовареност на съдиите
1	MESSINA	MISTRETTA	20.732	503	6	18	3	1.296	151	222	1.518	253,0
2	PALERMO	AGRIGENTO	331.713	1.915	33	127	4	12.966	2.112	1.709	14.675	444,7
3	ANCONA	CAMERINO	49.404	1.317	6	19	3	1.602	360	3 <sup>1</sup> 4	2.015	335,8
4	TORINO	ALESSANDRIA	250.999	1.785	17	58	3	10.537	1.378	1.618	12.155	715,0
5	ANCONA	ANCONA	475.038	1.940	29	120	4	23.028	3.734	3.011	26.038	897,9
6	TORINO	AOSTA	126.982	3.263	8	33	4	4.637	740	1.046	5.682	710,3
7	NAPOLI	AVELLINO	267.565	7 <sup>7</sup> 8	30	117	4	14.806	3.974	1.973	16.779	559,3
8	TORINO	TORTONA	63.180	648	6	20	3	2.206	390	427	2.633	438,8
9	MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	140.900	742	15	55	4	8.144	1.593	1.077	9.221	614,7
165	BARI	BARI	1.086.707	3.309	88	306	3	69.013	10.815	4.494	73.507	835,3

# Performance stats and other useful/available structure indicators [2/2]

ОПРЕДЕЛЯНЕ И  
ИЗМЕРВАНЕ НА  
ПОКАЗАТЕЛИ

Id.	Окръг	Съд	ГРАЖД. Решени Общо	НАКАЗАТ. Решени Общо	ГРАЖ Д. + НАКА ЗАТ Реше ни Общо	Продуктив ност на съдиите [средно годишна в продълж. на 4 години	Бележка	Работна хипотеза	Нов сценарий за населението	Нова натоварен ост на офисите
1	MESSINA	MISTRETTA	1.286	211	1.497	249,5	Изпълнява критериите за сливане	Да бъде слят със съда в Пати	NA	NA
2	PALERMO	AGRIGENTO	12.591	1.614	14.205	430,5			331.713	14.675
3	ANCONA	CAMERINO	1.700	401	2.101	350,1	Изпълнява критериите за сливане	Да бъде слят със съда в Марчерата	0	0
4	TORINO	ALESSANDRIA	10.420	1.465	11.886	699,2		Включва ACQUI TERME, CASALE M и TORTONA	459.968	20.217
5	ANCONA	ANCONA	23.147	2.897	26.044	898,1			475.038	26.038
6	TORINO	AOSTA	4.557	1.003	5.560	695,0			126.982	5.682
7	NAPOLI	AVELLINO	15.022	2.002	17.024	567,5		Слят със SANT'ANGELO DEI LOMBARDI	342.843	20.750
8	TORINO	TORTONA	2.252	393	2.645	440,9	Изпълнява критериите за сливане	Слят със съда в Алесандрия	0	0
9	MESSINA	BARCELLONA POZZO DI GOTTO	8.372	1.051	9.424	628,2	Изпълнява критериите, но не може да бъде слят по законови причини		140.900	9.221
	<b>TOTAL ITALIA (165 Circondari)</b>		<b>2.714.185</b>	<b>337.664</b>	<b>3.040.855</b>	<b>N/A</b>				
	<b>AVERAGE ITALIA</b>		<b>16.450</b>	<b>2.046</b>	<b>18.429</b>	<b>600,6</b>				
<b>TOTAL THRESHOLD SUBSET</b>										
165	BARI	THRESHOLD VALUES	75.803	1.063	80.736	955,8			1.086.707	73.507

# Прилагане на практика на съдебната карта

ДЕФИНИРАНЕ НА  
НОВА СЪДЕБНА  
КАРТА



## Преход

X4&

S K.

## Придвижване на хора



## Резултати от измерването

## Конкретно използване на показателите

Както е отлично обобщено от Sciences Po Strasbourg Consulting в тяхното „Сравнително проучване на реформите в съдебните карти в Европа (2012)“, всяка страна използва разнородни критерии, за да гарантира най-прагматичната оценка на ситуацията във всеки съд, но не може да се отрече, че всъщност е преобладаващо нивото на правораздавателната дейност, независимо че намалява по други причини, като географско разстояние/разстояние във времето или необходимост от правосъдие в някои области.

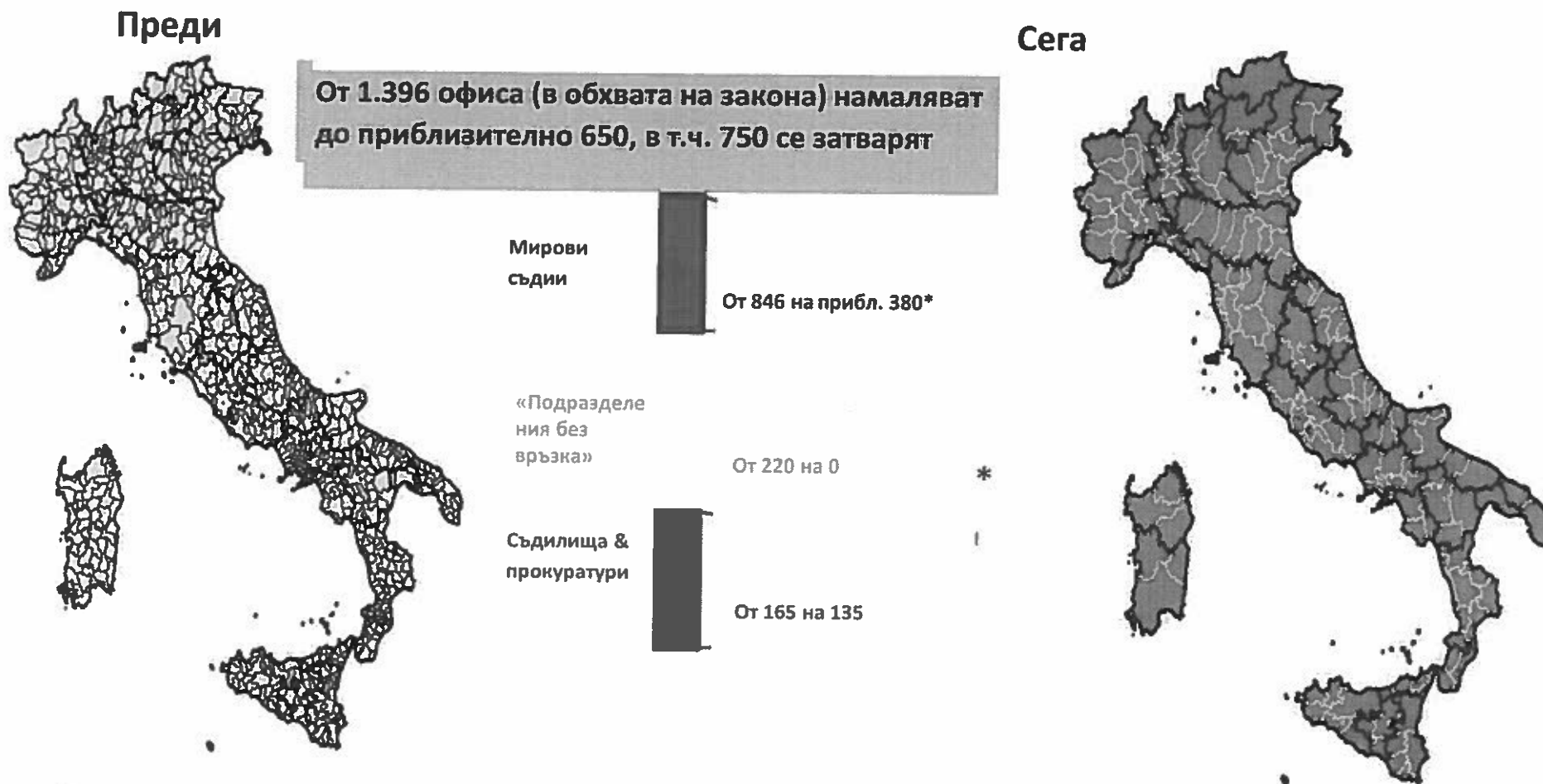
Въпреки това, обща тенденция е съдилища с малък брой съдии, които разглеждат най-малък брой дела, за набелязани и са закрити по време на съдебната реформа. Независимо от броя на избраните показатели, въпросът стоящ пред реформаторите е да се обединят тези съдилища, за да се изготви списък с офисите, които евентуално да бъдат закрити.

	FACTOR 1 Population	New Filed Cases (INPUT) (comparable)	FACTOR 2 Litigation (cases filed per 100.000 inhabitants)	Cases Completed (OUTPUT)	FACTOR 3 Judges' Productivity	Number of judges
Court A	100.000	1.100	1.100	1.050	105	10
Court B	120.000	1.000	833	1.000	83	12
Court C	80.000	850	1.063	800	114	7
Court D	200.000	1.800	900	1.850	103	18
Court E	180.000	1.500	833	1.500	88	17
Court F	200.000	2.300	1.150	2.250	113	20
Court G	190.000	2.000	1.053	2.050	103	20
Court H	50.000	300	600	250	50	5
Court I	30.000	300	1.000	280	70	4
Court J	150.000	1.500	1.000	1.500	107	14



# Краен резултат от прегледа на съдебната карта на Италия, разработена през 2013 г.

ДЕФИНИРАНЕ  
НА НОВА  
СЪДЕБНА  
КАРТА



(\*) Процедурата тече в момента

## Библиография

- **Фабио Бартоломео за ЕМСС** „Ръководство за създаване на съдебни карти, с цел подпомагане на достъпа до правосъдие в рамките на висококачествена съдебна система“ – 2013
- **Fabio Bartolomeo for CEPEJ** "Guidelines on the Creation of Judicial Maps to Support Access to Justice within a Quality Judicial System" - 2013
- **Sciences Po Strasbourg Consulting** in their "Comparative study of the reforms of the judicial maps in Europe" – 2012
- **Sciences Po Strasbourg Consulting** „Сравнително проучване на реформите в съдебните карти в Европа“ – 2012 г.

**[fabio.bartolomeo@giustizia.it](mailto:fabio.bartolomeo@giustizia.it)**