

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 41
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 16 юли 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Александров Александров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Момчилград.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Емил Александров Александров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Момчилград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС: /П/ Христо Иванов и
Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар: /П/  М. Гуркова
РИ/

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Емил Александров Александров
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр.Момчилград
Длъжност	Адм.ръководител, Районен прокурор
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование;/ - образователна степен:	№ 4222/1991 г. ВИ „Георги Димитров“ –МВР –София, Магистър по „Право“
№ и дата на удостоверение за юридическа правоспособност	Сл.бележка № 867-32-45/25.07.1991 г. Министерство на правосъдието
Юридически стаж по чл.164 от ЗСВ:	16 години, 05 месеца и 05 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	00 г. 06 м. 00 дни - от 07.01.1991 г. до 07.07.1991 г. – Окръжен съд Кърджали (стаж) 00 г. 11 м. 11 дни - от 02.11.1998 г. до 13.10.99 г. - Мл.прокурор в РП Момчилград; 10 г. 04 м. 19 дни - от 13.10.99 г. до 02.03.2010 г. – Прокурор в РП Момчилград, от тях: - 01 г.00 м. 00д. - изп.длъжността „Районен прокурор” в РП - Момчилград (от 13.10.99 г. до 16.10.2000 г.). 01 г. 05 м. 28 д. - изп.длъжността „Районен прокурор в РП – Свиленград от 16.07.2001 г. до 14.01.2003 г.) 00г. 04 м. 06д. - от 02.03.2010 г. – 08.07.2010 г. - и.ф.Адм.ръководител, Районен прокурор на РП - Момчилград
- извън органите на съдебната власт	04г. 02м. 29 д. - от 08.07.2010 г.- 07.10.2014 г. - Адм.ръководител - Районен прокурор на РП - Момчилград
Допълнителни квалификации и специализации	Няма Удостоверение за участие в „Съдебна етика“ – 2010 г. Сертификат за участие в българо-германски

	<p>семинар на тема „Сексуална злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи“ – 2010г</p> <p>Удостоверение за участие в семинар „Европейско сътрудничество по наказателни дела“ – 2009г.</p> <p>Сертификат за участие в „Ефективно противодействие на корупцията в България. Етични стандарти в работата на магистратите.“ – 2009 г.</p> <p>Удостоверение за участие в учебен семинар за обучители по Компонент 2 „Обучение“ и „Укрепване адм.капацитет на Прокуратурата за борба с престъпленията по ЗОПДИППД“ -2009г.</p> <p>Сертификат за участие в семинар на тема „Разследване и разкриване на компютърни престъпления“ – 2008г.</p> <p>Удостоверение за участие в семинар „Защита на финансовите интереси на ЕС. Борба с корупцията по високите етажи“ – 2007г.</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Няма
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>29.04.2010 г. комплексна оценка „Много добра” – 139 точки от помощна атестационна комисия гр. Пловдив, учредена със Заповед АП –ЛС-47/01.03.2010 г. на Апелативен прокурор – Пловдив.</p> <p>18.05.2010 г. – Протокол № 22 –т. II-12 на Комисията по предложенията и атестирането – оценка „Добра” – 84 точки (комисията е счела че оценката в Част VII т.5 следва да намали с 3 (три) точки, в Част VII т.6 следва да се намали с 1 (една) точка, в Част VII т.8 следва да се намали с 1 (една) точка и отнема дадените 50 (петдесет) точки в Част IX, тъй като към момента на атестирането не е административен ръководител – чл. 172 ал.1 ЗСВ)- избор за заемане на длъжността „Административен ръководител- Районен прокурор” на Районна прокуратура- гр.Момчилград</p>
Период на атестацията:	07.10.2010 г. - 07.10.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура Кърджали
Административен ръководител	Димитрина Делчева - иф административен ръководител- окръжен прокурор

Становище:

Прокурор Александров е започнал работа в органите на съдебната власт на 02.11.1998г. като „Младши прокурор“ в Районна прокуратура Момчилград, и считано от 13.10.1999г. е назначен на длъжността „Прокурор“ в същата прокуратура. В периода от 13.10.1999г. до 16.10.2000г. е изпълнявал длъжността „Районен прокурор“ на РП Момчилград, а в периода от 16.07.2001г. до 14.01.2003г. е бил командирован да изпълнява функциите „Районен прокурор“ на РП Свиленград. Считано от 08.07.2010г. е встъпил в длъжност Административен ръководител-Районен прокурор на РП Момчилград, която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

През тези повече от 16 години в органите на съдебната власт, от които повече от 7 години като административен ръководител, г-н Александров е изградил професионален опит и умения да организира работата в прокуратурата, която ръководи. Притежава добра теоретична подготовка, изготвените от него прокурорски актове са много добре мотивирани.

Няма налагани наказания по Закона за съдебната власт.

Компетентен и добре подготвен магистрат е. Наблюдава и решава дела с фактическа и правна сложност, както и дела с висок обществен интерес в региона. Наблюдавал е разследването по досъдебни производства за тежки умишлени престъпления, които предвид механизма на извършване на деянията, наличието на съвместна престъпна дейност, естеството на засегнатите обществени отношения представляват правна и фактическа сложност и са предизвикали обществения интерес:

- производство за престъпление по чл.152, ал.3 т.1 предл.1-во във вр. с ал.2 т.1 вр. с ал.1 т.2 предл.1-во, вр. с чл.20, ал.2 от НК, с пострадало непълнолетно лице от женски пол; наказателното производство е приключило с осъдителна присъда и за двамата извършители;

- производство за престъпление по чл.196, ал.1 т.2 вр. с чл.195, ал.1 т.3 вр. с чл.194, ал.1 вр. с чл.29, ал.1 б. „б“ вр. чл.26, ал.1 вр. с чл.20, ал.2 от НК, приключило с ефективна осъдителна присъда за двамата извършители;

- производство за престъпление извършено от четирима извършители, като единият от тях осъществили състава на чл.131, ал.1 т.12 предл. I-во вр. с чл.129 ал.2 вр. с ал.1 от НК спрямо 1 лице, а другите трима осъществили деяние по чл.131, ал.1 т.4 предл. III-то и т.12 вр. с чл.130, ал.1 вр. с чл.20, ал.2 от НК спрямо повече от едно лице. Постановена е осъдителна присъда спрямо двама от извършителите, като за другите двама са били налице предпоставките по чл.78а от НК.

Работи по преписки и дела по наказателно-съдебния надзор, преписки по изпълнение на наказанията и други принудителни мерки, досъдебния надзор и гражданско-съдебния надзор. Участва активно в съдебни заседания по наказателни и граждански дела.

Изготвените от прокурор Александров актове са подробни и много добре мотивирани, показват добро познаване на правната материя в областта на наказателното право. Ясно и точно излага приетите за установени факти, въз основа на които правилно прилага относимите материално-правни и процесуално-правни норми. От общо проверените по реда на инстанционния и служебния контрол актове отменените съставляват 19.6%. От общо внесените в съда актове през периода на атестацията върнатите на прокурора съставляват 10 % , а процента на влезлите в сила оправдателни присъди по внесени обвинителни актове е 1,75 %.

Прокурор Александров притежава умения да организира работата в ръководената от него прокуратура. При извършената последна комплексна ревизия от ИВСС през 2012г. е било констатирано подобрене в работата на районната прокуратура в сравнение с констатации от проверка през 2009г., а допуснатите пропуски по отношение на сročността се дължат на високата му натовареност - Емил Александров работи при равна натовареност с останалите прокурори от РП-Момчилград, наред с което изпълнява и специфичните за административния ръководител задължения.

Има много добри способности да организира работата на разследващите органи, като указанията му са конкретни, изчерпателни.

Прокурор Александров се стреми към обогатяване на натрупания опит, знания и умения, чрез участия в професионални обучения организирани от ВСС, ПРБ и НИП.

Прокурор Александров притежава лидерски качества, умее да взема решения, които отстоява аргументирано и носи отговорност за тях. Проявява инициативност при изпълнение на служебните си функции, в това число и с присъствието си на място при провеждане на следствени действия.

Прокурор Александров притежава много добри способности за комуникация с представители на други държавни органи, граждани и юридически лица.

Ползва се с авторитет сред колегите си и в обществото.

Притежава умения да администрира работата в ръководената от него прокуратура.

Цялостната дейност на прокурор Александров се определя като много добра, положителна и допринасяща за повишаване авторитета на органа на съдебната власт.

Подпис:

иф административен ръководител

окръжен прокурор — Димитрина Денчева



Част III
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
 достоверна писмена информация**

Проверени дела:

Обвинителни актове:

- по пр.пр.№ 1721/2014 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград, ведно с приложение към него;
- по пр.пр.№ 54/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград, ведно с приложение към него;
- по пр.пр.№ 297/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград, ведно с приложение към него;
- по пр.пр.№ 1054/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград, ведно с приложение към него;
- по пр.пр.№ 1403/2010 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград, ведно с приложение към него;

Постановления за образуване на досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 1363/2010 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 1158/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 478/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 234/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 986/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград.

Постановления за прекратяване на наказателно производство:

- по пр.пр.№ 1061/1999 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 956/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 884/2001 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 1039/2012 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 478/2014 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;

Постановления за отказ да се образува досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 369/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 1415/2010 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 1225/2011 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 580/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград;
- по пр.пр.№ 887/2014 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград.

I. Отменени актове – за периода на атестиране са отменени общо 10 акта по преписки и наказателни производства:

1. По пр.пр.№ 1023/2010 г. по описа на РП-Момчилград – Преписката е образувана по повод постъпила жалба за извършено престъпление по чл. 209 ал.1 НК. С Постановление от 25.10.2010 г. прокурор Александров е отказал да образува досъдебно производство, поради несъставомерност на деяние по чл. 209 ал.1 НК. Изложени са доводи, че в случая се касае за неуредени гражданско-правни отношения. Срещу този акт е подадена жалба в Окръжна прокуратура – Кърджали, в която се релевират доводи за неправилност на прокурорското постановление. С Постановление от 02.11.2010 г. прокурор от ОП – Кърджали е отменил първоинстанционния акт като неправилен. Дадени са конкретни указания за изпълнение.

2. По пр.пр.№ 125/2012 г. по описа на РП-Момчилград – Преписката е образувана по повод постъпила преписка от Гранично полицейско управление - Момчилград за извършено престъпление по чл. 279 ал.1 НК. С Постановление от 20.01.2012 г. прокурор Александров е отказал да образува досъдебно производство с мотиви, че липсват достатъчно данни и законен повод, за да може да се направи обосновано предположение, че от обективна и субективна страна е осъществен престъпния състав на чл. 279 ал.1 НК. На основание чл.15 ал.2 от Инструкция за провеждане на предварителните проверки

№ И-89/2011 г., е извършен инстанционен контрол от страна на Окръжна прокуратура – Кърджали, относно законосъобразността и обосноваването на Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство. С Постановление от 21.08.2012 г. прокурор при Окръжна прокуратура – Кърджали е отменила първоинстанционния акт като неправилен и са дадени указания за образуване на досъдебно производство.

3. По пр.пр.№ 370/2012 г. по описа на РП – Момчилград – Преписката е образувана по повод постъпила жалба, съдържаща данни за извършено престъпление по чл. 194 ал.1 НК. С Постановление от 02.04.2012 г. прокурор Александров е отказал да образува досъдебно производство, като е изложил доводи, че от събраните доказателства не може да се направи по безспорен и несъмнен начин извод за извършено престъпление от общ характер. На основание чл.15 ал.2 от Инструкция за провеждане на предварителните проверки № И-89/2011 г., е извършен инстанционен контрол от страна на Окръжна прокуратура – Кърджали, относно законосъобразността и обосноваването на Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство. С Постановление от 21.08.2012 г. прокурор при Окръжна прокуратура – Кърджали е отменил първоинстанционния акт, като неправилен. Дадени са указания за образуване на досъдебно производство.

4. По пр.пр.№ 339/2013 г. по описа на РП – Момчилград – Преписката е образувана по повод постъпила жалба, съдържаща данни за извършено престъпление по чл. 323 ал.1 НК. С Постановление от 22.05.2013 г. прокурор Александров е отказал да образува досъдебно производство, поради липса на основания за това. Срещу това постановление е подадена жалба в Окръжна прокуратура – Кърджали, в която се твърди, че същото е неправилно, необосновано и постановено при непълнота на събраните по преписката данни. С Постановление от 28.06.2013 г. прокурор при Окръжна прокуратура – Кърджали е отменил атакувания акт, като е изложил доводи, че направените в обжалваното постановление изводи са направени без необходимото изясняване на обстоятелствата по преписката, които са от съществено значение за правилното ѝ решаване. Дадени са указания за извършване на допълнителна проверка.

5. По пр.пр.№ 288/2013 г. по описа на РП – Момчилград – Преписката е образувана по повод отделени материали от преписка № 78/2013 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград, касаеща извършено престъпление по чл. 387 ал.1 НК. На 26.03.2013 г. с постановление Районна прокуратура – Момчилград е отказала да образува досъдебно производство и е прекратила преписката, поради липса на данни за извършено престъпление по чл. 387 ал.1 НК, като е отделила материали, касаещи неплащане на данъчни задължения. На 09.04.2013 г. с постановление РП – Момчилград е изпратила преписка № 288/2013 г. на Софийска градска прокуратура по компетентност, с оглед данни за извършено престъпление по чл. 25 ал.1 НК. На 19.04.2013 г. с постановление Софийска градска прокуратура не е приела по подсъдност преписка № 88/2013 г. и е върнала материалите по преписката обратно на Районна прокуратура – Момчилград за установяване мястото и къде евентуално е извършено престъплението. С Постановление от 04.06.2013 г. прокурор Александров е отказал да образува досъдебно производство, считайки, че РП – Момчилград не е компетентна с оглед правилата за подсъдност да извърши проверка по преписка, съдържаща данни за престъпление по чл. 255 ал.1 НК. На основание чл.15 ал.2 от Инструкция за провеждане на предварителните проверки № И-89/2011 г., с Постановление от 14.10.2013 г. прокурор от Окръжна прокуратура – Кърджали е отменил постановлението на районната прокуратура, като неправилно и незаконосъобразно, постановено от некомпетентен орган и при непълнота на данните и обстоятелствата. Указано е извършването на допълнителна проверка.

6. По пр.пр.№ 479/2013 г. по описа на РП – Момчилград – Преписката е образувана по повод постъпила жалба, съдържаща данни за престъпление по чл. 194 ал.1 НК. С Постановление от 29.07.2013 г. прокурор Александров е отказал да образува досъдебно производство, считайки, че не са налице данни, от които да се направи обосновано предположение за извършено престъпление по чл. 194 ал.1 НК. Недоволен от постановения акт жалбоподателят е сезирал Окръжна прокуратура – Кърджали. С Постановление от 11.11.2013 г. прокурор от Окръжна прокуратура – Кърджали е отменил първоинстанционния акт като неправилен и незаконосъобразен. Разпоредено е образуването на досъдебно производство срещу неизвестен извършител по чл. 194 ал.1 НК.

7. По пр.пр.№ 1101/2014 г. по описа на РП – Момчилград – Преписката е образувана по повод постъпил писмен сигнал, с оглед извършено престъпление по чл. 206 ал.1 НК. С Постановление от 28.04.2014 г. прокурор Александров е отказал да образува досъдебно производство, излагайки съображения, че по преписката са налице данни за нарушени задължения по особен вид облигационен договор, но липсват данни за прекратен договор, поради което не е изпълнен фактическият състав на чл. 206 ал.1 НК. След обжалване на този акт, с Постановление от 26.05.2014 г. прокурор при Окръжна прокуратура – Кърджали е отменил постановлението на районната прокуратура, като неправилно. Разпоредено е образуването на досъдебно производство, срещу известен извършител, за престъпление по чл. 206 ал.1 НК.

8. По пр.пр.№ 559/2010 г. по описа на РП – Момчилград – Преписката е образувана по повод постъпила жалба, с оглед извършено престъпление по чл. 209 ал.1 НК. С постановление от 10.06.2010 г. прокурор Александров е отказал да образува досъдебно производство, излагайки съображения, че в случая се касае за правоотношения от гражданско-правен характер, които следва да бъдат решавани по реда на Закона за задълженията и договорите. Недоволен от постановения акт, жалбоподателят го е обжалвал пред Окръжна прокуратура – Кърджали. С Постановление от 19.07.2010 г. прокурор от ОП – Кърджали е отменил първоинстанционния акт, като необоснован. Разпоредено е образуването на досъдебно производство.

9. По пр.пр.№ 261/2011 г. по описа на РП – Момчилград – Досъдебното производство е образувано срещу две лица, за извършено от тях престъпление по чл. 195 ал.1 т.4 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК. С Постановление от 24.02.2012 г. прокурор Александров е прекратил наказателното производство, като е счел, че деянието е несъставомерно – няма извършено престъпление. При извършена планова ревизия на дейността на РП – Момчилград за 2012 г. е извършена служебна проверка на материалите по пр.пр.№ 261/2011 г. , при която с Постановление от 03.07.2013 г. прокурор от Окръжна прокуратура – Кърджали е отменил постановлението на районната прокуратура. Досъдебното производство е върнато на Районна прокуратура – Момчилград за продължаване на разследването, съобразно подробно дадени указания. Прокурорът е изпратил до ОП – Кърджали предложение за разследването по досъдебното производство да се извърши от следовател, поради фактическа и правна сложност, изразяваща се в многообразие на обвиненията, усложнена форма на евентуална съучастническа дейност и квалифициращите белези на престъпленията. Досъдебното производство е било заведено под № 34/2013 г. по описа на Окръжен следствен отдел в ОП – Кърджали. След приключване на разследването от следовател от ОСЛО при ОП – Кърджали, досъдебното производство е внесено в Районен съд – Момчилград с обвинителен акт срещу двама обвиняеми, за извършено от тях престъпление по чл. 195 ал.1 т.4 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК. Двамата обвиняеми са признати за виновни и им е наложено наказание „Лишаване от свобода”, изтърпяването на което е отложено на осн. чл. 66 ал.1 НК.

10. По пр.пр.№ 760/2012 г. по описа на РП – Момчилград – Досъдебното производство е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 172б ал.1 НК. С Постановление на РП – Момчилград от 26.02.2013 г. досъдебното производство е прекратено. С Постановление от 10.04.2013 г. прокурор от Окръжна прокуратура – Кърджали е отменил първоинстанционния акт, като са дадени указания за продължаване на разследването. С постановление от 04.10.2013 г. прокурор Александров е спрял разследването по делото, до разкриване на извършителя на престъпното деяние. В изпълнение на Разпореждане на ВКП – София, дадено с писмо № 2071/2013 г. II е извършена служебна проверка на материалите по досъдебното производство. С Постановление от 30.12.2013 г. прокурор от Окръжна прокуратура – Кърджали е отменил първоинстанционния акт, като постановен при непълнота на разследването. Дадени са конкретни указания за изпълнение. Прокурорът от ОП – Кърджали изрично е отбелязал, че при наличие на доказателства, относно извършени престъпления по чл. 243 и сл. от НК и чл. 255 НК делото следва да бъде изпратено на компетентната по местоизвършване на деянието окръжна прокуратура, респ. да се отделят материали в отделно досъдебно производство и да се изпратят по компетентност. След изпълнение на дадените указания, с Постановление от 27.01.2015 г. досъдебното производство отново е спряно, до разкриване на извършителя на деянието.

II. Върнати дела – за периода на атестиране по внесени от прокурор Александров актове в съда, са върнати 17 дела, както следва:

1. По пр.пр.№ 636/2011 г. по описа на РП – Момчилград – След проведено бързо производство в Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 343б ал.2 вр. ал.1 НК. С протоколно определение от 12.07.2011 г. по НОХД № 182/2011 г. съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение. След отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения, на 14.09.2011 г. в съда отново е внесен обвинителен акт. С Присъда по НОХД № 256/2011 г. подсъдимият е признат за виновен и му е наложено наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 месеца, което да изтърпи в затворническо общежитие от „закрит” тип при първоначален „строг режим на изтърпяване на наказанието. Присъдата е влязла в сила на 30.12.2011 г.

2. По пр.пр.№ 892/2011 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесено споразумение за решаване на делото по реда на чл. 381 и сл. НПК. С протоколно определение от 22.12.2011 г. по НОХД № 321/2011 г. съдът не е одобрил представеното споразумение и е върнал делото на прокурора, приемайки, че противоречи на закона – според съда, деянието формално осъществява признаците на предвиденото в закона престъпление, но поради своята малозначителност не е обществено опасно. С Постановление от 03.02.2012 г. прокурор Александров е прекратил наказателното производство.

3. По пр.пр.№ 772/2010 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 209 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 НК. С Присъда № 5/14.01.2011 г. по НОХД № 258/2010 г. съдът е признат подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по така предявеното му обвинение, приемайки, че същият не е осъществил състава на престъплението. По протест на прокурора, с Решение от 23.03.2011 г. по ВНОХД № 26/2011 г. въззивен състав на Окръжен съд Кърджали е отменил оправдателната присъда и е върнал делото на първоинстанционния съд. С Разпореждане от 28.03.2011 г. по НОХД № 98/2011 съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия – обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 НПК- налице са противоречия между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт, както и непълноти, касаещи съставомерните признаци на деянието по чл. 209 вр. чл.26 НК.

4. По пр.пр.№ 398/2011 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесено споразумение за прекратяване на наказателно производство на осн. чл. 381 НПК. С Протоколно определение от 26.04.2011 г. по НОХД № 111/2011 г. съдът не е одобрил споразумението, поради невявяване на обвиняемия, прекратил е съдебното производство и е върнал делото на прокурора. На 19.05.2011 г. прокурорът е внесъл в съда БП № 64/2011 г. по описа на РУП – Момчилград със Споразумение за прекратяване на наказателното производство на осн. чл. 381 ал.1 и сл. НПК, за разглеждане. Делото е приключило с влязла в сила осъдителна присъда.

5. По пр.пр.№ 1147/2011 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесено Споразумение за решаване на делото в досъдебно производство, по реда на чл. 381 и сл.НПК. С Протоколно определение от 31.01.2012 г. по НОХД № 20/2012 г. съдебното производство е прекратено, поради изразено от страните становище, че не поддържат внесеното споразумение и делото е върнато на прокурора. На 22.03.2012 г. в Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 195 ал.1 т.2 и т.4 вр. чл. 194 ал.1 НК. Делото е приключено с влязла в сила осъдителна присъда.

6. По пр.пр.№ 230/2012 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесено Споразумение за решаване на делото в досъдебно производство, по реда на чл. 381 вр. чл. 384 и сл. НПК. С Протоколно определение от 04.05.2012 г. по НОХД № 102/2012 г. съдът не е одобрил представеното споразумение, като противоречащо на закона, прекратил е производството по делото и го е върнал на прокурора. (На осн. чл. 382 ал.5 НПК съдът е предложил промяна в постигнатото споразумение, по отношение на която не е постигнато съгласие от страните).

След ново внасяне на Споразумението в съда, с Протоколно определение от 23.05.2012 г. по НОХД № 117/2012 г. съдът отново не е одобрил представеното споразумение – на осн. чл. 382 ал.5 НПК съдът е предложил промени в споразумението относно размера на наказанието „Лишаване от свобода” (да бъде увеличено от 3 на 8 месеца и да бъде изтърпяно при първоначален „строг режим” в затворническо заведение от закрит тип). Предвид изразеното несъгласие от страна на обвиняемия и неговия защитник по предложените промени, съдът е счел, че споразумението не следва да бъде одобрявано като противоречащо на закона. Съдебното производство по делото е прекратено и същото е върнато на прокуратурата.

На 19.06.2012 г. прокурор Александров е внесъл в Районен съд – Момчилград обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 354а ал.3 т.1 предл.1 НК. С Присъда от 27.09.2012 г. по НОХД № 147/2012 г. съдът е признал подсъдимият за виновен. Присъдата е влязла в сила.

7. По пр.пр.№ 918/2011 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 206 ал.3 вр. ал.1 НК. С Разпореждане от 03.04.2012 г. по НОХД № 87/2012 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права, както на обвиняемия, така и на пострадалия – несъответствие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт относно размера на присвоената сума.

След отстраняване на допуснатото нарушение обвинителният акт отново е внесен в съда. С Присъда от 24.07.2012 г. по НОХД № 122/2012 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение. В законоустановения срок прокурор Александров е внесъл протест в Окръжен съд – Кърджали, с който иска отмяна на оправдателната присъда и постановяване на нова, с която подсъдимият да бъде признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 206 ал.3 вр. чл. 206 ал.1 НК. С Решение от 14.01.2013 г. по ВНОХД № 193/2012 г. въззивен състав на Окръжен съд – Кърджали е отменил присъдата на първоинстанционния съд и е прекратил наказателното производство, водено срещу обвиняемия. В мотивите си въззивната инстанция е изтъкнала, че първоинстанционният съд при разглеждане на делото е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като се е произнесъл по внесен в съда обвинителен акт за извършено престъпление, което се преследва по тжбна на пострадалия, а такава в случая липсва. Обстоятелството, че е постановил оправдателна присъда не може да санира пропуснатото изпълнение на задължението за прекратяване на наказателното производство, което нарушение е отстранимо от въззивната инстанция.

8. По пр.пр.№ 1368/2010 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 212 ал.1 НК, по чл. 316 вр. чл. 308 ал.1 НК и по чл. 316 вр. чл. 309 ал.1 НК. С Разпореждане от 18.04.2012 г. по ЧНД № 95/2012 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия. С Постановление от 28.09.2012 г. наказателното производство е прекратено частично по отношение на извършеното от обвиняемия престъпление по чл. 212 ал.1 НК.

На 26.10.2012 г. в съда отново е внесен обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 316 вр. чл. 308, ал.1 НК и по чл. 316 вр. чл. 309 ал.1 НК. С Разпореждане от 31.10.2012 г. по НОХД № 306/2012 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и по-точно за ограничаване правото на защита. С Постановление от 01.11.2012 г. прокурор Александров е прекратил частично наказателното производство по отношение на обвиняемия за извършено престъпление по чл. 316 вр. чл. 308 ал.1 НК и по чл. 316 вр. чл. 309 ал.1 НК. Със същото постановление наказателното производство е спряно до разкриване извършителя на престъплението.

9. По пр.пр.№ 997/2011 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесено Постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а НК, за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 296 ал.1 НК. С Протоколно определение от 10.04.2012 г. по НАХД № 23/2012 г. съдът е прекратил производството по делото и го е върнал на прокуратурата, поради установени нови фактически положения в хода на съдебното следствие. С Постановление от 04.05.2012 г. наказателното производство е прекратено, поради това, че деянието не съставлява престъпление.

10. По пр.пр.№ 464/2012 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесено споразумение за решаване на делото в досъдебно производство на основание чл. 381 и сл. НПК. С Протоколно определение от 04.06.2012 г. по НОХД № 127/2012 г. съдът не е одобрил представеното споразумение, като противоречащо на закона. Ето защо е прекратил производството по делото и го е върнал на прокурора за правилно приложение на закона/не е било наложено кумулативно предвидено наказание глоба/. На 06.06.2012 г. споразумението отново е внесено в съда. Същото е одобрено с Протоколно определение от 08.06.2012 г., като на обвиняемия е наложено наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 месеца с 3 години изпитателен срок, както и кумулативно наложено наказание „Глоба” в размер на 100 лв.

11. По пр.пр.№ 297/2012 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено от двама обвиняеми престъпление по чл. 152 ал.3 т.1 вр. ал.2 т.1 вр. ал.1 т.2 НК. С Разпореждане от 22.06.2012 г. по НОХД № 142/2012 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемите и на пострадалото лице – противоречие в диспозитива на обвинителния акт.

След отстраняване на допуснатото нарушение обвинителният акт отново е внесен в съда. С Разпореждане от 14.09.2012 г. по НОХД № 251/2012 г. съдията-докладчик отново е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, тъй като е констатирал, че дадените указания на съда не са изпълнени и констатираното нарушение на процесуалните правила не е отстранено. На 18.10.2012 г. обвинителният акт отново е внесен в съда. Делото е приключило с осъдителна присъда по отношение и на двамата обвиняеми.

12. По пр.пр.№ 858/2012 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 194 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 НК. С Разпореждане от 11.01.2013 г. по НОХД № 6/2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за извършване на допълнително разследване, при което да бъде отстранено допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила – налице е противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, накърняващо правото на защита, както на обвиняемия, така и на пострадалия. С Постановление от 27.02.2013 г. прокурор Александров е прекратил наказателното производство, поради липса на извършено престъпно деяние.

13. По пр.пр.№ 838/2012 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 354а ал.1 т.1 предл.1 НК. С Протоколно определение от 21.02.2013 г. по НОХД № 386/2012 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушено право на защита на обвиняемия. На 27.03.2013 г. в съда е внесено Споразумение за решаване на досъдебното производство по реда на чл. 384 НПК. С протоколно определение от същата дата споразумението е одобрено, на подсъдимия е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца.

14. По пр.пр.№ 724/2012 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършени от двамата обвиняеми престъпления по: чл. 197 т.3 вр. чл. 195 ал.1 т.3 предл.2 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл. 20 ал.2 вр. чл. 63 ал.1 т.3 НК (за единия) и по чл. 197 т.3 вр. чл. 195 ал.1 т.3 предл.2 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл. 20 ал.4 вр. ал.1 НК (за втория). С Разпореждане от 15.03.2013 г. по НОХД № 111/2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на единия от обвиняемите, който е непълнолетен. Указано е след прецизиране на обвинението разследването отново да бъде предявено, за което процесуално-следствено действие да бъдат уведомени и родителите на непълнолетния обвиняем. На 17.06.2013 г. обвинителният акт отново е внесен в съда. В съдебно заседание е постигнато споразумение между страните, което е одобрено от съда. Делото е приключено с осъдителни присъди по отношение и на двамата обвиняеми.

15. По пр.пр.№ 54/2013 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършени от двама обвиняеми престъпления по: чл. 196 ал.1 т.2 вр. чл. 195 ал.1 т.3 вр. чл. 194 ал.1 вр. чл.29 ал.1 б.”б” вр. чл.26 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК (за единия обвиняем) и по чл. 195 ал.1 т.3 и т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.26 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. чл.28 ал.1 НК. (за втория обвиняем). С Определение от 13.05.2013 г. по НОХД № 165/2013 г. съдията-докладчик е прекратил производството по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите – обвиненията на двамата подсъдими следва да се прецизират, с оглед наличието на чл. 26 и наличието на чл. 20 НК и да се повдигнат обвинения, при които да не бъде допускано ограничаване на процесуалните права и нарушаване правото на защита на двамата обвиняеми. След отстраняване на допуснатите процесуални нарушения, обвинителният акт отново е внесен в съда на 17.06.2013 г. Делото е приключило с осъдителна присъда по отношение и на двете лица.

16. По пр.пр.№ 151/2014 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 234 ал.1 предл.2 НК. С разпореждане от 19.05.2014 г. по НОХД № 129/2014 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия – нарушена е разпоредбата на чл.227 ал.2 НПК; налице е несъответствие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт; нарушени са правата на обвиняемия, визирани в чл.55 ал.3 НПК. След отстраняване на допуснатите нарушения на 26.09.2014 г. обвинителният акт отново е внесен в съда.

17. По пр.пр. 615/2013 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършени от тримата обвиняеми престъпления по: чл. 195 ал.1 т.4 предл.2 вр. чл.194 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 вр. чл. 20 НК (за първите двама подсъдими) и по чл. 195 ал.1 т.4 предл.2 вр. чл.194 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 вр. чл. 20 ал.2 вр. чл. 63 ал.1 т.3 вр. чл. 31 ал.2 НК (за третия подсъдим). С Протоколно определение от 11.03.2014 г. по НОХД № 34/2014 г. съдът е прекратил производството по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, нарушаващи правото на защита на един от подсъдимите – дадени са указания за прецизиране на обвиненията, с оглед установяването на нови факти и обстоятелства на досъдебното производство и внасяне на обвинителни актове по начин, незасягащ правото на защита на нито един от подсъдимите. След отстраняване на допуснатите нарушения, на 26.05.2014 г. обвинителният акт отново е внесен в съда. С Протоколно определение от 19.06.2014 г. по НОХД № 142/2014 г. съдът отново е прекратил производството по делото и го е върнал на прокурора за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите.

С Постановление от 21.07.2014 г. досъдебното производство по пр.пр.615/2014 г. (ДП № 48/2013 г. по описа на РУ „Полиция” – Джебел) е прекратено, поради недоказаност на повдигнатите обвинения. Постановлението е обжалвано пред РС – Момчилград. С Определение от 08.08.2014 г. по НЧД № 207/2014 г. съдът е потвърдил постановлението на РП – Момчилград като обосновано и законосъобразно.

III. По отношение на оправдателните присъди – за периода на атестиране по внесени от прокурор Александров актове са постановени 3 оправдателни присъди

1. По пр.пр.№ 772/2010 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 209 ал.1 вр. чл. 26 ал.1 НК. С Присъда от 05.10.2011 г. по НОХД № 236/2011 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение. В мотивите си съдът е изтъкнал, че неизпълнението на договорните задължения не е основание за възникване на наказателна отговорност. Присъдата не е протестирана, влязла е в законна сила.

2. По пр.пр.№ 547/2012 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесено Постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а НК. С Решение от 05.07.2012 г. по НАХД № 139/2012 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен, поради което и го е оправдал по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 326 ал.1 НК.

3. По пр.пр.№ 642/2012 г. по описа на РП – Момчилград – В Районен съд – Момчилград е внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 343 ал.3 б.”а” вр. чл. 343 ал.1 б.”б” вр. чл. 342 ал.1 предл.3 НК. С Присъда от 29.04.2013 г. по НОХД № 378/2012 г. съдът е признал подсъдимия за невиновен, поради което го е оправдал по така повдигнатото му обвинение, считайки, че обвинението не е доказано по несъмнен и безспорен начин. Присъдата е обжалвана пред въззивната инстанция. С Решение от 08.10.2013 г. по ВНОХД № 107/2013 г. Окръжен съд – Кърджали е потвърдил първоинстанционната присъда като правилна, обоснована и законосъобразна.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания с участието на прокурор Александров, поради липса на насрочени заседания с негово участие в деня на посещението на член на КПА в Районна прокуратура гр.Момчилград.

Събеседвания:

Събеседване с прокурор Александров бе проведено на 18.06.2015г. в Районна прокуратура – Момчилград по следните теми:

- кадрова обезпеченост с прокурори и служители на Районна прокуратура гр.Момчилград
- структуроопределящи престъпления за района на РП Момчилград
- контрол за спазване на сроковете в досъдебното производство по дела, разследвани от разследващи полицаи
- изпълнение на препоръките в Акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка на дейността на Районна прокуратура – Момчилград за периода – второто полугодие на 2009г. – 31.12.2011г.
- кариерно развитие

Достоверна писмена информация:

Част I – кадрова справка

Част II- на ЕФ- становище на административния ръководител – Окръжна прокуратура - Кърджали

Становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура - Кърджали
Данни за натовареността на Районна прокуратура – Момчилград и на атестирания магистрат.

Акт от извършена комплексна планова проверка на ИВСС през 2012 г.;

Доклади с констатации от извършени контролно-ревизионни проверки на дейността на Районна прокуратура – Момчилград от Окръжна прокуратура - Кърджали.

Копия от обвинителни актове, постановления за отказ, постановления за прекратяване и постановления за образуване на досъдебни производства;

Проверени копия на прокурорски актове.

Б. Прокурори
07.10.2010 г. - 07.10.2014 г.

1 Брой и вид на преписките и делата											
преписки	Наказателни дела		Административни дела		Гравдански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
	от общ характер	от частен характер	Преписки	дела							
1451	271	57			9	15					
1.1.Общ брой възложени преписки: 1123											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
7.10.2010	22	-	-	69	6	10	12	50	30	-	-
31.12.2010											
2011	20	5	7	23	61	11	11	106	103	-	-
2012	33	15	5	33	92	23	14	141	67	-	-
2013	23	16	3	74	33	21	5	119	86	-	-
01.01.2014	15	3	4	101	14	17	3	70	51	-	-
07.10.2014											
Общо:	113	39	19	300	206	82	45	486	337	-	-
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- няма											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-няма											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-няма											

Констатации: За периода на атестиране прокурор Александров е изготвил 113 обвинителни акта, 39 предложения за споразумение, 19 предложения по чл.78а НК, 300 постановления за отказ да се образува досъдебно производство, 206 постановления за прекратяване на наказателното производство и 82 постановления за спиране на наказателното производство..

За периода на атестиране(07.10.2010 г. - 07.10.2014 г.) в качеството си на административен ръководител прокурор Александров е:

- издал общо **421 бр.** административно-организационни заповеди и указания;
- изготвил общо **1141 бр.** справки, **30 бр.** становища и **59 бр.** доклади и анализи до различни органи;
- издал общо **501 бр.** удостоверения;
- удължаване срока на разследване по досъдебни производства – **186 бр.**
- издал **90 бр.** постановления по чл.59НК за зачитане дни на „Задържане под стража” и „Домашен арест” по изпълнение на присъди.

Тези произнасяния по административни и наказателни преписки не са включени в посочените по-горе в т.1 брой възложени преписки.(1123 бр.)

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	20	1123	1013	85	11		34
2.2 Изпълнение на присъди – 337							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец			В срок над 1 месец	
	337						

Констатации: За периода на атестиране на прокурор Александров са възложени 1123 бр. преписки. 1013 бр. от тях са решени в законоустановения 1-месечен срок, 85 бр. преписки (7,6% от всички възложени преписки) са решени в срок до 2 месеца, а 11 бр. преписки (0,97% от възложените) са решени в срок над 3 месеца. Общо просрочените преписки – 96 бр. съставляват 8,5 % от възложените за решаване преписки от прокурор Александров. Останалите несвършени 34 бр. преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора. Всички присъди са приведени в изпълнение в 7-дневен срок.

Забележка: В приложената таблица с информация от РП Момчилград за просрочените преписки на прокурор Александров е отбелязано, че просрочието за решаване на преписките и делата се дължи на служебната му ангажираност и командироване на прокурори от РП-Момчилград в други прокуратури, довело до увеличаване обема на възложените му преписки и дела и невъзможност същите да бъдат решени в законоустановения срок.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2010	3	2	1						
2011	1	1	-						
2012	33	31	2						
2013	4	1	3						
2014	4	2	2						
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2011	-	-	-	-	-	4	1	1	1
2012	1	-	1	-	-	7	-	-	1
2013	2	1	1	-	-	4	-	1	1
2014	3	3	-	-	-	2	-	-	-
Общо	51	41	10	-	-	17	1	2	3

Констатации: През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 51 акта. От тях 41 са потвърдени, а 10 (19,6%) са изцяло отменени. Върнатите от съда дела са 17 и представляват 10% от общо внесените в съда 171 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК. За целия срок на атестиране са постановени 3 бр. оправдателни присъди (2,3.% от общо внесените в съда 132 бр. обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК).

Забележка: Основанията за отмяна на актовете, връщане на делата за доразследване и постановяване на оправдателни присъди са посочени подробно в Част III на настоящия Единен формуляр.

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	Атестираните магистрат е запознат с посочените данни.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Изготвените от прокурор Александров актове са подробни и добре мотивирани, показват добро познаване на относимите правни норми. Ясно и точно се излагат приетите за установени факти, въз основа на които, с незначителни изключения, посочени в част 3 от ЕФ, правилно са прилагани относимите материално-правни и процесуално-правни норми.</p>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>През 2012 г. на основание Заповед № ПП-01-42/2012 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка на дейността на Районна прокуратура – Момчилград, обхващаща периода – второ полугодие на 2009г., 2010 г. и 2011 г. Ревизиращият екип е констатирал, че „районният прокурор участва в разпределението на преписките и делата и то с еднакъв процент, като останалите прокурори, което обаче се отразява на срочността на изготвяне на съответните актове и донякъде на качеството им”..</p> <p><u>Проверяващият екип е направил следните констатации:</u></p> <p>Като цяло натовареността на Районна прокуратура – Момчилград не е голяма, а условията на работа са сравнително добри. Проверените книги се водят добре, прегледно и четливо са попълнени всички изискуеми графи, като книгата за веществените доказателства е съобразена с изискванията на ПОДАПРБ.</p> <p>Преписките и делата се разпределят равномерно между прокурорите, съобразно издадената заповед за електронно разпределение.</p> <p>Прокурорите в РП – Момчилград се произнасят по преписките и досъдебните производства, преобладаващо в законните срокове, като забавяния почти не се допускат и ако има такива, то те са свързани с фактическа и правна сложност на производствата. Добър показател за качеството на прокурорската дейност е ниският относителен дял на върнатите от съда дела за доразследване. За подобряване организацията на работа по върнатите за доразследване дела от РС – Момчилград, в районната прокуратура е създаден специален регистър и досиета за всеки случай на връщане, с набиране на писмена информация и изготвяне на становища от прокурора, изготвил обвинителния акт и от този, участвал в съдебно заседание, както и становище на специално определена комисия.</p> <p>В РП – Момчилград е създадена добра организация за явяването в съдебни заседания на прокурора, наблюдавал досъдебното производство и внесъл съответния прокурорски акт. Няма случаи на отложени дела, поради невявяване на прокурор.</p> <p>Извършителите и свидетелите по спрените досъдебни производства срещу известен извършител се обявяват за общодържавно издирване с телеграми. В тази насока е създадено добро взаимодействие с полицията, удължаванията на сроковете се правят своевременно, пострадалите се уведомяват редовно за постановленията за спиране, по преписките има данни за връчването на постановленията.</p> <p>Проверяващият екип е констатирал, че все още има пропуски по отношение на изпълнение на препоръка, дадена при извършената контролна проверка, а именно да се дават задължителни указания в постановленията за образуване и възобновяване на наказателни производства.</p> <p>През 2010 г. и 2011 г. РП – Момчилград не е организираща и провеждала срещи между прокурорите и началниците на РУП на МВР – Момчилград, Джебел и Кирково. Проверката е установила разминавания между посоченото основание и съдържанието на бланката за образуване на наказателни производства.</p>

Отправени препоръки:

1. Да се осъществява постоянен надзор и да се следи за спазването на сроковете от страна на разследващите органи, като се предприемат всякакви законови мерки за дисциплиниране на разследващите полицаи.
2. Да се проведе среща между прокурорите от РП - Момчилград и Началниците на РУП на МВР - Момчилград, Джебел и Кирково за отстраняване на пропуските, посочени в предпоследната констатация и привеждане на бланките за започване на БП и ДП в съответствие с изискванията на НПК.
3. Да се набележат конкретни мерки за недопускане забавяния при произнасяне по преписките и делата, като се анализират причините за неспазване на определените в закона срокове и се отчете спецификата, фактическата и правната сложност на наблюдаваното досъдебно производство, както и причините, довели до изготвяне на обвинителни актове и постановления за прекратяване или спиране на наказателните производства извън законовия срок.
4. Да се използват максимално възможностите за провеждане на задочно производство и прилагането на ЕЗА.
5. По спрените досъдебни производства срещу известен извършител следва да се следи стриктно /включително чрез изпращане на напомнителни писма/ за провежданите мероприятия по издирване на лицата, обявени за общодържавно издирване, като се изисква от органите на МВР да изпращат в прокуратурата обратна информация за резултатите.
6. Да се изпълнява препоръката, съгласно която в постановленията за образуване и възобновяване на наказателни производства следва да се дават подробни задължителни указания до разследващите органи.

В този акт на ИВСС са отразени и обобщени резултати от контролна проверка, извършена в РП-Момчилград през 2011 г.

Проверяващите са установили значително подобряване на организацията на работата в РП-Момчилград, както и изпълнение на препоръките, дадени в акта за комплексна проверка, извършена през 2009 г.

- създадена е организация за подобряване на работата в деловодството, както е подобрен и контролът върху дейността на съдебните служители; воденето на куриерския дневник е изцяло съобразено с отправената препоръка, като отразените в него данни са пълни и точни и съответстват на данните във входящия дневник; досъдебните производства постъпват в РП - Момчилград със съпроводителни писма и се завеждат своевременно в съответните дневници, регистри и в УИС. Цялата изходяща кореспонденция по преписки се вписва в изходящия дневник и в УИС; подобрена е организацията на работата в прокуратурата по воденето и отчитането на статистическа информация. За разлика от констатациите при плановата проверка през 2009 г. проверката е установила идентичност на съпоставените данни за един отчетен период; *прокурорите от РП - Момчилград продължават да не изпълняват в пълен обем функцията си по ръководство и надзор на досъдебните производства. За разлика от постановленията за назначаване на предварителна проверка, в които се дават указания, в проверените постановления за образуване на досъдебно производство, както и за възобновяване на наказателното производство, такива липсват.*

Дадени са препоръки наблюдаващите прокурори да извършват по-задълбочена преценка на материално-правните и процесуално-правните основания при постановяване на откази от образуване на наказателно производство и постановления за прекратяване на наказателните производства, както и да дават задължителни указания в постановленията за образуване и възобновяване на наказателни производства.

Административният ръководител на РП - Момчилград е предприел необходимите действия за запознаване прокурорите и съдебните служители с резултатите от извършената контролна проверка, както и за изпълнение на дадената препоръка. При атестационната процедура и в резултат на проверени постановления за образуване на досъдебно производство от 2012г. и 2013г. и събеседване с прокурор Александров се установи, че прокурорите от РП Момчилград в постановленията за образуване на досъдебно производство не дават указания до разследващите органи. Позицията на прокурор Александров е, че не е необходимо даването на писмени указания при образуването на производството, тъй като те своевременно са уведомявани за хода на разследването и дават указания на разследващите органи при докладване на производството.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За периода на атестиране прокурор Александров не е поощряван по реда на чл. 303 и сл. от ЗСВ.
-------	---

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестиране на прокурор Александров не са налагани както дисциплинарни наказания, така и такива по чл. 327 ЗСВ.
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Видно от Становището на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Кърджали прокурор Александров е компетентен, добре подготвен магистрат. Решава възложените му преписки и дела след обстоен анализ. Осъществява своите функции, спазвайки принципа на независимостта. В работата си като прокурор не се поддава на натиск, заплахи, както и на влияния от различни представители на други власти. Прокурор Александров е конфиденциален. Не допуска разгласяване на обстоятелствата, фактите и сведенията, станали му известни при и по повод изпълнение на служебните му задължения. Притежава висок личен морал, спомагащ за издигането и отстояването на престижа и авторитета на магистратите.
----	--

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	07.10.2010 31.12.2010	297	Няма данни за периода	Няма данни за периода		
	2011	508	679,6	1211	74,74	41,95
	2012	715	932,3	1138,80	76,79	62,78
	2013	653	846,60	1085,60	77,13	60,15
	За I-во полуг.2014	431	339,7	535,4	126,87	80,50

Забележка: Данните за натовареността в таблицата сочат натовареността на атестираните магистрати само по отношение работата по прокурорски преписки и не отразяват дейността му като административен ръководител..

Констатации: Съгласно Заповед № 10/02.03.2010г. на административния ръководител в Районна прокуратура – Момчилград са обособени девет групи за електронно разпределение на случаен принцип на постъпващите в прокуратурата преписки и дела. Прокурор Емил Александров участва в пет от групите със 100% натовареност и в една от групите – със 70% натовареност.

Съгласно справките за средната натовареност на прокурорите от ПРБ:

- Действителната натовареност на районните прокуратури за **2010 г. е 1189,27**, докато тази на РП – Момчилград е **939,44, т.е. под средната за страната;**
 - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2011 г. е 1223,54**, докато тази на РП – Момчилград е **679,63, т.е. под средната за страната;**
 - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2012 г. е 1218,21**, докато тази на РП – Момчилград е **932,33, т.е. под средната за страната;**
 - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2013 г. е 1310,9**, докато тази на РП – Момчилград е **846,6, т.е. под средната за страната;**
- Действителната натовареност на районните прокуратури за **I-во шестмесечие на 2014 г. е 641,2**, докато тази на РП-Момчилград е **339,7, т.е. под средната за страната.**

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурор Александров притежава добра теоретична подготовка относно образуването и движението на делата, както и умения да ги прилага на практика. Постановените от него прокурорски актове са обосновани и добре мотивирани. Тълкува точно приложимите норми и осъществява законосъобразно и в срок функциите си по ръководство и надзор върху разследването.</p> <p>За периода на атестиране на прокурор Александров са възложени 1123 бр. преписки. 1013 бр. от тях са решени в законоустановения 1-месечен срок. 85 бр. преписки (7,6% от всички възложени преписки) са решени в срок до 2 месеца, а 11 бр. преписки (0,97% от възложените) са решени в срок над 3 месеца. Останалите несвършени 34 бр. преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният магистрат притежава добра способност правилно и законосъобразно да прогнозира, планира и разрешава фактическите и юридически въпроси от негова компетентност в наказателния процес. Познава добре и прилага правилно материалните и процесуалните правни норми. Постановените от него актове са съдържат необходимия анализ на събрания доказателствен материал, въз основа на който се извеждат и съответните правни изводи. Върнатите от съда дела на прокурора са общо 17, като от тях</p>

Част V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Александров добре познава материалното и процесуално наказателно право, съдебната и прокурорска практика. Притежава способност за правилно анализиране на фактическите данни и точно приложение на закона. При постановяване на актовете си се стреми да спазва законоустановените срокове. От общо възложените 1123 преписки за периода на атестиране, в едномесечен срок са приключени 1013, в срок до 2 месеца - 85 преписки или 7,6 % от възложените, в срок над три месеца – 11 преписки или 0,97% от възложените. Останалите несвършени 34 бр. преписки в края на периода са в законоустановения срок за произнасяне от прокурора.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>	Атестираните прокурор изпълнява указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокурори прецизно и в срок, както и методическите указания на ВКП. Взява самостоятелни решения, при оптимална координация с горестоящия прокурор, като проявява отговорност и задълбоченост.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Прокурорът има добри умения да организира, контролира и ръководи разследващите органи, участващи при разследването на наблюдаваните от него досъдебни производства. Разпределя своевременно, оптимално и правилно задачите в досъдебното производство и контролира тяхното стриктно изпълнение. Притежава способност за правилна оценка на събраните доказателства и за вземане на адекватни решения при ръководството и контрола върху действията на разследващите органи.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Като административен ръководител Емил Александров показва много добри умения да администрира работата в ръководената от него прокуратура. Проявява инициативност при изпълнение на служебните си функции. Ползва се с авторитет сред колегите и служителите в Районна прокуратура – Момчилград. Умее да ги мотивира и да създава условия на доверие и добра работна среда.</p> <p>Съгласно заповеди на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Кърджали са извършени комплексни ревизии на дейността на Районна прокуратура – Момчилград, обхващащи 2012 г. и 2013 г. Ревизиращите екипи са констатирани, че като цяло работата в РП – Момчилград е на много добро ниво. Налице е стремеж на прокурорите за прецизност при изпълнение на задълженията им. Микроклиматът в прокуратурата е на добро ниво, изградени са добри колегиални отношения. Планът за работа на прокуратурата е съобразен със задачите, поставени от ОП-Кърджали, АП-Пловдив и ВКП.</p> <p>В хода на ревизиите е установено, че в по-голямата си част, постановленията за отказ да се образува наказателно производство са добре мотивирани, с изпратени преписи на прокурорския акт жалбоподателите и указана възможност за обжалване пред горестоящата прокуратура. Всички проверени прокурорски актове са постановени в срок. Не са констатирани неоснователно спрени досъдебни производства, както и такива, по които основанието за спиране е отпаднало. През 2012 г. в РП-Момчилград са били прекратени общо 351 ДП, а през 2013 г. – 196 ДП. Като цяло постановленията за прекратяване на наказателното производство са обосновани, с препис от прокурорските актове са уведомявани обвиняемите и пострадалите лица. Правилни и много добре мотивирани са и прокурорските актове, касаещи постановленията за 72-часово задържане и искания за вземане на постоянна мярка за неотклонение „Задържане под стража“.</p> <p>Фактичката обстановка в обстоятелствената част на проверените обвинителни актове е добре отразена, квалификациите на деянията са прецизни и съответстват на описаното деяние.</p> <p>През 2012 г. е постановена и влязла в сила 1 оправдателна присъда, а през 2013 г. са постановени 5 оправдателни присъди, като само една е влязла в сила. Основната причина за постановяване на оправдателните присъди се дължи на неправилна преценка на доказателствения материал при решаване на делото по същество.</p> <p>През 2012 г. от съда са върнати на РП – Момчилград 9 бр. досъдебни производства, а през 2013 г. – 4 бр.</p> <p>През 2012 г. прокурорите от РП-Момчилград са внесли в съда 28 досъдебни споразумения по реда на чл. 381 ал.1 и сл. НПК, от които 4 не са одобрени от съда.</p> <p>Със Заповед на административния ръководител на РП-Момчилград е създадена организация по изпълнение на Указанията за подобряване на работата в ПРБ по наказателно-съдебния надзор в ПРБ, утвърдени със Заповед № ЛС-4133/17.12.2013 г. на Главния прокурор. Към момента на ревизията (28.05.2014 г.) указанията се изпълняват стриктно,</p>

	<p>като за всеки отделен случай се проучват причините за връщане на делото на прокурора, попълва се нужния образец от прокурора и се прикачва в УИС от съдебния деловодител, след което се изпраща на ОП-Кърджали по електронен път.</p> <p>С оглед констатациите са отправени и съответни препоръки от ревизиращите екипи.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Прокурор Александров е създал добра организация на работа в ръководената от него прокуратура. Проявява аналитичен подход при преценката на обстоятелствата и инициативност при вземането на решения. Последователно отстоява и реализира поставените цели. Стриктно и отговорно изпълнява ръководните си функции.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Атестираният магистрат е с развито чувство за отговорност и необходимите морални и нравствени качества. Изпълнява своите задължения компетентно, добросъвестно, безпристрастно и независимо от външно влияние и въздействие. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Прокурор Александров притежава нужния авторитет пред колегите си. Сред прокурорите, съдиите и разследващите органи в региона е изградил име на компетентен, добре подготвен магистрат, отговорен към задълженията си прокурор и административен ръководител. Притежава много добри способности за комуникация с представители на други държавни органи, граждани и юридически лица.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>Прокурор Александров притежава правни познания и практически опит, които прилага съобразно действащите правни норми. Постановените от него актове са добре обосновани и юридически издържани. За целия период на атестиране по реда на <u>инстанционния/съдебен</u> контрол са проверени общо 51 акта. От тях 41 са потвърдени, а 10 (19,6%) са изцяло отменени.</p> <p><u>Проверените актове по преписки</u> са 45 бр., като от тях 37 бр. са потвърдени, а 8 бр. са отменени. Последните представляват 17,7% от общия брой проверени актове по преписки и 2,6% от постановленията за отказ от образуване на наказателно производство.</p> <p><u>Проверените актове по наказателни производства</u> са 6 бр., от които 4 бр. са потвърдени и 2 бр. са отменени или 33,3% от проверените и 0,7% от общо 288 бр. постановления за спиране и прекратяване на наказателното производство. Тези данни, както и относително ниския брой на отменените актове и основанията за отмяна на проверените актове обосновават оценка от 18 т. по критерия.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Мотивира актовете си разбираемо и обосновано. Оценката му за относимите факти е правилна и законосъобразна, изведена на база анализ на събраните доказателства. За периода на атестиране по внесени от прокурор Александров актове са върнати от съда 17 дела, които представляват 10% от общо внесените в съда 171 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК, като при 5 от върнатите от съда дела на прокурора е посочено, че обвинителния акт не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК или е налице противоречие между обстоятелствена част и диспозитив. За същия период на атестиране са постановени 3 бр. оправдателни присъди или 2,3% от общо внесените в съда 132 бр. обвинителни актове и предложения по чл. 78а НК.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	17	<p>През атестационния период на прокурор Александров са възложени 1123 преписки, като от тях 1013 са приключени в 1-месечен срок, 85 бр. преписки (7,6% от всички възложени преписки) са решени в срок до 2 месеца, а 11 бр. преписки (0,97% от възложените) са решени в срок над 3 месеца.. Всички присъди са приведени в изпълнение в 7-дневен срок. Съгласно данните за натовареността, взети от годишните доклади на ПРБ действителната натовареност на РП – Момчилград е доста под средната за районните прокуратури в страната. Съгласно Заповед № 10/02.03.2010г. на административния ръководител в Районна прокуратура – Момчилград са обособени девет групи за електронно разпределение на случаен принцип на постъпващите в прокуратурата преписки и дела. Прокурор Емил Александров участва в пет от групите със 100% натовареност и в една от групите – със 70% натовареност. При тези данни оценката по критерия от 17 т. е съобразена с наличието на преписки, решени в срок над 1 месец, с индивидуалната натовареност на прокурор Александров, както и с натовареността му като административен ръководител и с общата натовареност на Районна прокуратура Момчилград, която е под средната за страната. Наличието на общо 8,5 % просрочени при решаването им преписки налага отправянето на препоръка към атестиращия магистрат с оглед спазване на сроковете за решаване на преписките и делата да съобрази натовареността си като административен ръководител и намали натовареността си в групите за случайно разпределение.</p>
---	---	----	--

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>За периода на атестиране прокурор Александров не е награждаван, няма и наложени наказания. Спазва правилата за етично поведение, визирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>През 2012 г. на основание Заповед № ПП-01-42/2012 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна планова проверка на дейността на Районна прокуратура – Момчилград, обхващаща периода на 2010 г. и 2011 г. Ревизиращият екип е констатирал, че „районният прокурор участва в разпределението на преписките и делата и то с еднакъв процент, като останалите прокурори, което обаче се отразява на срочността на изготвяне на съответните актове и донякъде на качеството им”. Липсват негативни констатации относно прокурорската дейност на атестирания магистрат.</p> <p>Като цяло проверката е приключила с положителни констатации. Отправените препоръки касаят дейността на прокурор Александров в качеството му на административен ръководител.</p>
---	-----------------------------------	----	---

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Прокурор Александров е изградил много добри умения за планиране последователността на действията по разследването в досъдебно производство, както и при изпълнение на задълженията му в съдебна фаза на процеса. Налице е умение за вземане на мотивирани и законосъобразни решения. Проявява активност в досъдебната и в съдебната фаза на наказателния процес. Върнатите от съда дела за доразследване (17 бр.) представляват 10 % от внесените общо в съда 171 бр. обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а НК.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Изпълнява прецизно и в срок указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокуратури, като при изпълнението на поставените задачи проявява отговорност и инициативност.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Прокурор Александров притежава умение за работа в екип. Осъществява непрекъснат и действен контрол върху дейността на разследващите органи. Оказва им необходимата методическа помощ.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	13	<p>Прокурор Емил Александров притежава добри организационни умения и възможности за адекватно разпределяне на служебните задължения между прокурорите и служителите в Районна прокуратура - Момчилград, съобразявайки тяхната значимост и интензитет. Като административен ръководител успява ясно да дефинира приоритетите в дейността си и да разпределя правилно задачите, с оглед своевременното им и правилно решаване. Притежава нужните способности и комуникативни качества при взаимодействието с прокурорите и със съдебните служители. Умее да ги мотивира и да създава атмосфера на доверие в ръководената от него прокуратура. В доклада на ИВСС от извършената комплексна проверка през 2012 г., като цяло е дадена добра оценка на цялостната дейност на Районна прокуратура - Момчилград. Проверяващият екип е констатирал подобрене в работата на районната прокуратура в сравнение с констатации от проверка, извършена през 2009 г. Отправени са незначителен брой препоръки, свързани с дейността на прокурор Александров като административен ръководител.</p>
2.Способност за вземане на решения	13	<p>Прокурор Александров умее да взема решения, които отстоява аргументирано и носи отговорност за тях. Бързо и адекватно разрешава различни въпроси във връзка с дейността на прокуратурата.Оценката от 13т. по критерия е определена с оглед непредприемането на действия по изпълнение на препоръка на ИВСС свързана със съдържанието на постановленията за образуване на досъдебно производство.</p>
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	<p>Притежава висок личен морал и професионализъм, с което е допринесъл за издигането престижа и авторитета на магистратите и служителите от Районна прокуратура-Момчилград. С високо чувство за отговорност и справедливост. Стриктно спазва изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	<p>Във взаимоотношенията си с магистратите и служителите, както и с представителите на държавните институции прокурор Александров проявява толерантност, етичност и коректност. Притежава много добри способности за комуникация с представители на други държавни органи, граждани и юридически лица. Сред колегите си и</p>

		обществото се ползва с авторитет и уважение. Допринася за издигане на авторитета на прокуратурата и на съдебната власт.
--	--	---

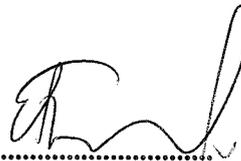
Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	139	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Елка Атанасова



ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Йтова

2. Румен Боев

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

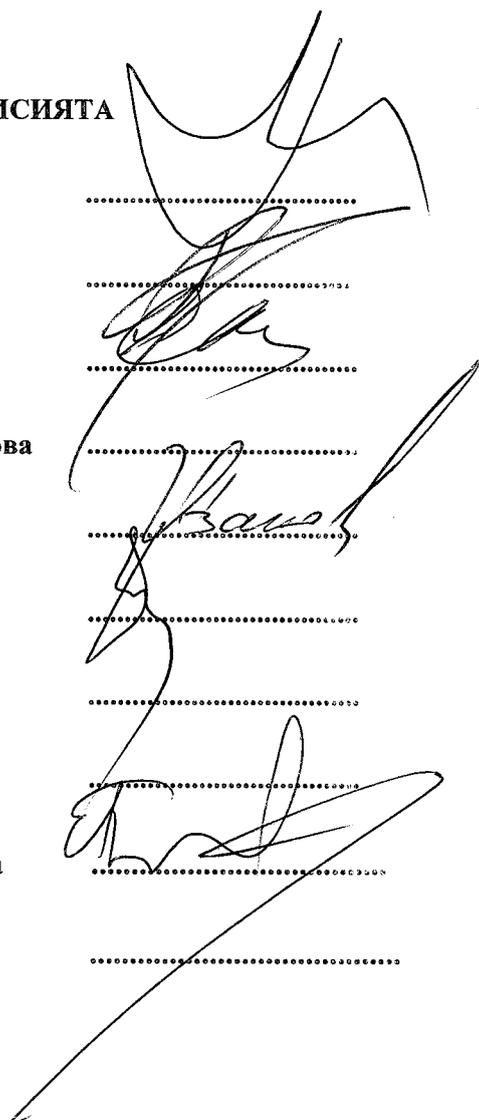
6. Галя Георгиева

7. Михаил Кожарев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров



Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. <i>Много добра</i>	<i>139 точки</i>	<i>Много добро изпълнение на работата</i>
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ **ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 139 (сто тридесет и девет) точки на Емил Александров Александров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Момчилград.**

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №34/22.06.2015 г., т. А-3

Нямам възражения
срещу випедее
ната оценка

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

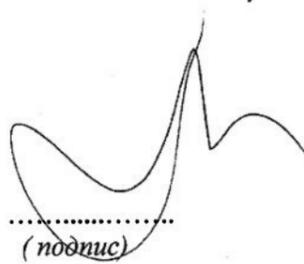


МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

25.06.2015
(дата)

Емил Александров
(име и фамилия)


(подпис)



Изх. № КНЕ-10 /2014г.
20.10. /2014г.

СТАНОВИЩЕ

на комисията по професионално етика
в Окръжна прокуратура-Кърджали

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от г-н Емил Александров Александров – „Административния ръководител, районен прокурор на Районна прокуратура Момчилград, във връзка с открита процедура за периодично атестиране на същия на основание чл.196, т.2 от ЗСВ.

Прокурор Емил Александров Александров е започнал работа в органите на съдебната власт на 02.11.1998 г. като „Младши прокурор“ в Районна прокуратура Момчилград, и считано от 13.10.1999 г. е назначен на длъжността „Прокурор“ в същата прокуратура. В периода от 13.10.1999 г. до 16.10.2000 г. е изпълнявал длъжността „Районен прокурор“ на РП Момчилград, а в периода от 16.07.2001 г. до 14.01.2003 г. е бил командирован да изпълнява функциите „Районен прокурор“ на РП Свиленград. Считано от 08.07.2010 г. е встъпил в длъжност Административен ръководител-Районен прокурор на РП Момчилград, която длъжност изпълнява и към настоящия момент.

Прокурор Александров осъществява своите функции, спазвайки принципа на независимостта, подчинява се само на закона и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение. Не допуска външна намеса. В работата си като прокурор не се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, както и на влияния и вмешателство от различни представители на други власти.

Той е безпристрастен. Установява истината за фактите единствено въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Не допуска поведение, което може да се възприеме като проява на предубеденост или предразсъдък, привилегированост, предразположение, основани на етническа принадлежност, пол, религия, раса, произход, лично и обществено положение.

Прокурор Александров е справедлив – в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

В работата си е вежлив, винаги изразява уважението, което дължи както на своите колеги, така и към всички участници в наказателното производство.

Той е толерантен, търпеливо и открито изслушва гражданите, техните адвокати и защитници. Приема нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Взема компетентно отношение, като показва мн.добра професионална подготовка.

Прокурор Александров е почтен и лоялен магистрат. Не е приемал

материални или нематериални облаги от каквото и да е естество, които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Изразява доверие и уважение към работодателя и колегите си, съпричастност и отдаденост в работата на Районна прокуратура Момчилград.

В обществения живот г-н Александров е благоприличен - въздържал се е от поведение, което би могло да го компрометира в служебен и в личен план.

Компетентен и добре подготвен магистрат. Взема самостоятелни решения, които отстоява и носи отговорност за тях. Решава възложените му преписки и дела след обстоен анализ. Изготвените от него актове са мотивирани и задълбочени, и показват познаване на правната материя в областта на наказателното право.

Прокурор Александров е конфиденциален. Не допуска разгласяване на фактите, обстоятелствата и сведенията, станали му известни при и по повод изпълнение на служебните му задължения.

Районният прокурор Емил Александров притежава висок личен морал, спомагащ за издигането и отстояването на престижа и авторитета на магистратите.

При последната извършена комплексна ревизия (2012г.) на Районна прокуратура Момчилград, проверяващите са установили значително подобряване на организацията на работата в прокуратурата, както и изпълнение на препоръките дадени в акта за комплексна проверка извършена през 2009г.

Констатирани са били някои слабости в единични случаи по отношение на спазване на законовите срокове за решаването на преписки и дела, дължащо се на фактическа и правна сложност, както и на високо процентно съотношение на натовареност на административния ръководител, равно с останалите магистрати.

Дадени са препоръки за подобряване работата на прокурорите.

По препоръките и констатациите са били предприети съответни организационни мерки за отстраняване на допуснатите слабости, които са дали резултат. За предприетите действия в тази насока са уведомявани съответните горестоящи прокуратури.

Към настоящият момент в комисията за професионална етика в Окръжна прокуратура-Кърджали, не са постъпвали сигнали за поведение на магистрата, несъвместимо с етичните норми. Също така не са били на лице основания за самосезиране на комисията.

КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА:

Председател:.....

Дафин Каменов-

Зам.окръжен прокурор Кърджали

Членове:

1.....

Валентин Петков-
следовател в ОСО в ОП-Кърджали;

2.....

Петя Куцкова-следовател в
ОСО в ОП-Кърджали ;