

Приложение № III.1

МЕЖДИНЕН ДОКЛАД ЗА НАПРЕДЪК №4

Име на бенефициента	Висш съдебен съвет
Регистрационен номер - БУЛСТАТ	121513231
Име на партньора по проекта	Съвет на Европа
Държава, в която е регистриран партньора	F-67075 Страсбург, Франция
Име на проекта	Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система
Програма	BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт”
Номер на договора за изпълнение на проекта	93-00-41/20.02.2013
Обща стойност на проекта (в евро)	785000 €
Отчетен период	01.01.2014 г. – 30.04.2014 г.

I. Информация за качеството на изпълнението

Резултати от изпълнението на проекта

I.1. Цели на проекта

<p>Моля, посочете основната и специфичните цел/и на проекта и опишете напредъка по тяхното изпълнение.</p> <p>Моля, наблегнете върху резултатите от предприетите действия (напр. ползи за целевите групи от изпълнените съответни действия).</p> <p>Посочете подробности във връзка с постигнатите промени като резултат от дейностите по проекта, изпълнени по време на докладвания период</p>	<p>Основна цел на проекта е да се подобри управлението на съдебната система и качеството на правосъдието в съответствие със Стратегия за продължаване на съдебната реформа в условията на пълноправно членство на България в Европейския съюз.</p> <p>Специфични цели на проекта:</p> <p>Цел 1: Ефективна система за електронно призоваване в съответствие с разпоредбите на Закона за електронното управление.</p> <p>Ненавременното връчване на призовките е основна причина за забавяне на делата в България. Освен че отнема време и финансови средства, то създава предпоставки за развитие на корупция (фалшиви съобщения, по-късни дати на връчване, „изгубване” на съобщения). Според груби статистики, годишните разходи, сумарно на всички съдилища за призоваване и изпращане на съобщения, клонят към 10 милиона лева.</p> <p>Към момента единствено разпоредбите на ГПК и на Закона за електронното управление предвиждат призоваването и връчването на съобщения да се извършва и по електронен път и усилията на Висшия съдебен съвет са били насочени към въвеждане на електронното призоваване и връчването на електронни съобщения в гражданското производство поради липсата на законова възможност за това в наказателния и административния процес.</p> <p>Със свое решение по протокол № 13, т. 27 от 14 април 2011 г. ВСС прие Проект на Примерни правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес по реда на чл. 42, ал. 4 и сл. от ГПК.</p> <p>Нуждата от въвеждане на електронното призоваване и в наказателния и административния процес от своя страна налага извършването на задълбочено проучване на опита и добрите практики в страни - членки на ЕС и сравнителен анализ на българското и чуждото законодателство в тази област, което да инициира предложение за</p>
---	---

	<p>законодателни промени в НПК и АПК.</p> <p>Освен това, в рамките на този Резултат се предвижда в съществуващите програми за управление на съдебните дела да бъде вградена функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми (към момента в съдилищата в Р. България се използват 4 системи за управление на съдебните дела, които са съвместими) чрез доставка и инсталация на хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер.</p> <p>Прецизирането и надграждането на нормативната уредба по отношение на призоваването по електронен път и създаването на съответната технологична инфраструктура ще доведе до ускоряване на съдебния процес, намаляване на разходите за съдебното производство, повишаване на ефективността и достъпа до правосъдие и ще гарантира в дългосрочен период предпоставки за надеждна, ефективна и прозрачна работа на съдебната система в България.</p> <p>Цел 2: Повишаване на капацитета на членовете на българската съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и Цел 3: Мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права.</p> <p>Тези Резултати от проекта на Висшия съдебен съвет имат като основна своя цел повишаването на компетентността на съдиите и по-специално по-доброто познаване на работата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург.</p> <p>От 1998 г. насам в Европейският съд по правата на човека в Страсбург са постъпили около 4000 жалби срещу Република България. В голямата си част тези жалби са еднотипни, като могат да бъдат очертани няколко основни групи: жалби, съдържащи оплаквания за бавно правораздаване по наказателни и търговски дела; жалби за нарушаване на права при задържане под стража; за условията в местата за лишаване от свобода в нарушение на чл. 3 от</p>
--	---

	<p>Конвенцията за правата на човека; жалби, свързани със случаи на полицейско насилие, неефективното им разследване и наказване на извършителите; жалби във връзка с реституцията на земеделски земи, както и по реда Закона за възстановяване на собствеността върху одържавени недвижими имоти; жалби срещу т. нар. „таван на пенсиите”.</p> <p>Натовареността на Европейския съд по правата на човека и липсата на капацитет в Регистратурата му води до значително натрупване на жалби. Това натрупване стои в основата на възприетата от Съда практика за приоритетно разглеждане на жалби по системен проблем в съответната държава, който генерира множество еднотипни жалби, резултат от което са т. нар. пилотни решения, които имат за цел да очертаят проблема и параметрите за решаването му, като това трябва да стимулира държавата да реагира с адекватни мерки.</p> <p>В случая с Република България не може да се каже, че е налице системно нарушаване на човешките права. Проблемът по-скоро е липсата на механизъм за идентифициране и отстраняване на основанията за жалбите на национално ниво. Необходимо е създаването на канали за обмен на текуща информация за работата на Европейския съд по правата на човека, създаване на мрежа от съдии, които да следят тази информация и да бъдат референти за свои колеги по въпроси, свързани с функционирането му и текущата съдебна практика.</p> <p>Практика, която е давала добри резултати в тази насока, е командироването на национални съдии в Европейския съд по правата на човека. Подобни командировани съдии изпълняват задълженията на юридически секретари в Регистратурата му, като подпомагат Съда при разглеждането на жалбите. Те не са обвързани с изпращащата страна и не представляват нито</p>
--	--

	<p>жалбоподателите, нито държавите.</p> <p>За подобряване на компетентността на българските съдии проектът и тези Резултати предвиждат командироване на български съдии в Европейския съд по правата на човека. Това ще бъдат съдии на ниво районен, окръжен и апелативен съд, с отлично владение на английски или френски език (владенето на двата езика е предимство). Срокът на командироване ще бъде една година, като за този период командированият запазва полагащото му се трудово възнаграждение и то се поема от бюджета на изпращащата институция. Разликата в стандарта на живот ще бъде за сметка на Норвежкия финансов механизъм. Същевременно ще се изгради вътрешна мрежа за обмен на информация, като на Интернет страницата на ВСС ще бъдат публикувани контакти за връзка на командированите в Страсбург съдии и бъде създаден форум с ограничен достъп за магистрати.</p> <p>Цел 4: Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии.</p> <p>В изпълнение на чл.30, т.13 от Закона за съдебната власт в Администрацията на Висшия съдебен съвет се изисква и обобщава на всеки шест месеца информация от съдилищата, Прокуратурата и от Националната следствена служба за тяхната дейност. Към момента има утвърдени подробни статистически отчетни форми за съдилищата, съгласно промените на ГПК и НПК, които са публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и са постоянно на разположение за ползване от съдилищата.</p> <p>През месец юни 2011 г. Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС одобри проект на</p>
--	--

	<p>Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт и я изпрати до тях за експертни становища по проекта. Получените становища бяха обобщени от експертите към Комисията, обсъдени и приети на нейно заседание от 16 юни 2011 г., на което бяха приети и критерии за отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none">- натовареност по постъпления дела;- обща натовареност на съответния район;- натовареност на съответния съдебен орган;- натовареност на съответния магистрат;- съпоставимостта между последните две;- натовареност по брой свършени дела.
	<p>Комисията взе решение, с което определи своята окончателна задача - да отчита степента на натовареност в отделните звена на органите на съдебната власт по нива. Създадена бе работна група за работа по нива – районно, окръжно, апелативно, административни съдилища, прокуратура и следствие. Комисията възложи на работната група да подготви рамката на проект за правила за отчитане натовареността на съответните органи на съдебната власт по нива и ги представи за обсъждане на заседание на Комисията в началото на м. февруари, 2012 г. В основата на правилата стои становището, че най-достоверен и неутрален показател за оценка на натовареността на съдебните органи трябва да бъде средно необходимото време за разглеждане и решаване на определени групи дела, определени на база процесуални закони и процесуални действия, които се извършват по съответните групи дела.</p> <p>Информацията и критериите, които са включени в оценката на степента на натовареност са основно количествени показатели без да съществува възможност за извършване на качествена оценка на натовареността на органите на магистратите и съдебните служители.</p> <p>Като основна препоръка се наложи мнението,</p>

	<p>че при разработването на система за оценка на натовареността и за мерки за нейното регулиране следва да се въведат и качествени показатели, в допълнение на статистическите данни, въз основа на които се изготвя тя. Тук могат да залегнат както оценката на правната и фактическата сложност на конкретното дело, така и въвеждането на допълнителни индикатори, насочени към индивидуализиране на оценката на натовареността на всеки магистрат на базата на единни критерии.</p> <p>Предвидени резултати по проекта:</p> <p><i>Резултати спрямо Цел 1: Ефективна система за електронно призоваване в съответствие с разпоредбите на Закона за електронното управление</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Изготвен наръчник с добри практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП;- Създаване на рамка на предложението за законодателни промени с цел въвеждане на електронното призоваване в наказателния и административния процес;- Сравнителен анализ на законодателството в областта на електронно призоваване;- Повишена компетентност на представители на съдебната власт - магистрати и съдебни служители;- Проведена кръгла маса за представяне на резултатите от Дейност 1 и Дейност 2;- Разработен окончателен вариант за предложение за законодателни промени;- Повишена информираност на всички заинтересовани страни;- Доставен и инсталиран хардуер (сървър и дисков масив) и базов софтуер за надграждане на съществуващите системи за управление на съдебните дела с цел вграждане на
--	--

	<p>функционалност, позволяваща изпращането на електронните призовки от самите програми;</p> <ul style="list-style-type: none">- Осигурена устойчивост и приложимост на регламентираната нормативна възможност за изпращане на призовки и съобщения по електронен път <p><i>През периода на докладване, бе проведена процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка - публична покана, с предмет „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени“. На 25 април 2014 г. бе сключен договор с „Българска консултантска организация” ЕООД. Стартира изпълнението на дейност 1 по Цел 1 на проекта, като на 12.02.2014 г. бе изпратено писмо до партньорите от Съвета на Европа (СЕ) с молба за съдействие при организирането на учебна визита в рамките на Дейност 1 от Цел 1 („Учебната визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и инициране на предложение за законодателни промени“). Визитата бе планирана съвместно със СЕ за дните 12–13 май 2014 г., като съгласно договора на проекта същата следва да се проведе в СЕ, гр. Страсбург, Република Франция. В нея ще вземат участие представители на съдебната власт и експерт от избрания изпълнител. Учебната визита ще бъде основата за изготвяне на сравнителен анализ на законодателството в тази сфера и практическото използване на законовите възможности. Анализът от своя страна ще идентифицира пречките в съществуващата нормативна уредба в България и ще създаде рамката на предложението за законодателни промени.</i></p> <p>Резултати спрямо Цел 2: Повишаване на капацитета на членовете на българската</p>
--	---

	<p>съдебна система във връзка със спазването и прилагането на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека и Цел 3: Мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права.</p> <p>- избор на 9 съдии за командироване в Европейския съд по правата на човека в Страсбург -</p> <p>През отчетния период бе изпълнена и втората част на Дейност 1 по Цел 2 и Цел 3 „Събиране на кандидатури, оценка и класиране на съдии”. С решение на ВСС по Протокол № 50/12.12.2013 г. бе открита процедура за подбор на 6 български съдии за втора и трета група за командироване. Обявата за подбор бе публикувана на интернет – страницата на ВСС на 13.12.2013 г., като срокът за приемане на заявления бе 17.01.2014 г. Нарочна комисия, съставена от членове на екипа на проекта и служители на дирекция „Международна дейност” на АВСС, направи преглед по допустимост на постъпилите кандидатури за едногодишен стаж в Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) за втора и трета група за командироване и изготви списък на съдиите, допуснати до окончателен подбор (който се извършва от страна на ЕСПЧ). Списъкът бе представен за одобрение от Комисия „Международна дейност” на ВСС, съгласно одобрената с решение на ВСС „Методология за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ”. В резултат на процедурата по предварителен подбор до ЕСПЧ бяха изпратени 6 кандидатури за втора група (планирано начало на стажа от 1 април 2014 г. за период от 6 месеца с продължение от 1 януари 2015 г. за вторите 6 месеца) и 12 кандидатури за третата група за командироване (планирано начало на стажа от 1 юли 2014 г., за период от една година без прекъсване). От страна на Регистратурата бяха одобрени Аглика Величкова Адамова – Петкова и Галя Димитрова Русева за стаж във втора група и Георги Христов Иванов, Ивайло Йосифов Иванов, Николай Илиев</p>
--	--

	<p><i>Ангелов и Екатерина Стефанова Розлекова за стаж в третата група командировани. Имената на одобрените кандидати бяха публикувани на страницата на ВСС на 6 март 2014 г.</i></p> <p><i>- Разработена методология за подбор и оценка на кандидати – Бе изготвена „Методология за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург”, одобрена с решение на ВСС по Протокол № 16/25.04.2013 г., изменена с решение по Протокол № 50/12.12.2013 г. (дейност, отчетена в Трети междинен доклад за напредък по проекта)</i></p> <p><i>- командировани 9 съдии за срок от 12 месеца в Европейския съд по правата на човека в Страсбург – Успешно продължава стажът на 2-жа Ирина Миткова Ганева- съдия в Окръжен съд - гр. Разград, 2-жа Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд и 2-жа Илияна Тодорова Балтова - съдия в Окръжен съд - гр. Бургас и резерва: Георги Христов Иванов – съдия в Районен съд – гр. Бургас.</i></p> <p><i>През отчетния период командированите представиха месечни отчети за работа си през месеците януари, февруари, март и април, заверени от техните преки ръководители в Регистратурата на ЕСПЧ, които свидетелстват за успешното изпълнение на поставените им задачи и отлично справяне с работата. За това свидетелства и намаляването на броя на висящите жалби срещу България пред ЕСПЧ, обективен факт който се потвърждава от статистиките на ЕСПЧ за 2013г., като спадът на висящите жалби на България пред ЕСПЧ през 2013 г. е в размер на 36,5% в сравнение с 2012 г.</i></p> <p><i>- изградена вътрешна мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на Европейския съд по правата на човека -</i></p>
--	--

	<p><i>Вътрешната мрежа за обмен на информация между българските магистрати относно функционирането и практиката на ЕСПЧ следва да се изгражда постепенно в течение на изпълнение на дейностите по Цел 2 и Цел 3 и след натрупване на практически опит от страна на командированите в Регистратурата на ЕСПЧ съдии.</i></p> <p><i>Предприета е първата стъпка към създаване на такава мрежа с публикуването на 13.12.2013 г. на страницата на ВСС на координати на трите командировани в ЕСПЧ съдии за контакт по въпроси, свързани с функционирането и практиката на ЕСПЧ. (дейност, докладвана в Трети междинен доклад за напредък).</i></p> <p>- Създаден форум за обмен на информация между съдии и магистрати – Следва да бъде създаден в течение на изпълнение на дейностите по Цел 2 и Цел 3 и след натрупване на практически опит от страна на командированите в Регистратурата на ЕСПЧ съдии.</p> <p>- организирана 1 кръгла маса за представяне на изградената мрежа за обмен на информация по дейност 3 - Кръглата маса ще бъде проведена след създаването на мрежата за обмен на информация по дейност 3 на Цел 2 и Цел 3.</p> <p>- повишена информираност на обществеността и заинтересованите участници в съдебната система – Постигането на този резултат може да бъде отчетено след изпълнението на дейностите по Цел 2 и Цел 3.</p> <p>Резултати спрямо Цел 4: Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии.</p> <p>- Реализирано работно посещение в СЕ – Резултатът е постигнат успешно с провеждането на работно посещение в Съвета на Европа в периода 16-18 октомври 2013 г. (дейност, докладвана в Трети междинен доклад за напредък)</p> <p>- Извършен анализ на практиката и</p>
--	--

	<p>подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и идентифициране на страна-членка на ЕС или ЕИП за провеждане на работна среща по дейност 2; - <i>Резултатът е постигнат успешно с изготвянето Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните – членки на Съвета на Европа, приет с решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г. (дейност, докладвана в Трети междинен доклад за напредък)</i></p> <p>- сформирани работни групи по дейност 2 - <i>Резултатът е частично изпълнен с провеждането на първата среща на работната група по Дейност 2 в България в периода 16-18 декември 2013 г. През 2014 г. предстои провеждането на втора работна среща в страна-членка на ЕС или ЕИП. (дейност, докладвана в Трети междинен доклад за напредък)</i></p> <p>- проведени съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област - <i>Резултатът е частично изпълнен с провеждането на работна среща в България в периода 16-18 декември 2013 г. (дейност, докладвана в Трети междинен доклад за напредък).</i></p> <p><i>През отчетния период стартира подготовката на втората работна среща по дейността с изпращането в края на месец март на запитване до Холандския съдебен съвет (Dutch Council for the Judiciary) относно организиране на работно посещение в Кралство Нидерландия. В резултат на разменена кореспонденция са уточнени темите и датите на посещението. Същото следва да бъде проведено в периода 14-15 юли 2014 г.</i></p> <p>- дефинирани приложими качествени показатели – <i>Този резултат предстои да бъде постигнат след провеждане на втората работна среща в страна-членка на ЕС или ЕИП, планирана за 2014 г..</i></p>
--	--

	<p>- изработени прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите; - <i>Този резултат предстои да бъде постигнат след приключване изпълнението на Дейност 3 по Цел 4, планирано за 2014г. Проведено е изследване в пилотни съдилища за определяне на годността на инструментите (анкетни карти и статистически форми), които ще бъдат използвани при същинското изследване на работната натовареност на магистратите.</i></p> <p>- оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели; - <i>Този резултат предстои да бъде постигнат след приключване изпълнението на Дейност 3 по Цел 4, планирано за 2014 г.</i></p>
--	---

I.2. Дейности

Моля, дайте информация за всяка дейност по проекта, изпълнена по време на отчетния период (моля копирайте следващата секция колкото пъти е необходимо)

Дейност № 1 по Цел 1: Учебна визита и Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и инициране на предложение за законодателни промени.

а) Планирана

Обобщаване на дейността по проекта.

За осъществяването на тази дейност се предвижда една учебна визита в Съвета на Европа с участието на експерти от ВСС и СЕ, на която да бъдат изследвани добрите практики по отношение на електронното призоваване в страните-членки на ЕС и страните от ЕИП, както и оказване на съдействие относно избора на държава със съдебна система, сходна на тази в България, с която да бъдат осъществени контакти и поканени експерти за споделяне на опита (на семинар) (напр. Естония) Учебната визита ще бъде основата за изготвяне на сравнителен анализ на законодателството в тази сфера, практическото използване на законите

възможности. Анализът от своя страна ще идентифицира пречките в съществуващата нормативна уредба в България и ще създаде рамката на предложението за законодателни промени.

След приключване на учебната визита ще бъде подготвен и Наръчник с добри практики, който ще бъде използван от всички служители на ВСС.

б) Изпълнена / В изпълнение

Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.

Първата част от дейността предстои да бъде изпълнена в дните 12 и 13 май 2014 г. с провеждането на учебна визита в Съвета на Европа с участието на членове на ВСС, български експерти, координатора на проекта и трима експерта към Съвета на Европа. В учебната визита ще вземе участие и експерт от „Българска консултантска организация”, фирма-изпълнител по обществена поръчка с предмет „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени“.

в) Промени

Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?

Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.

НЕ

ДА (моля, опишете)

През месец април 2014 г. с Програмния оператор бе сключено Допълнително споразумение №2 по договора за изпълнение на проекта (Вх. № 04-00-024/14.04.2014 г.) с което се актуализира графикът за изпълнение на проекта и срокът за изпълнение на дейностите по цел 1 се удължава от 9 на 12 месеца, считано от петнадесетия месец на изпълнение на проекта (април 2014 г.).

г) Приложени документи

Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.

НЕ

ДА

Приложение 1: Допълнително споразумение №2 към договор № 93-00-41/20.02.2013 г.

Дейност № 2 по Цел 1: Дейност 2 - Кръгла маса за представяне на Сравнителното изследване и предложенията за законодателни промени на магистрати.

а) Планирана

Обобщаване на дейността по проекта.

В кръглата маса се предвижда участието на представители на съдебната, изпълнителната и законодателната власт, експерти от СЕ, адвокатурата, журналисти, НПО сектора, заинтересовани страни, на която да бъдат представени резултатите от Дейност 1 и 2 по този компонент и ще бъде подложен на обсъждане работният вариант за предложение за законодателни промени.

Резултат от проведената кръгла маса ще бъде разработването на окончателен вариант за предложение за законодателни промени.

б) Изпълнена / В изпълнение

Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.

Ще се проведе след изготвяне на Сравнителното изследване и предложението за законодателни промени в изпълнение на възложена обществена поръчка с предмет „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени“.

в) Промени

Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?

Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.

НЕ

ДА (моля, опишете)

През месец април 2014 г. с Програмния оператор бе сключено Допълнително споразумение №2 по договора за изпълнение на проекта (Вх. № 04-00-024/14.04.2014 г.) с което се актуализира графикът за изпълнение на проекта и срокът за изпълнение на дейностите по цел 1 се удължава от 9 на 12 месеца, считано от петнадесетия месец на изпълнение на проекта (април 2014 г.).

г) Приложени документи

Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.

НЕ

ДА

Дейност № 3 по Цел 1: Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер,

необходими за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата с цел изпращане на електронни призовка от самите програми.

а) Планирана

Обобщаване на дейността по проекта.

Дейността предвижда да осигури спазването на изискванията за информационна сигурност, електронните съобщения да се изпращат от служебна електронна поща, чийто обслужващ мейл сървър (към момента предоставен безвъзмездно за временно ползване от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Р. България), при евентуален спор във връзка с действителността или редовността на призоваването, ще дава възможност за използване на записите от лог файловете като електронни доказателства.

Възможността да се осигури сървър, софтуер и дисков масив ще допринесе за устойчивост на изградената система за електронно призоваване в рамките на ГПК.

Ако са приети законодателните промени по дейност 3 наличното оборудване ще се използва и за изпращане на електронни призовки и съобщения и в наказателния и административния процес.

б) Изпълнена / В изпълнение

Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.

Планира се провеждане на процедура за избор на изпълнител на дейността след изпълнението на Дейност 1 и Дейност 2 на Цел 1.

в) Промени

Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?

Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.

НЕ

ДА (моля, опишете)

През месец април 2014 г. с Програмния оператор бе сключено Допълнително споразумение №2 по договора за изпълнение на проекта (Вх. № 04-00-024/14.04.2014 г.) с което се актуализира графикът за изпълнение на проекта и срокът за изпълнение на дейностите по цел 1 се удължава от 9 на 12 месеца, считано от петнадесетия месец на изпълнение на проекта (април 2014 г.).

г) Приложени документи

Списък на приложените документи,

НЕ

ДА

свързани с изпълняваната дейност.

Дейност № 1 по Цел 2 и Цел 3: Събиране на кандидатури, оценка и класиране на съдии.	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Предвижда се на Интернет страницата на ВСС да бъде публикувана обява за подбор на подходящи кандидати за командироване в Съда по правата на човека в Страсбург. Ще бъде разработена методология за подбор и оценка на кандидатите, където ще бъдат регламентирани изискванията към професионалния опит, квалификация и компетентности. Дейността има за цел да подбере професионалисти с висока квалификация и високо ниво на езикови познания, които да бъдат командировани за работа в Европейския съд по правата на човека, и които ще участват в изграждането на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България по въпроси свързани с правата на човека.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p>В изпълнение. През отчетния период бе изпълнена и втората част на Дейност 1 по Цел 2 и Цел 3 „Събиране на кандидатури, оценка и класиране на съдии” като нарочна комисия, съставена от членове на екипа на проекта и служители на дирекция „Международна дейност” на АВСС, направи преглед по допустимост на постъпилите кандидатури за едногодишен стаж в Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) за втора и трета група за командироване и изготви списък на съдиите, допуснати до окончателен подбор (който се извършва от страна на ЕСПЧ). Списъкът бе представен за одобрение от Комисия „Международна дейност” на ВСС, съгласно одобрената с решение на ВСС „Методология за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ”. В резултат на процедурата по предварителен подбор до ЕСПЧ бяха изпратени 6 кандидатури за втора група (планирано начало на стажа от 1 април 2014 г. за период от 6 месеца с продължение</p>

	<p><i>от 1 януари 2015 г. за вторите 6 месеца) и 12 кандидатури за третата група за командироване (планирано начало на стаж от 1 юли 2014 г., за период от една година без прекъсване). От страна на Регистратурата бяха одобрени Аглика Величкова Адамова – Петкова и Галя Димитрова Русева за стаж във втора група и Георги Христов Иванов, Ивайло Йосифов Иванов, Николай Илиев Ангелов и Екатерина Стефанова Роглекова за стаж в третата група командировани. Имената на одобрените кандидати бяха публикувани на страницата на ВСС на 6 март 2014 г.</i></p>
<p>в) Промени Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>

<p>Дейност № 2 по Цел 2 и Цел 3: Командироване на съдии за работа в Европейския съд по правата на човека.</p>	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>В рамките на проекта могат да бъдат командировани 9 български съдии, които ще бъдат ядрото на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България относно въпроси, свързани с работата на Европейския съд по правата на човека и най-често подаваните жалби срещу страната ни. Престоят на всеки един от съдиите ще бъде с максимална продължителност от 12 месеца.</p> <p>Първите 3-ма кандидати ще започнат работа в Европейския съд по правата на човека през</p>

	<p>първите месеци от стартирането на проекта. Срокът им за обучение ще бъде около 3 месеца, след които те ще могат да изпълняват самостоятелно задълженията си като юридически секретари в Регистратурата му. Следващите 3-ма съдии ще започнат работа след шест месеца.</p>
--	--

<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p>В процес на изпълнение.</p> <p><i>През месеците януари и февруари 2014 г. от страна на Програмния оператор по НФМ 2009-2014 бе проведен одит с обект „Оценка на изпълнението на проект по НФМ във Висшия съдебен съвет – проведени обществени поръчки и сключени договори” за периода 20.02.2013 г. – 31.12.2013 г. На 10.03.2014 г. бе получен окончателен одитен доклад Рег.№ 92-24-47 от 28.02.2014 г. Становището на одиторите от Министерство на правосъдието, изразено в цитирания доклад, е, че определянето на разходи за дневните пари за командированите в Страсбург съдии в размер, надвишаващ предвидения в Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, противоречи на нормативната уредба.</i></p> <p><i>На 14.02.2014 г. екипът на проекта изпрати запитване до министъра на финансите за тълкуване на Наредбата в частта ѝ, касаеща размера на дневните на командированите от Висшия съдебен съвет български съдии. В писмото бе изразено становище за непълнота в Наредбата, тъй като същата не отчита особеността на ВСС като висш орган на една от трите самостоятелни власти. На 12.03.2014 г. бе получен отговор от Министерство на финансите, в който се посочва, че отказ за верификация от страна на Програмния оператор на направените до момента разходи за командироване на български експерти, надхвърлящи размера на дневните пари съгласно Приложение №2 на Наредбата, би бил законосъобразен.</i></p> <p><i>Чрез писмо с Вх. 04-00-056/20.03.2014 г., Министерство на правосъдието ни уведоми за размера на верифицираните и неверифицирани разходи по Искане за плащане № 2, изпратено на Министерство на правосъдието на 01.10.2013 г. и касаещо периода 01.05.2013 г. – 31.08.2013 г.. Като неверифицирани</i></p>
---	---

	<p><i>фигурират разходите за дневни пари, надвишаващи размера по Приложение № 2 на Наредбата, изплатени на понастоящем командированите в Страсбург съдии – в размер на 11 192.24 лв.;</i></p> <p><i>Екипът на проекта многократно е настоявал пред всички ангажирани институции, че е необходимо актуализиране на нормативната база тъй като не е налице уредба относно командироването на български експерти в структурите на Съвета на Европа, в частност в Европейския съд по правата на човека. Няма и подобна практика към момента. В този смисъл е и отправената от министъра на финансите препоръка, съгласно която Министерството на правосъдието, съгласувано с ВСС, следва да инициира промени в действащата нормативна база чрез самостоятелна уредба в Закона за съдебната власт на условията и реда на командироване или чрез издаване на съответния подзаконов нормативен акт.</i></p> <p><i>Командироването на втора и трета група е спряно до решаване на въпроса за изменение на нормативната уредба. На свое заседание, проведено на 10.04.2014 г., ВСС разгледа доклад на г-жа Галина Карагъзова относно верификация на разходите по Искане за Плащане №2 по проекта, като взе следното решение по т. 11 от протокол №16/10.04.2014 г.:</i></p> <p><i>11.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Решение на ВСС по Протокол № 24 от 20 юни 2013 г., т. 41, както следва:</i></p> <p><i>В т. 41.4 текстът „разходи за дневни пари в двоен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата” да се чете „разходи за дневни пари в единичен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата”, считано от 1 март 2014 година, до приемане на изменения в Наредбата</i></p>
--	--

	<p>за служебните командировки и специализации в чужбина.</p> <p><i>11.2. ОТПРАВЯ МОЛБА до министъра на финансите и министъра на правосъдието спешно да предприемат мерки за изменение в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, по мотивите, изложени в доклада на г-жа Галина Карагъзова – член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”.</i></p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи</p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p><i>Приложение 2: Доклад от Галина Карагъзова до комисия „Бюджет и финанси” на ВСС от 04-00-014/31.03.2014 г.</i></p> <p><i>Приложение 3: Писмо до Министерство на финансите и Министерство на правосъдието с Изх. № 04-00-014/14.02.2014 г.</i></p> <p><i>Приложение 4: Писмо от Министерство на финансите с Вх. № 04-00-014/12.03.2014 г.</i></p>

<p>Дейност № 3 по Цел 2 и Цел 3: Изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България.</p>	
<p>а) Планирана</p> <p>Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Предвижда изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация, като на Интернет страницата на ВСС ще бъдат публикувани контакти за връзка на командированите в</p>

	<p>Страсбург съдии и създаването на форум с ограничен достъп за магистрати. Целта е те да бъдат адресати на въпроси от свои колеги, свързани с функционирането на Съда и неговата практика.</p> <p>Мрежата за обмен на информация ще продължи да функционира и след приключването на проекта, ще бъдат организирани поне два семинара годишно, на които ще бъдат обучавани магистрати. Това ще допринесе за осигуряване на допълнителна стойност за съдебната система и ще придаде устойчивост на резултатите от този компонент и след неговото приключване. За постигане на устойчивост след приключване на този компонент по проекта се предвижда съдиите, участващи във вътрешната мрежа, да влязат в ролята на обучители и да споделят натрупания опит с други български съдии, като съвместно с Националния институт на правосъдието ще бъдат разработени обучителни модули и програми за обучение на магистрати.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>В процес на изпълнение.</i></p> <p><i>Изпълнението на дейността стартира с публикуването на страницата на ВСС на 13.12.2013 г. на координатите за връзка с трите командировани в ЕСПЧ съдии по въпроси, свързани с функционирането и практиката на ЕСПЧ (дейност, отчетена в Трети междинен доклад за напредък).</i></p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?</p> <p>Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи</p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА</p>

<p>Дейност № 1 по Цел 4: Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и обмен на опит с държави с богат опит в тази насока.</p>	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>При осъществяването на тази дейност се предвижда да се използва експертизата на професионалисти от Съвета на Европа чрез реализирането на работно посещение с участие на представители на съдебната власт на място в СЕ. По време на работното посещение ще бъдат обсъдени добрите практики и подходи в различни страни-членки на ЕС и ЕИП по отношение на оценка на качествени показатели за натовареността на магистратите. Работното посещение ще даде възможност за изготвяне на анализ, който да идентифицира страните, в които се прилагат качествени показатели за оценка на натовареността на магистратите. На база на извършения анализ ще се сформират работни групи по Дейност 2.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>Изпълнена и отчетена в Трети междинен доклад за напредък по проекта.</i></p>
<p>в) Промени Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>

Дейност № 2 по Цел 4: Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област.

<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Критерий при избора на тези държави би бил сходна на българската система за подбор и назначение на кадри в съдебната система и ще бъде част от анализа по дейност 1.</p> <p>По тази дейност е планирано провеждането на една работна група в страна-членка на ЕС или ЕИП, в която да бъдат проучени добрите практики при оценка на натовареността на магистратите и една работна среща в България с участието на експерти от СЕ, експерти от съответната страна, в която е извършено работното посещение, експерти от Норвегия и представители на българската съдебна система.</p> <p>Работните групи следва да дефинират приложимите качествени показатели, които биха били удачни за използване при разработването на механизъм за качествена оценка на натовареността в съдебната система, както на индивидуално ниво, така и на институционално ниво.</p> <p>Дейността ще създаде предпоставки за разработване на механизма по дейност 3.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>В процес на изпълнение.</i></p> <p><i>Първата работна среща бе проведена в периода 16-18 декември 2013 г. в гр. София, в сградата на Националния институт на правосъдието. (дейност, отчетена в Трети междинен доклад за напредък).</i></p> <p><i>Следващата работна среща бе първоначално планирана да бъде проведена през пролетта на 2014 г. в Кралство Нидерландия, страна идентифицирана въз основа на Анализа по Дейност 1, Цел 4. Впоследствие провеждането бе отложено до провеждане на процедура за избор и сключване на договор с изпълнител по обществена поръчка с предмет: "Извършване на писмени и устни преводи", обособени в следните позиции: Обособена позиция № 1 – Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет и Обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен"</i></p>

	<p><i>съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014".</i></p> <p><i>През отчетния период стартира организирането на втората среща на работна група по натовареност в изпълнение на Дейност 2 от Цел 4 „Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област". На 24.03.2014 г. бе изпратено запитване до Съдебния съвет на Кралство Нидерландия относно възможността да бъде осъществено посещение на място от представители на ВСС и експерти от Норвегия и СЕ по въпросите на натовареността в съдебната система в дните 29 и 30 май 2014 г.. В отговор бе получено предложение от страна на Съдебния съвет на Кралство Нидерландия посещението да бъде проведено или в периода 07 – 11 юли или на 14 и 15 юли 2014 г. От страна на екипа за управление на проекта бе взето решение работното посещение да се проведе в периода 14-15 юли 2014 г.</i></p>
<p>в) Промени Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>

<p>Дейност № 3 по Цел 4: Изработване на прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите ВСС и оптимизирана Методология за периодично отчитане и управление на натовареността на органите на съдебната власт с включени качествени показатели.</p>	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Тази дейност е насочена към разработване на методика за оценка и планиране на натовареността на органите на съдебната власт и на отделните магистрати с въвеждане на прецизни критерии за качествена оценка на натовареността на магистратите. Предвижда се тези критерии да се основават на фактическата и правната сложност на делата чрез предварително заложиени коефициенти, на средно необходимото време за разглеждане и решаване на определени групи дела, определени на база процесуални закони и процесуални действия, които се извършват по съответните групи дела, както и на квалификацията на магистратите.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>В процес на изпълнение.</i> Продължава работата по Дейност 3 от Цел 4. Проведено е пилотното изследване с активното участие на българските експерти по Цел 4 в рамките на проекта (Лилия Станкова, Живко Георгиев и Екатерина Тошева), чиито усилия са координирани с дейността на постоянната Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС и Работната група за изготвяне на средносрочна стратегия на човешките ресурси в съдебната система към постоянната КАОСНОСВ. Една от целите на пилотното изследване е да се установят пропуски и недостатъци на предлаганата методика и инструменти (анкетни карти). През месец февруари е направен преглед на попълнените анкетни карти по тип дела (наказателни, административни, граждански и търговски), проведени са срещи за съгласуване на структурата на електронните анкетни карти и консултации на финален вариант на структура на електронни анкетни карти за попълване от магистрати. През месец март от страна на експертите е изготвен макет за въвеждане и анализ на</p>

	<p><i>пилотните анкети, проведени са работни срещи с граждански, търговски, административни и наказателни съдии за финализиране на групи и дейности по дела, стартиран е анализът на коментарите по пилотните анкетни карти.</i></p> <p><i>На 15 април 2014 г. в София бе проведена среща на работната група по натовареност, на която от експертите Живко Георгиев и Лилия Станкова бяха представени основните резултати от проведеното в периода декември 2013 г. – януари 2014 г. пилотно емпирично изследване.</i></p>
<p>в) Промени</p> <p>Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието?</p> <p>Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи</p> <p>Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> ДА</p> <p><i>Приложение 5: Основни резултати от проведено емпирично изследване на натовареността</i></p> <p><i>Приложение 6: Презентация на основните резултати от проведено емпирично изследване на натовареността</i></p>

<p>Дейност № 4 по Цел 4: Разработване и внедряване на програмен продукт – интерактивна карта на съдебните райони в България</p>	
<p>а) Планирана</p> <p>Обобщаване на дейността по проекта.</p>	<p>Дейността предвижда разработване и внедряване на програмен продукт, който ще даде качествено нов поглед върху данните за броя, движението и натовареността на магистратите посредством използване на</p>

	<p>пространствено представяне. То ще отразява географските особености на съответния район, брой на населението, демографските тенденции, достъп до правосъдие и др. фактори, актуалната информация за които ще създаде възможности за по-точно и правилно преразпределение на щатовете на магистратите и до оптимизиране на кадровата политика на ВСС. Като краен резултат ще се постигне напредък при преодоляване на проблема, свързан с неравномерната натовареност на органите на съдебната власт.</p>
<p>б) Изпълнена / В изпълнение Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>Дейността предстои да бъде изпълнена през следващ отчетен период след провеждането на обществена поръчка за доставка и инсталиране на необходимия софтуер.</i></p>
<p>в) Промени Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ <input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете) <i>Дейността е включена в проекта спрямо Цел 4 с подписаното Допълнително споразумение № 1 от 15.11.2013 г. основаващо се на Искане за промяна № 1 и в резултат на идентифицирането на нова потребност в хода на изпълнение на проекта. Дейността ще допринесе за напредък при преодоляване на проблема, свързан с неравномерната натовареност на органите на съдебната власт.</i></p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>

<p>Процедури за възлагане на обществени поръчки (Подготовка на тръжни документи)</p>	
<p>а) Планирана Обобщаване на дейността по</p>	<p>Предвиждат се следните дейности да бъдат възложени на външни изпълнители при</p>

<p>проекта.</p>	<p>спазване на Закона за обществени поръчки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване (доклад-анализ) и изготвяне на проект на предложение за законодателни промени – изборът на изпълнител ще се осъществи по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП); - Доставка и инсталиране на хардуер и базов софтуер, необходими за модернизиране на съществуващите системи за управление на делата с цел изпращане на електронни призовка от самите програми – изборът на изпълнител ще се осъществи по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП; - Одит - обществената поръчка за извършване на одит на проекта ще бъде възложена по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП; - Дейности за информация и публичност – обществената поръчка за дейностите за информация и публичност ще бъде възложена по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП; - Преводачески услуги – обществената поръчка за осигуряване на преводачески услуги за нуждите на проекта ще бъде възложена по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП
<p>б) Изпълнена / В изпълнение</p> <p>Моля, опишете изпълнената дейност или ако дейността е в процес на изпълнение, опишете степента на изпълнение и резултатите, постигнати до този момент.</p>	<p><i>В изпълнение.</i></p> <p><i>До началото на настоящия отчетен период, са възложени следните обществени поръчки:</i></p> <p><i>Бе проведена процедура за избор за изпълнител по реда на чл. 14, ал. 5, т. 2 от ЗОП за извършване на одит на проекта. На 10 октомври 2013 г. бе сключен договор за текущ и последващ одит с „РОДИТ” ЕООД в резултат на пряко договаряне. На страницата на ВСС бе публикувана обява за набиране на оферти за извършване на независим финансов одит на проекта. В указания в обявлението срок бяха получени 5 оферти, които бяха разгледани на заседание на Екипа за управление на проекта и за</i></p>

	<p>изпълнител бе избран „РОДИТ” ЕООД, като посочената фирма предлага най-ниската цена за изпълнение на услугата.</p> <p>През отчетния период бяха реализирани следните дейности:</p> <p>1. На 01 октомври 2013 г. ВСС стартира открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващи ги лица при служебните пътувания, за нуждите на Висш съдебен съвет и във връзка с реализацията на Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014". Обявлението за процедурата е изпратено на Агенция по обществени поръчки и на Официален вестник на ЕС на 01.10.2013г. Във връзка с Решение № 10-00-024/18.12.2013 г. на Представляващия ВСС за класиране на участниците и за определяне на изпълнител на обществената поръчка, на 03.02.2014 г. бе сключен договор № 45-06-013/03.02.2014 г. с „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ” ЕООД.</p> <p>2. На основание чл.101б, ал.2 във връзка с чл.14, ал.4, т.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Заповед № 95-00-056/07.03.2014 г. на Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект, упълномощена с решение на ВСС по протокол № 8/20.02.2014 г., д.т. 9, на 07.03.2014 г. на страницата на ВСС бе публикувана покана до всички заинтересовани лица да представят оферти, които да съдържат техническо и финансово предложение за изпълнение на поръчка с предмет: "Извършване на писмени и устни преводи", обособени в следните позиции: Обособена позиция № 1 –</p>
--	--

	<p><i>Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет и Обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014. Публичната покана е публикувана в Портала за обществените поръчки под уникален номер ID № 9026652 от 07.03.2014 год.</i></p> <p><i>Със свое решение по Протокол №14 от 27 март 2014 г. Висшият съдебен съвет определя за изпълнител на поръчката по Обособена позиция № 2 - Извършване на писмени и устни преводи във връзка с реализацията на Предефиниран проект No 2 "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014" класирания на първо място участник, „ДИАЛОГ ПЛЮС” ООД, с когото г-жа Галина Карагьозова, в качеството си на упълномощена от ВСС, сключи договор на 17.04.2014 г..</i></p> <p><i>3. На основание чл.101б, ал.2 във връзка с чл.14, ал.4, т.2 от Закона за обществените поръчки и Заповед № 95-00-067/21.03.2014 г. на Галина Карагьозова –ръководител проект, упълномощена с решение на Висшия съдебен съвет (ВСС) по протокол № 9/27.02.2014 г., на 21.03.2014 г. на страницата на Висшия съдебен съвет, бе публикувана публична покана до всички заинтересовани лица да представят оферти, които да съдържат техническо и финансово предложение за изпълнение на поръчка с предмет: „Разработване на Сравнително изследване на опита и добрите практики в държави-членки на Съвета на Европа и на действащото законодателство в Република България в областта на електронното призоваване и изготвяне на предложение за законодателни промени“ във</i></p>
--	--

	<p><i>връзка с изпълнението на Проекта. Публичната покана е публикувана в Портала за обществените поръчки под уникален номер ID № 9027264 от 21.03.2014 г. На 25 април 2014 г. бе сключен договор с „Българска консултантска организация” ЕООД. Протоколът от работата на комисията извършила избора на изпълнител, бе утвърден с решение на ВСС по протокол №19 от 24 април 2014 г.</i></p>
<p>в) Промени Има ли промени в сравнение с предварителния план за изпълнение на действието? Ако да, моля посочете точно какви са разликите и обяснете, защо са били необходими. Опишете какво е въздействието на промяната върху напредъка на проекта.</p>	<p><input type="checkbox"/> НЕ <input checked="" type="checkbox"/> ДА (моля, опишете)</p>
<p>г) Приложени документи Списък на приложените документи, свързани с изпълняваната дейност.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> НЕ <input type="checkbox"/> ДА</p>

I.3. Партньори	
<p>Принос на партньора Моля, опишете приноса на партньора по изпълнението на проекта към момента. Ако поради някаква причина ролята на партньора при изпълнението на проекта е променена, моля опишете защо е настъпила промяната и каква е причината за това?</p>	<p>Съгласно т. 16 от Предефиниран проект № 2, неразделна част от Договор за безвъзмездна финансова помощ по проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” ролята на Съвета на Европа е следната:</p> <ol style="list-style-type: none"> Осигурява цялостни съвети за изпълнението на проекта; Допринася за планирането и организацията

	<p>за постигане на целите;</p> <ol style="list-style-type: none">3. Организира участието на експерти на Съвета на Европа в дейностите;4. Организира настаняването на българските съдии в секретариата на Европейския съд по правата на човека;5. Предоставя правни становища;6. Предоставя обща информация за европейските стандарти и източниците им;7. Организира учебни визити. <p>Към настоящия етап на изпълнение на проекта ролята на партньора не е променена. Съветът на Европа оказва ефективна помощ и участва активно при изпълнението на дейностите по Цел 1, Цел 2 и 3 и Цел 4, които са в ход на изпълнение или вече изпълнени.</p>
--	---

I.4. Идентифицирани трудности по време на изпълнението

Моля опишете идентифицираните трудности на настоящия етап на изпълнението на проекта (ако е приложимо), каква е вашата стратегия за решаване на идентифицираните проблеми.

**Трудности във връзка с изпълнението на Дейност № 2 по Цел 2 и Цел 3:
Командироване на съдии за работа в Европейския съд по правата на човека:**

Дейността по командироване на български съдии в Регистратурата на ЕСПЧ стартира успешно, като работата на първите три командировани (Ирина Миткова Ганева, Цвета Стоянова Желязкова, Илиана Тодорова Балтова) дава изключително добри резултати, като атестациите на българските съдии от страна на техните преки ръководители в Регистратурата на ЕСПЧ са много високи. През отчетния период командированите представиха месечни отчети за работа си през месеците януари, февруари, март и април, заверени от техните преки ръководители в Регистратурата на ЕСПЧ, които свидетелстват за успешното изпълнение на поставените им задачи и отлично справяне с работата. За това свидетелства и намаляването на броя на висящите жалби срещу България пред ЕСПЧ, обективен факт който се потвърждава от статистиките на ЕСПЧ за 2013г., като спадът на висящите жалби на България пред ЕСПЧ през 2013 г. е в размер на 36,5% в сравнение с 2012 г.

Първата група от 3 български съдии бе командирована съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина при условията на двоен размер на дневните, съгласно разпоредбите на чл. 17, ал. 1 на Наредбата.

През месеците януари и февруари 2014 г. от страна на Програмния оператор

по НФМ 2009-2014 бе проведен одит с обект „Оценка на изпълнението на проект по НФМ във Висшия съдебен съвет – проведени обществени поръчки и сключени договори” за периода 20.02.2013 г. – 31.12.2013 г. На 10.03.2014 г. бе получен окончателен одитен доклад Рег.№ 92-24-47 от 28.02.2014 г. Становището на одиторите от Министерство на правосъдието, изразено в цитирания доклад, е, че определянето на разходи за дневните пари за командированите в Страсбург съдии в размер, надвишаващ предвидения в Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, противоречи на нормативната уредба.

На 14.02.2014 г. екипът на проекта изпрати запитване до министъра на финансите за тълкуване на Наредбата в частта ѝ, касаеща размера на дневните на командированите от Висшия съдебен съвет български съдии. В писмото бе изразено становище за непълнота в Наредбата, тъй като същата не отчита особеността на ВСС като висш орган на една от трите самостоятелни власти. На 12.03.2014 г. бе получен отговор от Министерство на финансите, в който се посочва, че отказ за верификация от страна на Програмния оператор на направените до момента разходи за командироване на български експерти, надхвърлящи размера на дневните пари съгласно Приложение №2 на Наредбата, би бил законосъобразен.

Чрез писмо с Вх. 04-00-056/20.03.2014 г., Министерство на правосъдието ни уведоми за размера на верифицираните и неверифицирани разходи по Искане за плащане № 2, изпратено на Министерство на правосъдието на 01.10.2013 г. и касаещо периода 01.05.2013 г. – 31.08.2013 г.. Като неверифицирани фигурират разходите за дневни пари, надвишаващи размера по Приложение № 2 на Наредбата, изплатени на понастоящем командированите в Страсбург съдии – в размер на 11 192.24 лв.;

Екипът на проекта многократно е настоявал пред всички ангажирани институции, че е необходимо актуализиране на нормативната база тъй като не е налице уредба относно командироването на български експерти в структурите на Съвета на Европа, в частност в Европейския съд по правата на човека. Няма и подобна практика към момента. В този смисъл е и отправената от министъра на финансите препоръка, съгласно която Министерството на правосъдието, съгласувано с ВСС, следва да инициира промени в действащата нормативна база чрез самостоятелна уредба в Закона за съдебната власт на условията и реда на командироване или чрез издаване на съответния подзаконов нормативен акт.

Командироването на втора и трета група е спряно до решаване на въпроса за изменение на нормативната уредба. На свое заседание, проведено на 10.04.2014 г., ВСС разгледа доклад на г-жа Галина Карагьозова относно верификация на разходите по Искане за Плащане №2 по проекта, като взе следното решение по т. 11 от протокол №16/10.04.2014 г.:

11.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Решение на ВСС по Протокол № 24 от 20 юни 2013 г., т. 41, както следва:

В т. 41.4 текстът „разходи за дневни пари в двоен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата” да се

чете „разходи за дневни пари в единичен размер и във валута, съгласно разпоредбите на Приложение № 2 към Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата) и чл. 22 от Наредбата”, считано от 1 март 2014 година, до приемане на изменения в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

11.2. **ОТПРАВЯ МОЛБА** до министъра на финансите и министъра на правосъдието спешно да предприемат мерки за изменение в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, по мотивите, изложени в доклада на г-жа Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”.

В резултат на описаните трудности, изпълнението на индикатора от 9 съдии, командировани в Регистратурата на ЕСПЧ за срок от една година, е сериозно застрашено, още повече, че от страна на Регистратурата няколкократно бе изразено становището, че не биха приели на стаж съдии, които нямат осигурени достойни условия на живот в Страсбург, позволяващи им да се концентрират върху работата си, и чиито финансови условия се различават в значителна степен от условията, при които работят техните колеги. От друга страна, 4-ма от определените чрез втората процедура за подбор 6 съдии изразиха отказа си за командироване при променените от ВСС условия за изплащане на дневни пари.

II. Количествена информация

Моля, представете количествена информация за всеки един от резултатите по проекта/ output.

Дейности и резултати

Моля, дайте информация за всяка завършена дейност по проекта към момента на представяне на междинния доклад (моля конвиртайте долната секция колкото пъти е необходимо)

Дейност № 1, Цел 2 и 3: Събиране на кандидатури, оценка и класиране на съдии:

а) Резултат/продукт

Описание на резултата/продукта и количество/брой

- Публикувани на страницата на ВСС обяви за подбор на първата, втората и третата група от български съдии, които да бъдат командировани на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ (по препоръка на ЕСПЧ подборът на втората и трета група следва да бъде осъществен едновременно).

- Разработена и одобрена с Решение на

	<p><i>ВСС по Протокол № 16/25.04.2013 г. Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека. Коригиран вариант на Методологията е одобрен с решение на ВСС по Протокол №50 /12.12.2013 .</i></p> <p><i>- Класирани първите трима съдии, като по време на изготвяне на настоящия доклад първите трима съдии са вече командировани на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ.</i></p> <p><i>- Класирани съдии за втора и трета група за командироване</i></p>
<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<p><i>- Публикувана обява за подбор – изпълнен</i></p> <p><i>- Разработена методология за подбор - изпълнен</i></p> <p><i>- класирани 9 съдии за командироване на стаж в Регистратурата на ЕСПЧ – класирани и командировани първите 3 съдии , класирани 6 съдии за втора и трета група</i></p>
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p><i>- Доклади за напредък по проекта</i></p> <p><i>- Интернет страница на ВСС</i></p>
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	<p><i>Целева група: всички български съдии с поне 3 години стаж на ниво районен, окръжен или апелативен съд</i></p>

Дейност № 2, Цел 2 и 3: Командироване на съдии за работа в Европейския съд по правата на човека:

<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p><i>Командироване на 9 български съдии в регистратурата на ЕСПЧ, като престоят на всеки един от съдиите ще бъде с максимална продължителност от 12 месеца. – Към момента на докладване е командирована първата група от трима съдии, на стаж в Регистратурата на</i></p>
--	--

	<i>ЕСПЧ за период от една година, считано от началото на юли 2013 г.</i>
б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър	Командиране на 9 български съдии в ЕСПЧ - <i>целева стойност 9 (степен на изпълнение на индикатора 3)</i>
в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	- Доклади за напредъка по проекта - Месечни доклади от страна на командированите съдии
г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата	Целева група: <i>9 български съдии с поне 3 години стаж на ниво районен, окръжен или апелативен съд.</i>

Дейност № 3, Цел 2 и 3: Изграждане на вътрешна мрежа за обмен на информация между съдиите в България:	
а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой	Стартира изграждането на вътрешна мрежа за обмен на информация, като целта е командированите съдии да бъдат адресати на въпроси от свои колеги, свързани с функционирането на ЕСПЧ и неговата практика.
б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър	1. публикуване на интернет страницата на ВСС на контакти за връзка с командированите в Страсбург съдии – <i>публикувани са контактите за връзка с първите 3 командировани в ЕСПЧ (степен на изпълнение на индикатора - 1/3)</i> 2. създаване на форум с ограничен достъп за магистрати - <i>1 брой - предстои да бъде изпълнен през 2014г.</i>
в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?	- интернет страница на ВСС - доклади за напредъка по проекта
г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата	Целева група: <i>всички български магистрати</i>

Дейност № 1, Цел 4: Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и обмен на опит с държави с богат опит в тази насока:	
<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p>- Реализирано работно посещение в СЕ – 1 брой</p> <p>- Извършен анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели, възприети от отделните страни - членки на ЕС и идентифициране на страна-членка на ЕС или ЕИП за провеждане на работна среща по дейност 2 – 1 брой</p> <p>- сформирани работни групи по дейност 2; - 2 броя</p>
<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<p>- Реализирано работно посещение в СЕ – целева стойност 1 (изпълнен)</p> <p>- Извършен анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите по отношение на качествени показатели – целева стойност 1 (изпълнен)</p> <p>- сформирани работни групи по дейност 2; - целева стойност 2, степен на изпълнение – 1</p>
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- доклади за напредъка по проекта</p>
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	<p>Целева група: български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област</p>

Дейност № 2, Цел 4: Провеждане на съвместни работни групи от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област:	
<p>а) Резултат/продукт Описание на резултата/продукта и количество/брой</p>	<p>- провеждане на една съвместна работна група в България и една съвместна работна група в страна-членка на ЕС или ЕИП, в която да бъдат проучени добрите практики при оценка на натовареността на магистратите, групите са съставени от български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област – брой 2</p>
<p>б) Индикатор за постигнатия резултат Посочете измерим параметър</p>	<p>Съвместни работни групи – целева стойност 2 (степен на изпълнение 1 – в периода 16-18 декември 2013 г. бе проведена съвместната работна група в България)</p>
<p>в) Информация за проверка на индикатора Къде може да бъде намерена информация за индикатора?</p>	<p>- Доклади за напредъка по проекта</p>
<p>г) Брой на представителите от целевата група, към които е насочен резултата</p>	<p>Целева група български магистрати и представители на Съвета на Европа, Кралство Норвегия и страни - членки на ЕС с богат опит и добри практики в тази област. Във втория междинен доклад за напредък бе предвидено в работната група да вземат участие 3 чуждестранни експерта и 10 български експерти. При изпълнението на проекта бе оценено като целесъобразно покани да бъдат отправени до членове на ВСС от Постоянната комисия за анализ и отчитане на степента на натовареност на органите на съдебната власт (КАОСНОСВ), български магистрати, участващи в Работната група за изготвяне на средносрочна стратегия на човешките ресурси в съдебната система</p>

	към <i>КАОСНОСВ</i> към <i>ВСС</i> (съдии, прокурори и следователи, представители на съсловните организации – Съюз на съдиите в България, Българска съдийска асоциация, Асоциация на българските административни съдии, Камара на следователите в България, Асоциация на прокурорите в България) и представители на НПО – Български институт за правни инициативи, Програма за развитие на съдебната система, Център на НПО – Разград), като на дейността бъде дадена широка гласност сред заинтересованите страни, с цел постигане на оптимални резултати.
--	---

III. Декларация и приложени документи

Декларация	
Име, бащино име и фамилия	Галина Петкова Пачовска - Карагъзова
Длъжност	Член на ВСС и Ръководител проект
Име на бенефициента	Висш съдебен съвет
С настоящето декларирам, че информацията, посочена в годишния технически доклад и приложените документи, е пълна и точна. Декларирам, че съм информиран/а, че може да ми бъде поискано разясняване на подробности по проекта, включително представянето на допълнителна информация.	
Дата и подпис	

Списък на приложените документи:

Приложение 1: Допълнително споразумение №2 към договор № 93-00-41/20.02.2013 г.

Приложение 2: Доклад от Галина Карагъзова до комисия „Бюджет и финанси” на ВСС от 04-00-014/31.03.2014 г.

Приложение 3: Писмо до Министерство на финансите и Министерство на правосъдието с Изх. № 04-00-014/14.02.2014 г.

Приложение 4: Писмо от Министерство на финансите с Вх. № 04-00-014/12.03.2014 г.

Приложение 5: Основни резултати от проведено емпирично изследване на натовареността

Приложение 6: Презентация на основните резултати от проведено емпирично изследване на натовареността