

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 51
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 октомври 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ


Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Хайгухи Хачик Бодикян - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Хайгухи Хачик Бодикян - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/п/ Христо Иванов и
Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК
НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ХАЙГУХИ ХАЧИК БОДИКЯН
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността «Право» № и дата, на която е издадена и от кой университет	№113381/07.05.1991г. СУ"Св. Климент Охридски"
Удостоверение за правоспособност № и дата	№1902/12.11.2003г.
Орган на съдебната власт	Софийски градски съд
Длъжност/ включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ/	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт/	Окръжен съд гр.Хасково,стажант юрист 01.11.1989г. – 01.11.1990г. Окръжен съд гр. Хасково, младши съдия 11.07.1991г. - 30.09.1991 г. Районен съд гр. Хасково, районен съдия 30.09.1991 г. – 10.04.1997 г. Окръжен съд гр. Хасково, съдия 11.04.1997г. – 05.08.2002г. Софийски градски съд, съдия с Решение на Висш съдебен съвет по Протокол №

<p>извън органите на съдебната власт</p>	<p>3/09.02.2005 г., считано от 14.02.2005 г. Министерство на правосъдието, инспектор 05.08.2002г. - 14.02.2005г.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Проведено обучение по АПК – сертификат;</p> <p>Курс за обучители към Институт по публична администрация към МДА;</p> <p>Участие в семинар на тема: "Обучение в основни медиаторски техники" по Програма за мецация за Софийски градски съд и Софийски районен съд, организиран от Фондация Америка за България чрез Професионална асоциация на медиаторите в България;</p> <p>Участие в семинар на тема: "СИЕЛА- източници на информация, информационна структура и основни функционалности";</p> <p>Обучение по АПК- сертификат;</p> <p>Обучение по Закона за чужденците и Закона за убежището и бежанците;</p> <p>Обучение по приложение Закона за устройство на територията;</p> <p>Завършен основен курс по Европейско право към НИП;</p> <p>Курс за обучение за работа с правно- информационни и справочни системи- сертификат;</p> <p>Курс за обучение: Основни познания и практики за съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност- сертификат;</p> <p>Специализирано обучение на съдии, прокурори и следователи- членове на комисии по професионална етика- сертификат;</p>

	<p>Участие в семинар на тема: "Провеждане на конкурси за назначаване/повишаване/ в съдебната система";</p> <p>Участие в Четвърти семинар по Проект „Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието“;</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Съдия с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“, с решение на ВСС №26/21.07.2011г., считано от 21.07.2011г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	21.07.2011г. Решение на ВСС по Протокол №26/21.07.2011г. – комплексна оценка "Много добра"
Период на атестацията:	12.05.2011г. – 12.05.2015г.

Изготвил – човешки ресурси:
М. Костова
18.06.2015г.

**И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
ГРАДСКИ СЪД:**
/ВЛАДИМИР ИОРДАНОВ/



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
И.ф. административен ръководител	Владимир Йорданов

Становище за съдия Хайгухи Хачик Бодикян

Съдия Хайгухи Бодикян правораздава в Софийски градски съд от 14.02.2005 г.

Разглежда е административни, фирмени, търговски, въззивни и частни граждански дела. В момента е председател на 5 състав в Търговско отделение.

Г-жа Бодикян е съдия с продължителен юридически стаж, сочещ на богат практически опит. Разглежда е почти всички видове граждански дела, голяма част от които са със завишен обем, фактическа и правна сложност. В работата си е показала много добри професионални и нравствени качества. Изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно. Показател за мотивацията и като съдия е броят на приключените дела, предвид конкретната натовареност на съдиите в Софийски градски съд.

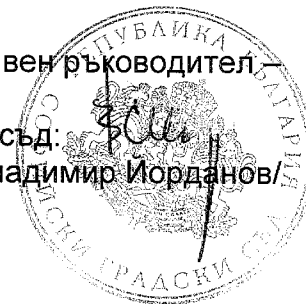
Съдия Бодикян има ефективна организация на работата в ежедневието и не е допускала просрочване в движението на разглежданите от нея дела. Крайните съдебни актове съдържат подробни аргументи от фактическа и правна страна.

Следва да се отбележи, че през целия атестационен период има незначителен брой отменени или изменени дела.

Ползва се с добро име и авторитет сред съдиите и съдебните служители. През м. април 2014 г. е избрана за член на Комисията за професионална етика на съда.

Комплексната оценка за нейната работа е много добра, мотивирана въз основа на общата констатация за задълбочена и добросъвестна работа.

И.ф. Административен ръководител,
председател на
Софийски градски съд:
/Владимир Йорданов/



19.06.2015 г.

Част III**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация***Проверени дела:*

гр.д.№ 5271/2010 г.; гр.д.№ 15608/11г.; гр.д. № 11684/10 г.; гр.д. № 19454/11 г.; т.д. № 5671/2014 г.; т.д.№975/14г.; т.д.№ 3874/13г.; адм. д.№ 25/2010 г.; адм..д. № 03698/2006 г.; адм..д.№ 10/2009г.; адм.д. № 2405/2005г.; адм. д. № 2218/06г.

Посетени съдебни заседания:

Съдебно заседание беше посетено на 02.07.2015г.

Събеседвания:

Събеседване на членовете от комисията със съдия Бодикян се проведе на 03.07.2015г.

Достоверна писмена информация:

Акт с резултати от извършена планова проверка от Инспектората към ВСС в Софийски градски съд от 06.10.2014г. до 27.02. 2015г., с поверяван период 2012г.- 2014г
Становище на Етичната комисия на Софийски градски съд.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата - 1927						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	фирмени.	администр.	ч.адм.
			107	862	205	71	
	1.2	Въззивни дела					
	граждански			ч.граждански			
	336			346			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - 268 (от тях 91 охранителни производства без движение)		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	164	21	21	62
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	От 01.05.2011 г. до 31.12.2011 г. (в Административно отделение)			
	ч.гр.д	36	35	1
	в.гр.д	62	45	72 (5 над 1г.)
	в.ч.гр.д.	61	41	33 (1 над 1г.)
	адм.д.	1	31	37 (27 над 1г.)
	ОБЩО за годината:	160	152	143 (33 над 1г.)
	2012 година			
	ч.гр.д	41	42	
	в.гр.д	165	98	134 (1 над 1г.)
	в.ч.гр.д.	90	96	27 (1 над 1г.)
	адм.д.	3	28	18 (4 над 1г.)
	ОБЩО за годината:	299	264	179 (6 над 1г.)
	2013 година (от 01.07.2013г. в Търговско отделение)			
	ч.гр.д	23	23	
	в.гр.д	54	73	
	в.ч.гр.д.	68	71	24 (1 над 1г.)
	търг.д.	324	213	29 (29 над 1г.)
	фирм.д.	9	9	
	адм.д.		3	
	ОБЩО за годината:	478	392	135 (30 над 1г.)
	2014 година			
	ч.гр.д.	7	7	
	в.ч.гр.д	88	82	30
	търг.д.	398	414	137 (53 над 1г.)
	фирм.д.	163	153	10
	ОБЩО за годината:	656	656	177 (53 над 1г.)
	От 01.01.2015 г. до 30.04.2015 година			
	в.ч.гр.д	26	25	30 (1 над 1г.)
	търг.д.	140	130	147 (61 над 1г.)
	фирм.д.	33	27	91
	ОБЩО за годината:	199	182	268
	ОБЩО за периода на атестация	1792	1646	268 (134 над 1г.)
				46 заварени на състава

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

-За период от над 6 месеца за 2011-2012 година като председател на III – г състав в Административно отделение заседава без постоянни членове, самостоятелно минава доклад на целия състав.

-Делата върнати за администриране на СРС и на ЧСИ, се връщат на състава, след което се постановява съдебния акт, поради което делото приключва в срок над 1 година.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
От 01.05.2011 г. до 31.12.2011 г. (в Административно отделение)					
ч.гр.д	35	34	1		
в.гр.д	45	27	9	9	
в.ч.гр.д.	41	24	6	11	
адм.д.	31	14	5	12	
ОБЩО за годината:	152	99	21	32	
2012 година					
ч.гр.д	42	42			
в.гр.д	98	21	47	30	
в.ч.гр.д.	96	20	36	40	
адм.д.	28	3	9	14	
ОБЩО за годината:	264	88	92	84	
2013 година (от 01.07.2013г. в Търговско отделение)					
ч.гр.д	23	23			
в.гр.д	73	2	35	36	
в.ч.гр.д.	71	28	9	31	3
търг.д.	213	213			
фирм.д.	9	9			
адм.д.	3			3	
ОБЩО за годината:	392	275	44	70	3
2014 година					
ч.гр.д.	7	7			
в.ч.гр.д	82	22	22	37	1
търг.д.	414	380	20	14	
фирм.д.	153	153			
ОБЩО за годината:	656	562	42	51	1
От 01.01.2015 г. до 30.04.2015 година					
в.ч.гр.д	25	8	8	9	
търг.д.	130	110	13	7	
фирм.д.	27	27			
ОБЩО за годината:	182	145	21	16	
ОБЩО за периода на атестация	1646	1169	220	253	4

Констатации:

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

- Изключителната натовареност в СГС.
- В период от над 6 месеца като председател на III-г състав в Административно отделение заседава без постоянни членове и минава еднолично доклад на целия състав.
- От месец март 2013 до месец юни 2013- продължителен отпуск по болест

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Не върнати от САС	Подле жащи наоб- жалване	Об- жал- вани	По- твър- дени	Изцяло отме- нени	Из- ме- не- ни	Пре- кра- тени	Уважен и жалби за бавност	Недопусна ти до каса- ционна обжалване
От 01.05.2011 г. до 31.12.2011 г.										
ч.гр.д	35			3	2	1				
в.гр.д	45			9	1			3		5
в.ч.гр.д.	41			7	7					
адм.д.	31			15	8	2	4	1		
ОБЩО за годината:	152			34	18	3	4	4		5
2012 година										
ч.гр.д	42			12	5	7				
в.гр.д	98			23	3	2		3		15
в.ч.гр.д.	96			10	8	1				1
адм.д.	28			19	9	6	4			
ОБЩО за годината:	264			64	25	16	4	3		16
2013 година										
ч.гр.д	23			4	1	3				
в.гр.д	73	1		24	3	2	1	3		14
в.ч.гр.д.	71			14	9					5
търг.д.	213			4	3		1			
фирм.д.	9									
адм.д.	3		13	13	6	6	1			
ОБЩО за годината:	392	1		59	22	11	3	3		19
2014 година										
ч.гр.д.	7			1	1					
в.ч.гр.д	82	1		7	2	1		2		1
търг.д.	414	9		24	4	6	4	1		
фирм.д.	153									
адм.д.			3	3	1		1	1		
ОБЩО за годината:	656	10		35	8	7	5	4		1
От 01.01.2015 г. до 30.04.2015 година										
в.ч.гр.д	25	1		2		1				
търг.д.	130	10		11	1					
фирм.д.	27									
ОБЩО за годината:	182	11		13	1	1				
ОБЩО за периода на атестация	1646	22		205	74	38	16	14		41

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Заможната сел с данните в част IV
10.06.2015г. *Х.Бодикян*

5. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Постановените от съдия Бодикян актове са подробно мотивирани, разбираеми, логически обосновани, отговорено е на възражения и искания, на добър правен език.</p> <p>Отменени актове: Определение от 18.03.2014г. по в.ч.гр.д.№ 15916/13г., с което е жалбата срещу действия на ЧСИ е оставена без разглеждане, е отменено от състав на САС в частта, с която жалбата в частта за разноските е оставена без разглеждане, като в същата част делото е върнато за произнасяне от състава. Представено е последващо определение от друг състав на САС, с което е констатирано, че съставът на СГС не е изпълнил указанията, дадени от първия състав на САС, като отново е оставил жалбата в частта за разноските без разглеждане. Актът на СГС отново е отменен и делото е върнато за произнасяне в частта за разноските; Определение от 28.09.14г. по т.д. № 7986/13г., с което делото е прекратено и е изпратено по подсъдност на Окръжен съд – Ст.Загора, отменено от състав на СГС предвид клаузата за договорна подсъдност, като делото е върнато на състава на СГС за продължаване на съдопроизв. действия; Определение от 10.02.2014г. по т.д. № 43/2014г., с което е прекратено производството по делото поради арбитражна клауза, отменено от състав на САС, поради липса на заявен отвод за неподведомственост на спора; Определение от 19.02.2015г. по т.д. № 331/14г., с което е прекратено производството по делото поради арбитражна клауза, отменено от състав на САС; Определение от 29.07.2013г. по ч.гр.д. № 10314/13г., с което е оставена без уважение молбата за обезпечаване на бъдещ иск, отменено от състав на САС поради материална незаконосъобразност, като е постановено ново, с което е допуснато поисканото обезпечение; Определение от 21.03.2013г. по гр.д. № 3812/13г., с което е оставена без уважение молбата за обезпечаване на бъдещ иск, отменено от състав на САС, който не споделя приетото, че следва да е установена собствеността върху възбранените имоти, като е постановено ново, с което е допуснато обезпечението; Определение от 24.01.13г. по гр.д. № 947/13г., с което е оставена без уважение молбата за обезпечаване на бъдещ иск, отменено от състав на САС, който не споделя приетото, чена този етап от процеса е необходимо представяне на доказателство, установяващо уведомяването за цесията, като е пререшено и обезпечението е допуснато; Определение от 02.05.12г. по ч.гр.д. № 3672/11г., с което е отменено разпореждане на ЧСИ за отказ за намаляване на адв.хонорара по изп.дело, като този акт е постановен след връщане от САС за произнасяне по искането за намаляване на разноските, по което първоначално съдът е оставил без разглеждане; Определение от 11.09.12г. по ч.гр.д. № 12013/12г., с което е оставена без разглежда молбата за обезпечение на бъдещ иск в една част и без уважение в друга, отменено от състав в на САС в частта без разглеждане, и обезсилено в останалата част, поради процесуални нарушения; Определение от 26.07.12г. по ч.гр.д. № 9383/12г., с което е оставено без уважение искането за допускане обезпечение на бъдещ иск, отменено от състав на САС поради материална незаконосъобразност, и пререшено; Определение от 12.03.12г. по ч.гр.д. № 3791/12г., с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск, отменено и пререшено от състав на САС поради липса на обезпечителен интерес; Определение от 15.03.12г. по ч.гр.д. № 4014/12г., с което е допуснато обезпечение на бъдещ иск, отменено и пререшено от състав на САС поради материална незаконосъобразност; Определение от 15.03.12г. по ч.гр.д. № 3922/12г., с което е оставено без уважение молбата за допускане обезпечение на бъдещ иск, отменено и пререшено от състав на САС поради материална незаконосъобразност; Определение от 20.01.12г. по ч.гр.д. № 886/12г., с което е оставено без уважение молбата за допускане обезпечение на бъдещ иск, отменено и пререшено от състав на САС поради материална незаконосъобразност; Определение от 20.01.12г. по ч.гр.д. № 891/12г., с което е оставено без уважение молбата за допускане обезпечение на бъдещ иск, отменено и пререшено от състав на САС поради материална незаконосъобразност; Определение от 07.07.11г. по ч.гр.д. № 90533/11г., с което е оставено без уважение</p>
----	---

молбата за допускане обезпечение на бъдещ иск, отменено и пререшено от състав на САС поради материална незаконосъобразност;

Разпореждане от 12.07.2013г. по гр.д. №4171/13г., с което е постановено издаването на изпълнителен лист въз основа на арбитражно решение, отменено и пререшено, като е обезсилен издаденият изпълнителен лист, по съображения, че няма данни за надлежното връчване на арб. решение

Решение от 17.05.14 г. по ч.гр.д. № 1784/14г., с което е отменено разпределение на парична сума от продажба на недв. имот от ЧСИ, отменено от състав на САС, който е оставил подадената жалба срещу извършеното разпределение без уважение поради съображение, че допуснатото обезпечение чрез спиране на изп. производство, което е било основанието за приемане незаконосъобразност на разпределението, е отменено; **Решение** от 12.12.2013г. по т.д. № 888/13г., с което е отхвърлена молбата по чл.625 от ТЗ за откриване производство по несъстоятелност, отменено и пререшено от състав на САС, който приема различен коефициент на обща ликвидност; **Решение** от 30.05.2014г. по т.д. № 1358/14г., с което е оставена без уважение жалбата срещу отказ за вписване на обстоятелства в ТР, обезсилено от състав на САС поради произнасяне в рамките на спряно регистърно производство, постановено към момента на произнасянето от състава на СГС; **Решение** от 23.08.2013г. по гр.д. № 8225/12г., с което е потвърдено решението на СГС, отменено от ВКС с решение по чл.290 ГПК и върнато за ново разглеждане от друг въззивен състав на СГС, поради неправилно определяне от състава на СГС на молбата като насрещна жалба, а не като молба за допълване и уточняване на въззивната жалба, както и че въззивният съд не е изпълнил прецизно задължението си по проверка редовността на въззивната жалба; **Решение** от 27.06.2012г. по гр.д. № 103/2012г., с което е потвърдено решение на СРС, отменено от състав на ВКС само в частта за разноските; **Решение** от 09.01.2012г. по а.х.д. № 85/2005г., с което е потвърден административния акт в обжалваната част, отменено от състав ВАС и върнато за ново разглеждане поради допуснато процесуално нарушение, касаещо разглеждане на делото с ненадлежна страна и пропуск за конституиране на такава; **Решение** от 10.01.2012г. по а.х.д. № 2176/05г., с което е отхвърлена жалбата срещу административния акт, отменено от състав ВАС и върнато за ново разглеждане поради допуснато процесуално нарушение досежно конституирането на заинтересована страна; **Решение** от 24.06.13г. по а.х.д. № 2909/05 г., с което са отменени обжалваните актове, обезсилено от състав ВАС поради недопустимост на жалбата срещу адм. акт, която е следвало да бъде оставена без разглеждане; **Решение** от 30.09.2010г. по а.х.д. № 3078/2004г., с което са отменени обжалваните адм. актове, което състав на ВАС е обезсилил в една част поради произнасяне извън заявеното в жалбата и отменено в друга част с оглед неправилност на прието възражение за давност по отношение на лихвите върху данъчните задължения; **Решение** от 08.10.12г. по а.х.д. № 257/08г., с което е отхвърлена жалбата срещу адм. акт, отменено от състав на ВАС поради приета изначална нищожност на обжалвания акт; **Решение** от 15.05.2012г. по а.х.д. № 2875/2000г., с което е определен размер на обезщетение по ЗОСОИ, изменено по размер от състав на ВАС; **Решение** от 22.12. 2011г., с което е потвърдено решението на СРС, с което е отхвърлен иск по чл.55 ЗЗД, отменено и пререшено от състав на ВКС, приел материална незаконосъобразност на въззивния акт; **Решение** от 28.06.2011г. по в.гр.д. № 871/2004г. , с което е отхвърлена жалбата срещу ДРА, отменено от състав на ВАС поради процесуално нарушение – несъобразена компетентността на адм. орган, издал акта, като делото е върнато за ново разглеждане; **Решение** от 29.08. 2011г. по а.х.д. № 2/11г., с което е отхвърлена жалбата срещу ревизионен акт, отменено и пререшено от състав на ВАС, като е приета материална незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт; **Решение** от 30.08.2011г. по а.х.д. № 1270/03г., с което е отхвърлена жалбата срещу ДРА, отменено и пререшено от състав на ВАС, приел допуснато процесуално нарушение по разпределяне на доказателствената тежест, въпреки указанията от предходното отменително решение на ВАС; **Решение** от 09.08.2012г. по а.х.д. № 44/ 09г., с което е отхвърлена жалбата сре

	<p>щу административния акт, отменено и пререшено от състав на ВАС, който приема материална незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт; Решение от 23.11.2011г. по а.х.д. № 697/005г., отменено от състав на САС поради допуснато процесуално нарушение по призоваване на заинтересована страна; Решение от 01.11.2011г. по а.х.д. № 04596/06г., с което е отменен адм. акт, отменено от състав на ВКС поради неправилно приложение на материалния закон; Решение от 07.06.11г. по а.х.д. № 03214/06г., с което е отхвърлена жалбата срещу адв.акт, отменено от ВАС поради процесуално нарушение по призоваване на страна, като делото е върнато за ново разглеждане; Решение от 20.07.201г. по а.х.д. № 3915/1999г., отменено от състав на ВАС поради процесуални нарушение по събиране на доказателства;</p>
--	--

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> В Акта с резултати от извършената планова проверка на Инспектората към ВСС липсват забележки по отношение работата на съдия Бодикян.</p>
----	---

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма данни.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма данни.</p>
-------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Бодикян се ползва с име на добър професионалист, толерантен, справедлив и почтен колега. Отговорна в служебната си дейност, ръководи се само от вътрешното си убеждение и закона при постановяване на съдебните актове. Към съдиите и съдебните служители се отнася с уважение и търпение, зачитане на личното им достойнство, поради което се ползва с авторитет сред колегите и персонала. Поведението ѝ извън службата е съобразено с повишените стандарти за поведение на магистрата, поради което е заключено, че съдия Бодикян спазва правилата на професионалната етика. Срещу нея не са постъпвали жалби, сигнали и оплаквания за некоректно поведение от страна на граждани и юридически лица.</p>
----	---

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към дела за разглеждане	Към свършени дела
От 01.05.2011 до 31.12.2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	31984	45356	30325	1183	38.34	26
Натовареност на Административно отделение	1235	2149	1388	72	30	19.3
Натовареност на атестирания магистрат	160	295	152	8	37	19

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	34393	49613	34155	1198	41.41	29
Натовареност на Административно отделение	2248	3082	2195	108	29	20.3
Натовареност на атестирания магистрат	299	443	264	12	37	22

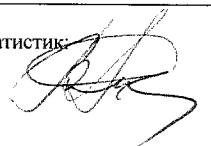
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	33216	48675	32329	1141	43	28.33
Натовареност на Административно отделение	997	1887	1065	50	38	21.3
Натовареност на Търговско отделение	5359	8770	4928	120	73	41
Натовареност на атестирания магистрат в Административно отделение	99	148	146	3 (3 мес. в отпуск по болест)	49.3	49
Натовареност на атестирания магистрат в Търговско отделение	379	379	246	6	63	41

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	32723	49041	32869	1053	46.6	31.2
Натовареност на Търговско и Фирмено отделение	11837	18774	12099	264	71	46
Натовареност на атестирания магистрат	656	833	656	12	69	55

От 01.01.2015 до 30.04.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на Търговско и Фирмено отделение	4202	10947	3958	92	119	43
Натовареност на атестирания магистрат	199	450	182	4	113	46

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански дела.

Констатации:



ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираня</i>	От непосредствените впечатления от посетеното съдебно заседание е видно, че съдия Бодикян се подготвя за разглеждането му. От проверените дела се установява, че свое временно се произнася по постъпилите искания в закрито заседание и по текущия доклад. Не допуска отклонения от графика за разглеждане на делата без наложителна причина.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираня в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Бодикян умее да води съдебното заседание стегнато и делово, владее процесуалните правила и не допуска забавяне в графика на насрочените дела. Съдебните протоколи са синтезирани, отразяват изявленията на страните и техните представители.

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Оценяването е извършено въз основа на горепосочените статистически данни и непосредствените впечатления на членовете от ПАК от проверените дела, представени по повод атестирането, и от тези по пътя на въззивния контрол. Броят на отменените и изменените актове са около 50 % от броя на обжалваните актове, но спрямо общия брой на постановените от съдията актове, представляват около 4 %.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Съдия Бодикян притежава необходимото ниво на правна култура и логическо мислене, които ѝ позволяват да се ориентира в релевантните за спора факти, съответно да ги приеме за установени или да ги отрече въз основа на допустимите доказателствени средства.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Установеното забавяне в изготвянето на част от съдебните актове се дължи преимуществено на изключителната натовареност на съдиите в Административно и Търговско отделение на най-натоварения в страната окръжен съд, на сериозната степен на сложност на част от делата, между които и производства по несъстоятелност, които са трудно ликвидни и съпроводени с множество произнасяния от страна на съда, както и на обективното ѝ отсъствие през 2013г. поради продължителен отпуск по болест, а преди това за период от 6 месеца – като председател на III-г състав в Административно отделение заседава без постоянни членове и минава еднолично доклада на целия състав.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Обстоятелството, че въпреки свръхнатовареността, актовете на съдия Бодикян са добре мотивирани, като закъсненията са в рамките на разумните срокове, говори за експедитивност и дисциплинираност при изпълнение на служебните задължения.

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва графика за провеждане на съдебните заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Умее делово да води съдебното заседания и да отразява коректно извършените процесуални действия в протокола

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Въз основа на извършената проверка на съдията за периода 01.05.2011 – 30.04.2015 г. и констатациите, отразени по-горе, Помощната атестационна комисия намира следното: През проверявания период съдия Бодикян при изпълнение на служебните си задължения е проявила професионализъм, добросъвестност и отговорност, няма данни за нарушаване на етичните стандарти за съдийско поведение.

С оглед на данните, че съдия Хайгухи Бодикян през проверявания период се е справяла много добре със служебните си задължения, комисията счита, че оценката за работата ѝ е „много добра”.

Помощна атестационна комисия в състав:

1 **Иванка Ангелова**

(име и фамилия)

(подпис)

2.....**Светла Божкова**.....

(име и фамилия)

(подпис)

3.....**Анелия Цанова**.....

(име и фамилия)

(подпис)

Заповедта към С атестацията
 Ож, 17.08.2015 г.

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Хайгухи Хачик Бодикян - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, като взе предвид количествените и качествените показатели на атестираните магистрати, на основание чл. 47 и чл. 51 от Методиката за атестиране потвърждава оценката на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 96 (деветдесет и шест) точки на Хайгухи Хачик Бодикян - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №49/29.09.2015 г. т. С-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

02.10.2015 г.

(дата)

Хайгухи Бодикян

(име и фамилия)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

за съдия Хайгухи Хачик Бодикян НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СГС

Съдия Хайгухи Бодикян е член-съдия в СГС от 14.02.2005г.

Поведението на съдия Бодикян е съобразено с правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, произтичащи от регламентираните с него основни принципи.

Срещу нея не са постъпвали жалби, сигнали и оплаквания за некоректно поведение от страна на граждани и юридически лица.

Съдия Бодикян се ползва с име на добър професионалист, толерантен, справедлив и почтен колега. Демонстрира добри обноси и държане, като се отнася към колегите си и служителите в съда, както и към страните, техните процесуални представители и останалите участници в процеса с необходимото уважение и зачитане на личното им достойнство, поради което и заслужено се ползва с авторитет сред колегите и съдебните служители. Проявява толерантност към мненията на колегите си като е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи и гледни точки. Способна е да работи в екип и е мотивирана да усъвършенства професионалните си и лични качества.

Проявява чувство за отговорност в служебната си дейност, при изпълнението на която е дисциплинирана и се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. Сред колегите си е известна като съдия, който е дискретен и който пази като служебна тайна фактите или сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ функции.


На Комисията не ѝ е известно при постановяване на съдебните актове съдия Бодикян да се поддава на влияние и натиск. Няма данни срещу нея да са били образувани дисциплинарни производства.


В обобщение, поведението на съдия Бодикян в и извън службата е съобразено с повишените стандарти за поведение на магистрата, поради което становището на Комисията е, че съдия Бодикян стриктно спазва правилата на професионалната етика и притежава необходимите нравствени качества, включително и за длъжността за която кандидатства- административен

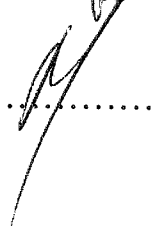
ръководител – председател на Административен съд-Хасково.

Изложените в настоящото становище изводи са направени от Комисията на база конкретни факти и мненията на съдиите в Софийски градски съд.

Комисия в състав:

1.Таня Орешарова :.....

2.Андрей Ангелов:

3.Валентин Бойкинов:

гр. София, 19.06.2015 г