

Изтеглящ харуц
24.10.15г.

Климент

с копие
Климент

Съгласно отразеното в нотариален акт №17, т.1, д.1020/2006г., на 01.03.2006г. Никодим Никодимов/р.1955г./ и Климент Евстатиев/р.1947г./ закупили от трето лице дворно място от 2450кв.м., представляващо УПИ II-17 по плана на с.К, при квоти 2/3ид.ч. за Никодимов и 1/3ид.ч. за Евстатиев. Закупуването на имота станало с кредит, отпуснат на Никодимов и Евстатиев, като за обезпечаване на договора за кредит била вписана ипотека върху имота в полза на банката. По време на сключване на сделката Никодимов бил в граждански брак с Параскева Никодимова. През 2007г. по силата на договор за замяна Никодимови и Евстатиев прехвърлили на трето за спора лице своя общ съсобствен недвижим имот-соченото по-горе дворно място, като в замяна третото лице им прехвърлило правото на собственост върху дворно място, съставляващо УПИ I-5 от 2514кв.м. по плана на с.К. Ипотеката в полза на банката била прехвърлена върху новия имот. Двамата започнали да се занимават с отглеждането на добитък – крави. През 2008г. Никодимов и Евстатиев изградили в дворното място обор. През 2009г. Никодимови изградили масивна складова постройка, без съответни разрешителни книжа.

На 01.03.2010г. Евстатиев и Никодимов продали отглежданите от тях животни на трето лице, с изключение на две черни крави - порода "Ангс", за сумата 24560лв..

На 07.06.2010г. Евстатиев починал, като след смъртта си не оставил съпруга, низходящи, възходящи, братя и сестри или техни низходящи. Бащата на Климент Евстатиев-Наум Евстатиев имал двама братя / Матей Евстатиев и Тома Евстатиев/. Матей Евстатиев бил починал през 1999г., като оставил за свой наследник един син – Захари Евстатиев. Тома Евстатиев починал през 2001г., като оставил за свои наследници две дъщери – Мария Божева/по баща Евстатиева/ и Сара Евстатиева. Майката на Климент Евстатиев – Теодора Евстатиева имала една сестра – Ирина Монева, починала на 01.02.1994г. и оставила за свой наследник една дъщеря – Катерина Монева/по мъж Анастасова/.

На 07.07.2015г. Захари Евстатиев, Мария Божева, Сара Евстатиева и Катерина Монева предявили срещу Никодим и Параскева Никодимови иск за съдебна делба на дворното място, ведно с находящите се в него обор и складова постройка, двете черни крави – порода "Ангс" и 20кг. сирене, находящи се при ответниците, както и за сумата 24560лв., представляваща вземане на Никодимов и Евстатиев от трето лице във връзка с изкупените животни, при квоти: по 1/4ид.ч. за всеки от ответниците и по 1/8ид.ч. за всеки от тях. Изложили са твърдения, че те се явяват наследници по закон на Климент Евстатиев. Посочили също, че тъй

Изтеглен козус
24.10.15г

Бисанти

като при замяната страните не са уговорили изрично размера на дяловете в новопридобития имот, то намирала приложение презумпцията на чл.30, ал.2 ЗС и дяловете им се считали равни.

Депозирали и молба за обезпечение на иска за делба чрез възбрана на имота.

На 01.08.2015г. Никодимови депозирали отговор на исковата молба, в който заявили, че искът за делба се бил погасил по давност. Възразили, че искът е недопустим, тъй като ищците не се явявали процесуално легитимирани – правопреемник на Климент Евстатиев се явявала Държавата, тъй като правото на заместване важало единствено по отношение на братя и сестри, а Климент Евстатиев нямал такива. Не следвало да се допусне делба на имота, тъй като същият бил несъществуваща вещь - при неизпълнение на задължението по кредита, банката можела да предприеме действия по удовлетворяване на вземането си. Освен това, складовото помещение можело да бъде съборено като незаконен строеж.

Изложили също, че кравите били при тях, но нямало никакво сирене - било отдавна изконсумирано.

След завеждане на исковата молба Катерина Монева починала, като оставила за свои наследници съпруг – Коста Анастасов и дъщеря Зоя Анастасова. Същите били конституирани като съделители в производството.

Въпроси:

1. Основателни ли се явяват направените от Никодимови възражения? Защо?
2. Какво следва да е произнасянето по искането за допускане на обезпечение?
3. Правилно ли са конституирани в производството Зоя Анастасова и Коста Анастасов? Защо?
4. Ако се приеме, че искът е допустим, ще допуснете ли делба, между кои страни, за кои вещи и при какви квоти? Защо?
5. Какъв диспозитив следва да се постанови по отношение на паричното вземане, кравите и сиренето?
6. Ако някоя от страните е недоволна от решението, при обжалване ще дължи ли държавна такса и как се определя тя?

ОТГОВОРИ

1. съгласно чл.34, ал.3 ЗС искът за делба не се погасява по давност; при наличие на твърдения в исковата молба, че ищците се явяват наследници по закон на Евстатиев, възражението е по същество на спора и е неоснователно; не е основателно - за възникване на съсобственост между две лица, закупили обща вещ е достатъчно постигането на съгласие между купувача и продавача, като произхода на средствата/лични или получени по договор за кредит/ не влияе върху момента на придобиване на съсобствеността - в случая към момента на извършване на делбата имотът е съсобствен между съделителите; не е основателно - предмет на делбата е дворното място с постройките в него, а собственикът на земята по силата на чл.92 ЗС е собственик и на всички подобрения.

2. ИМ за делба подлежи на вписване /ТР№3/2009г., ОСГК/ като вписването е достатъчна гаранция, че няма да се затруднят правата на ищците по решението. Обезпечение може да се допусне само за периода между постъпването на исковата молба в съда и вписването ѝ /ТР№6/2013г., ОСГТК/.

3. да-Катерина Монева е починала след откриване на наследството на Климент Евстатиев, съответно след като е придобила в патримониума си полагащата ѝ се част, поради което за наследниците ѝ по закон Коста Анастасов и Зоя Анастасова е налице материалноправно и процесуалноправно правопримемство по реда на чл.227 ГПК.

4. да - на дворното място УПИ –5, ведно с находящите се в него обор и складово помещение, между Захари Евстатиев, Мария Божева, Сара Евстатиева, Коста Анастасов, Зоя Анастасова и Никодимови, при квоти: по 2/24 ид.ч. за Захари Евстатиев, Сара Евстатиева, Мария Евстатиева, по 1/24 ид.ч. за Коста Анастасова и Зоя Анастасова и 16/24 ид.ч. за Никодимови, при режим на СИО, а на двете крави, при квоти: по 2/16 ид.ч. за Захари Евстатиев, Сара Евстатиева, Мария Евстатиева, по 1/16 ид.ч. за Коста Анастасова и Зоя Анастасова и 8/16 ид.ч. – за Никодимови, при режим на СИО /придобити през време на брака, като съвместният принос не е оборен от съпрузите; няма данни в казуса Никодимов да е регистриран като ЕТ, или земеделски производител, нито отглеждането на кравите да е основната му дейност, което да изключи СИО върху животните/. След смъртта на Климент Евстатиев, съгласно чл.8, ал.4 ЗН, призовани да го наследят са сребрените му роднини от IV степен /първите му братовчеди/, като квотите им се определят по „глава”, тъй като всеки от сребрените роднини от четвърта степен наследява на лично основание, като наследник по закон /така ТР № 3/1994г., ОСГК на ВС /. При определяне на квотите по отношение на имота е отчетено и обстоятелството, че дворното място е придобито по силата на договор за замяна срещу недвижим имот, поради което и правата на съсобствениците върху новопридобития имот, при липса на други данни за вътрешните им отношения, съответстват на обема на притежаваните от тях права върху вещта, която са притежавали преди замяната; по отношение на кравите при липса на други данни се прилага чл.30, ал.2 ЗС;

5. по отношение на паричното вземане производството се прекратява /допустима е делба само на вещни права/; по отношение на кравите - допуска се делба, като изрично се отразява в чие държане се намират; по отношение на млякото-искът се отхвърля/ ищцовата страна твърди наличието му, но не е провела надлежно доказване/.

6. т.17 ТР №6/2012г. - По жалба срещу решение за допускане на делба се дължи държавна такса като по неоценяем иск по чл.18, ал.1 вр. чл.3 от Тарифата./1/2 от 30-80 лв./.