

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 54
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Катя Николова Бельова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Катя Николова Бельова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Катя Николова Бельова
Дата и място на раждане:
ЕГН
Телефон, e-mail
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 100758/19.03.1985 г. – СУ "Климент Охридски"
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 2893/15 и 16.05.1986 г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Благоевград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	ПРЕДСЕДАТЕЛ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж: - 28 години и 4 месеца В органите на съдебната власт: -26 г. 2 м. 14 дни 18.04.1988 г. – 15.07.1991 г. – съдия в Районен съд Разлог 15.07.1991 г. – 01.09.1998 г. – председател на Районен съд Разлог 01.09.1998 г. – 16.05.2005 г. – съдия в Окръжен съд Благоевград 16.05.2005 г. – 18.02.2010 г. – зам.председател на Окръжен съд Благоевград 18.02.2010 г. – И.Ф. Председател на Окръжен съд Благоевград 02.11.2010 г. – Председател на Окръжен съд Благоевград Извън органите на съдебната власт: - 2 години 1 месец и 17 дни 01.03.1986 г. – 18.04.1988 – юрисконсулт в Завода за магнитни глави Разлог
Допълнителни квалификации и специализации	Актуални въпроси на счетоводството Актуални въпроси по приложението на Закона за убежището и бежанците Административно правосъдие в България Реформа в административното правосъдие в България Ефективна система на административното правосъдие Реформа на гражданското производство и

	<p>проект на нов ГПК Основни принципи и механизми за осъществяване на дисциплинарна отговорност на магистратите Ефикасно прилагане на новия АПК Обучение по новия ГПК Правото на Европейския съюз и съвременният български конституционализъм Основни европейски нормативни актове за правно сътрудничество по граждански дела и актуална тенденция в законодателството на ЕС Несъстоятелност; Основи на Европейското право; Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията; Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите; Учебен курс за ръководителите на съдебната власт; Дружествени спорове и съдебни производства по Търговския закон; Правото на справедлив съдебен процес според практиката на ЕСПЧ; Актуални проблеми в практиката на съда на ЕС; Приложение на семейния кодекс при действащото Европейско законодателство; Робата с медиите на административните ръководители; Практика на ВКС по Кодекса на застраховането; Прилагане на правата на Европейското конкурентно право; Обучение по основни счетоводни познания и практики на съдии разглеждащи дела по несъстоятелност; Усъвършенстване на работните процеси в съда; Новата конвенция за дееспособността според Конвенцията на ООН за правата на хората</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По право
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг "Съдия ВКС и ВАС" – Решение на ВСС № 11/13.04.2005 г. Заплата – 2522 – Решение № 29/12.07.2012 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 27/09.07.2010 г. на ВСС – "много добра"
Период на атестацията:	15.07.2010 – 15.07.2014 г.

Съдебен администратор:

/Ели Димитрова/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Апелативен съд – гр. София
И.Ф. Административен ръководител	Стефан Гроздев
Становище:	
<p>Съдия Катя Николова Бельова е с 28 години и 4 месеца юридически стаж от които 26 години 2 месеца и 14 дни в съдебната система. Завършила е СУ “Климент Охридски” специалност “право” през 1985 година с много добър успех. След завършването си преминава задължителния юридически стаж в Окръжен съд-Благоевград. От 01.03.1986 г. до 18.04.1988 г. работи като юрисконсулт в Завод за магнитни глави гр. Разлог. С Решение № 6/04.04.1988 г. на ДС на НРБ е избрана за съдия в Районен съд гр. Разлог, където работи 3 години и три месеца и от 15.07.1991 г. встъпва като председател на Районен съд гр. Разлог. През този период е работила сама и е изпълнявала функциите на нотариус и съдия-изпълнител. С Решение по Протокол № 25/01.07.1998 г. на ВСС е преназначена за съдия в Окръжен съд Благоевград и встъпва в длъжност на 01.09.1998 г. Като съдия в ОС работи в продължение на 6 години и 8 месеца, след което с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/11.05.2005 година е преназначена за заместник председател на административния ръководител на ОС - Благоевград. От 18.02.2010 г., с Решение на ВСС по Протокол № 7/18.02.2010 са ѝ възложени функциите на изпълняващ длъжността председател на ОС Благоевград. От 02.11.2010 г. е избрана за Председател на Окръжен съд Благоевград. От длъжностите които е заемала се вижда, че съдия Бельова има голям административен опит, които ѝ дава възможност да реорганизира работата на съда и да сплоти колектива. Участвала е в извършването на периодични проверки на районните съдилища, като е оказвала помощ на своите колеги. Показва много добри комуникативни възможности, както с по-горестоящите органи в съдебната система, така и с останалите институции.</p> <p>В работата си като съдия в Окръжен съд Благоевград е показала добри професионални и нравствени качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и служителите. Взимала е участие в много и различни семинари и курсове за квалификация. Съдия Бельова разглежда предимно граждански дела. В професионалната си дейност е демонстрирала отлично познаване на нормативната уредба и съдебната практика, поради което и преобладаващата част от постановените от нея съдебни актове са потвърдени от горестоящите инстанции. Решава делата си след задълбочено проучване, изследване на съдебната</p>	

практика и теоретични постановки. Притежава способност за бързо и своевременно вземане на решения. Има изключително чувство за отговорност в подготовката на делата, провеждането на съдебните заседания и постановяването на съдебните актове.

Съдия Бельова е с високо чувство за отговорност и поддържа много добри отношения с колегите си.

Няма налагани дисциплинарни и други наказания.

Последната комплексна оценка за работата на съдия Бельова е положителна – “много добра”, съгласно Решение на ВСС, по Протокол № 27/09.07.2010 г.

**ЗА И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД**

(Д. ДОНЧЕВА)

(Съгласно Заповед № А-577/11.07.2014г.)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i></p> <p>Гр.д № 357/2012 г.: протокол от 30.04.2013 г., решение № 2058/29.05.2013 г., правно основание чл. 135 от ЗЗД и чл. 124, ал.1 във вр. с чл. 135, ал.1, изр. трето от ГПК;</p> <p>Гр.д № 369/2009 г.: протокол от 13.07.2010 г., решение от 20.08.2010 г., правно основание чл. 422 от ГПК и чл. 86, ал.1 от ЗЗД;</p> <p>Гр.д № 467/2011 г.: протоколи от 27.07.2012 г., 02.10.2012 г., решение от 02.11.2012 г., обективно съединени искиове с правно основание чл. 240, ал. 1 и ал.2 от ЗЗД във вр. с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД;</p> <p>В.гр.д № 979/2010 г.: протокол от 30.11.2010 г., решение от 22.12.2010 г., производство по реда на чл. 258 от ГПК;</p> <p>В.гр.д № 876/2011 г.: протокол от 27.09.2011 г., решение от 31.10.2011 г. по реда на ЗСПЗЗ;</p> <p>Гр.д № 480/2013 г.: решение № 19/03.01.2014 г., производство по реда на чл. 630 от ТЗ;</p> <p>Гр.д № 1051/2014 г.: определение № 862/14.04.2014 г. постановено в з.з., производство по реда на чл. 258 и сл. от ГПК;</p> <p>Гр.д № 58/2008 г.: решение № 116/13.08.2008 г., производство по реда на чл. 299 и сл. от ГПК (отм.), решение № 546/14.06.2010 г., постановено по гр.д. № 2511/2008 г. по описа на Апелативен съд – София (АС – София), с което отменя решение на първоинстанционния съд, определение № 873/06.07.2011 г. по дело № 237/2011 г. по описа на Върховния касационен съд (ВКС), с което не допуска касационно обжалване на решение № 546/2010 г.;</p> <p>В.гр.д № 384/2008 г.: решение от 23.07.2009 г., производство по реда на 196 и сл. от ГПК (отм.), с което потвърждава решението на първоинстанционния съд, определение от 05.03.2010 г. по реда на чл. 280, ал. 1 и 2 от ГПК, определение № 286/10.04.2009 г. постановено по гр.д. № 209/2009 г. по описа на ВКС, с което не допуска касационно обжалване на решението по дело 384/2008 г., решение № 145/14.06.2011 г., постановено по гр.д. № 627/2010 г. по описа на ВКС, с което отменя решението на ОС-Благоевград;</p> <p>В.гр.д № 345/2006 г.: решение от 10.10.2008 г., производство по реда на чл. 196 и сл. от ГПК (отм.), определение № 777/12.08.2009 г. на ВКС, решение № 192/18.08.2010 г., постановено по гр.д. № 646/2009 г. по описа на ВКС, с което отменя решението на въззивната инстанция;</p> <p>Гр.д № 74/2012 г.: решение № 349/13.02.2012 г., производство по реда на чл. 25 от ЗТР, решение № 924/31.05.2012 г. по описа на АС – София, с което отменя решение № 349/2012 г.;</p> <p>В.гр.д № 552/2010 г.: решение от 15.07.2010 г., производство по реда на чл. 258 и сл. от ГПК, определение № 223/10.12.2010 г. на ВКС, с което обезсилва решението на въззивния съд;</p> <p>В.гр.д № 1192/2008 г.: решение от 07.04.2009 г., производство по реда на чл. 196, и сл. от ГПК (отм.) във вр. с чл. 208, чл. 218з от ГПК (отм.), определение № 167/19.02.2010 г. постановено по гр.д. № 1605/2009 г. по описа на ВКС, решение № 616/07.10.2012 г., с което оставя в сила решението на ОС – Благоевград;</p> <p>Гр.д. № 423/2009 г.: решение от 20.07.2010 г., обективно съединени искиове по реда на ЗЗД, решение № 546/30.03.2011 г., постановено по гр.д. № 1016/2010 г. по описа на АС – София, с което потвърждава решението в едната му част и изменя в другата;</p>

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i></p> <p>Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените съдебни актове.</p>

<p><i>Събеседвания:</i></p> <p>Проведено събеседване с атестирания магистрат на 04.08.2014 г., на което са обсъдени резултатите от работата на магистрата, в качеството на съдия и на административен ръководител. Установиха се много добри организационни качества, направи впечатление, което е видно и от проверените актове, че съдия Бельова е запозната със съдебната практика. Показа качества, които говорят за инициативност и професионализъм. Старателен магистрат, който цели самоусъвършенстване и повишаване на квалификацията си, с отговорно отношение към професията. В разговора под формата на дискусия беше направен анализ на щатната численост, магистратите, в това число и двамата заместник председатели, изразиха своето становище във връзка с финансовата обезпеченост на органа, както и взаимоотношенията с административните ръководители на съдилищата от съдебния район.</p>
--

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране:

ЕФ за атестиране – част I, II и IV;

Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове, включително резултатите от инстанционния контрол;

Становище на КПЕ към Апелативен съд - София;

Актове на ИВСС;

Допълнително изискани материали.

Приложение

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански
КАТЯ БЕЛЪОВА

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	87	13	40 + 16 ф. = 56		1	
	1.2 Въззивни дела					
	граждански		частни		търговски	
	119		147			
1.3 Касационни дела						
граждански		търговски		администр.		
				ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	4	1	6	9

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой – до 1 година	Над 1 год. - причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
Година 15.07.2010 – 31.12.2010				
гр.д.	11	28	13	1 бр. – 573/09
ч.гр.д	12	11	1	
в.гр.д.	22	23	13	1 бр. – 563/09
в.ч.гр.д.	31	23	11	
търг.д.	7	4	6	1 бр. - 403/09
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.	1	1		
адм. д.				1 бр. – 48/05
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	84	90	44	4
ОБЩО за периода на атестация				

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой – до 1 г.	Над 1 година - причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
Година 2011				
гр.д.	19	23	9	1 бр. – 422/09
ч.гр.д.	1	2		
в.гр.д.	34	42	5	1 бр. – 563/09
в.ч.гр.д.	39	50		
търг.д.	7	8	2	4 бр. – 227/10; 118/10; 339/10; 488/10
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.	6	6		
адм. д.	1	2		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	107	133	16	5
ОБЩО за периода на атестация				

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой – до 1 година	Над 1 година - причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
Година 2012				
гр.д.	28	26	10	2 бр. – 1220/02 и 189/11
ч.гр.д.				
в.гр.д.	25	26	4	1 бр. – 563/09
в.ч.гр.д.	30	29	1	
търг.д.	13	9	5	5 бр. – 227/10; 118/10; 339/10; 488/10; 104/11
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.	4	3	1	
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЦО за годината:	100	93	21	3
ОБЦО за периода на атестация				

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой – до 1 година	Над 1 година - причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
Година 2013				
гр.д.	24	24	8	4 Бр. – 169/12; 453/12; 156/12; 1220/02
ч.гр.д.				
в.гр.д.	26	25	6	
в.ч.гр.д.	30	29	2	
търг.д.	9	6	5	8 бр. – 530/12; 407/12; 118/10; 339/10; 488/10; 104/11; 36/12; 145/12
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	93	89	21	7
ОБЩО за периода на атестация				

Констатации:
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой – до 1 година	Над 1 година - причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
Година 01.01- 15.07.2014				
гр.д.	5	10	5	2 бр. – 169/12; 453/12
ч.гр.д.				
в.гр.д.	12	17	1	
в.ч.гр.д.	17	19		
търг.д.	4	5	5	7 бр. – 118/10; 339/10; 488/10;104/11; 36/12; 145/12; 189/13
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.тр.г.д.				
фирм.д.	1	1		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.де- ла				
ОБЩО за годината:	39	52	11	1
ОБЩО за периода на атестация	423	457	113	20

Причини за неприключване на дело в срок до една година:

- **гр. дело № 1220/ 2002г.-** образувано на 14.02.2002г. с докладчик съдия М. Бараков. На 28.09.2004г. производството по делото се спира до приключване на в. гр. дело № 346/ 1999г. по описа на БлОС. На 15.07.2009г. делото се разпределя на съдия Иванка Бикова. На 03.04.2012г. делото се разпределя на съдия Катя Белъова и се възобновява се производството. 10 съдебни заседания се отлагат за изготвяне и изслушване на допуснатата по делото тройна експертиза. На 15.02.2014г. се постановява решение по делото.
- **адм. дело № 48/ 2005г.-** образувано на 02.02.2005г. На 14.11.2005г. производството по делото се спира до приключване на гр. дело № 325/ 2005г. по описа на РС- Сандански. На 03.10.2011г. постъпва гр. дело № 325/ 2005г. по описа на РС- Сандански, на 21.11.2011г. се възобновява производството по делото и се прекратява.
- **гр. дело № 403/ 2009г.-** образувано на 11.09.2009г. На 19.05.2010г. на осн. чл. 229 от ГПК се спира производството по делото. На 22.11.2010г. постъпва молба за възобновяване на производството. На 10.03.2011г. по делото постъпва молба за оттегляне на иска и на 23.03.2011г. се прекратява производството.
- **гр. дело № 422/ 2009г.-** образувано на 25.09.2009г. по искова молба с ответници английски граждани. Съдебните книжа се връчваха в Англия включително и чрез съдебна поръчка до Кралския съд в Лондон. Делото е обявено за решаване на 27.03.2012г. и е постановен акт на 17.04.2012г.
- **в. гр. дело № 563/ 2009г.-** образувано на 23.06.2009г. На 27.10.2009г. производството по делото се спира до приключване на гр. дело № 999/ 2009г. по описа на РС- Петрич. На 10.12.2012г. постъпило гр. дело № 999/ 2009г. по описа на РС- Петрич, възобновява се производството по делото и на 03.01.2013г. се постановява решение.
- **гр. дело 573/ 2009г.-** образувано на 29.12.2009г. Делото е прекратено на 06.06.2010г., постъпила е частна жалба срещу акта. Върнато от САС на 16.11.2010г. за продължаване на съдопроизводствените действия. Постановено решение на 20.07.2011г.
- **гр. дело № 227/ 2010г.-** образувано на 16.06.2010г. На 23.11.2010г. производството по делото се спира до приключване на в. гр. дело №

- 274/ 2010г. по описа на САС. На 24.10.2012г. постъпва молба с приложен заверен препис на акта, постановен по в. гр. дело № 274/ 2010г. по описа на САС, за възобновяване на производството. На 28.05.2013г. се постановява решение по делото.
- гр. дело № 189/ 2011г.- образувано на 21.04.2011г. На 15.06.2011г. постъпва по делото насрещен иск. Съдебните заседания на 07.02.2012г., 24.04.2012г., 26.06.2012г. и 02.10.2012г. се отлагат заради неизготвена съдебна експертиза или допуснати допълнителни задачи. На 06.11.2012г. делото е обявено за решаване и на 15.02.2013г. се постановява решение.
 - гр. дело № 156/ 2012г.- образувано на 02.03.2012г. На 05.02.2013г. на осн. чл. 229 от ГПК се спира производството по делото. На 05.07.2013г. постъпва молба за възобновяване на производството. На 25.06.2014г. по делото е постановено решение.
 - гр. дело № 169/ 2012г.- образувано на 13.03.2012г. по искова молба с ищец КУИППД (КОНПИ). Проведени са 14 открити съдебни заседания. Икономическата експертиза не е изготвена от в. л. Венетка Харизанова- Йовчева повече от 8 месеца. Висящо е и към момента.
 - гр. дело № 407/ 2012г.- образувано на 24.09.2012г. Съдебните заседания на 12.02.2013г., 02.04.2013г., 14.05.2013г. и 11.06.2013г. се отлагат заради неизготвена съдебна експертиза или допуснати допълнителни задачи. На 01.10.2013г. делото е обявено за решаване и на 08.01.2014г. е постановено решение.
 - гр. дело № 453/ 2012г.- образувано на 18.10.2012г. На 24.09.2013г. производството по делото е спряно до приключване на т. дело по несъстоятелност № 525/ 2012г. по описа на БлОС.
 - т. дело по несъстоятелност № 530/ 2012г.- образувано на 07.12.2012г. С решение от 15.04.2013г. на осн. чл. 632, ал. 1 вр. с ал. 2 от ТЗ се спира производството по делото и на 21.05.2014г. се постановява решение по чл. 632, ал. 4 от ТЗ.
 - т. дела № 118/ 2010г., № 339/ 2010г., № 488/ 2010г., № 104/ 2011г., № 36/ 2012г., № 145/ 2012г., № 189/ 2013г. са дела по несъстоятелност и са висящи и към момента.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	Брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година 15.07.2010 – 31.12.2010					
гр.д.	28	26	2		
ч.гр.д.	11	11			
в.гр.д.	23	11	12		
в.чгр.д.	23	23			
търг.д.	4	3	1		
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.	1	1			
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д.					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	90	75	15		
ОБЩО за периода на атестация					
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година 2011					
гр.д.	23	15	5	3	
ч.гр.д.	2	2			
в.гр.д.	42	23	17	2	
в.чгр.д.	50	47	3		
търг.д.	8	6	1	1	
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.	6	6			
първоинста нц.адм. д.	2	2			
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	133	101	26	6	
ОБЩО за периода на атестация					
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
Година 2012						
гр.д.	26	20	6			
ч.гр.д.						
в.гр.д.	26	14	12			
в.чгр.д.	29	29				
търг.д.	9	6	3			
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.тр.г.д.						
фирм.д.	3	3				
първоинста нц.адм. д.						
ч.първоинс т.адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	93	72	21			
ОБЩО за периода на атестация						

Констатации:

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година 2013					
гр.д.	24	22	1	1	
ч.гр.д.					
в.гр.д.	25	17	8		
в.чгр.д.	29	29			
търг.д.	6	5	3		
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.д.					
фирм.д.	5	4	1		
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	89	75	13	1	
ОБЩО за периода на атестация					
Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година 01.01.- 15.07..2014					
гр.д.	10	8	1	1	
ч.гр.д.					
в.гр.д.	17	11	6		
в.чгр.д.	19	14	4	1	
търг.д.	5	3	1	1	
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.	1	1			
първоинстан ц.адм. д.					
ч.първоинст. адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	52	37	12	3	
ОБЩО за периода на атестация	457	360	87	10	
Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година 15.07.2010 - 31.12.2010										
гр.д.	28		14	8			1			
ч.гр.д.	11		11	2		2				
в.гр.д.	23		22	8	1	1	1			9
в.ч.гр.д.	23	6	5	2						1
търг.д.	4		2							
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч.търг.д.										
фирм.д.	1									
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинстанц. адм. д.										
ОБЩО за годината:	90		55	23	3	3	2			10
ОБЩО за периода на атестация										

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постан овени актове	Год ина	Подле жаци на обжал- ване	Обжа лван и	Потв ърде- ни	Изця ло отме не-ни	Изме -нени	Пре- крате ни	Уваже- ни жалби за бавнос т	Недоп уснати до касаци онно обжал- ване
Година 2011										
гр.д.	23		20	9	5	3	2			
ч.гр.д	2		1	1	1					
в.гр.д.	42		21	14	12	8				12
в.ч.гр.д.	50		10	4	4					
търг.д.	8		6	3	1	1				
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.	6									
първоинст анц. адм. д.	2		2							
ч.първоин ст.адм.д										
ОБЩО за годината:	133		60	31	23	12	2			12
ОБЩО за периода на атестация										

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година 2012										
гр.д.	26		21	3	5	1	2			
ч.гр.д.										
в.гр.д.	26		20	9	5	1				7
в.ч.гр.д.	29		12	4	1	2				2
търг.д.	9		8	6						
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч.търг.д.										
фирм.д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинстанц. адм. д.										
ОБЩО за годината:	93		61	22	11	5	3			9
ОБЩО за периода на атестация										

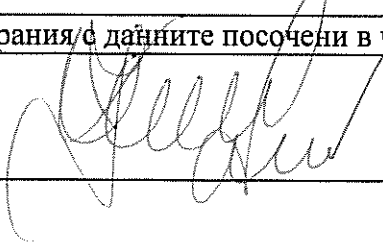
Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежаци на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавността	Недопуснати до касационно обжалване
Година 2013										
гр.д.	24		10	6	4	2	1			
ч.гр.д.										
в.гр.д.	25		16	8	2					6
в.ч.гр.д.	29		8	5	2					1
търг.д.	6		5	5	2	1				
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч.търг.д.										
фирм.д.	5		1							
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинстанц. адм. д.										
ОБЩО за годината:	89		40	24	10	3	1			7
ОБЩО за периода на атестация										

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
Година 01.01.2014 – 15.07.2014										
гр.д.	10		7	4	1		1			
ч.гр.д.										
в.гр.д.	17		11	6	2					2
в.ч.гр.д.	19		9	3	1	1				
търг.д.	5		4	4		1	1			
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.	1									
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинстанц. адм. д.										
ОБЩО за годината:	52		31	17	4	2	2			2
ОБЩО за периода на атестация	457		247	117	51	25	10			40

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания/с даните посочени в част IV
01.08.2014 

**АНАЛИЗ НА ОТМЕНЕНИ И ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ
На КАТЯ БЕЛЪОВА – Административен ръководител-Председател
на Окръжен съд-Благоевград за период 15. 07. 2010 -15. 07. 2014 г.**

Вгр.д. № 794/2009 г. – ВКС с Определение № 338/06.190.2011 г. по дело № 1020/2010 г. на ГК, Първо отделение, обезсилва решението на БлРС и решението на БлОС. Прекратява производството по делото.

Постъпила е молба от ищеца, с която се заявява, че се отказва от предявените положителни установителни иски и моли да се прекрати производството по делото и решенията да се обезсилят.

Вгр.д. № 552/2010 г. – ВКС с определение № 223/10.12.2010 г. по гр. дело № 1708/2010 г. на Трето ГО обезсилва решението на БлОС и потвърдено с него решението на БлРС, и прекратява производството по делото, поради отказ от иска.

С молба ищцата е заявила отказ от иска изцяло и моли производството да се прекрати, след обезсилване на постановените решения.

Чгр.д. № 151/2009 г. – САС с определение № 1926/09.12.2010 г. по чгр. д. № 1544/2010 г. на ГК Пети състав отменя определението и вместо него постановява: оставя без уважение молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск.

САС приема, че ищецът не удостоверява с годни писмени доказателства вероятната основателност на бъдещия иск и че оплакването за неосъответствие между избраната обезпечителна мярка и евентуалната обезпечителна нужда, определена от цената на иска, е основателна.

Чгр.д. № 231/2010 г. – САС с определение № 1413/24.09.2010 г. по гр.д. № 1155/2010 г. ГК изменява определението на БлОС като определя гаранция по допуснатото обезпечение.

САС приема за основателно направеното от ответника оспорване на част от представените доказателства, както и това, че част от тях не са подписани от представител на жалбоподателя налага да бъде определена гаранция по чл. 391 ал. 2 от ГПК, като обезсилва издадената обезпечителна заповед.

Гр.д. № 310/2009 г. – ВКС с решение № 1067/30.06.2011 г. по гр.д. № 875/2010 г. на ГК, Четвърти състав обезсилва решението на САС, с което е потвърдено решение на БлОС и прекратява производството по делото.

Допуснато е касационно обжалване и Върховния касационен съд е обезсилил решението на САС, с което е потвърдено решение на БлОС, поради недопустимост на иска.

Гр.д. № 392/2010 г. – САС с решение № 1065/26.06.2012 г. на ГО, Осми състав отменява решението и постановява.

САС е отменил решението и е постановил друго по същество, с което предявените иски са уважени в заявените размери, поради това, че има несъвпадение на крайните изводи на първоинстанционния и въззивния съд.

Гр.д. № 227/2010 г. – САС с определение № 649/20.03.2013 г. на ГО, Осми състав отменява определението и връща делото на състава за продължаване на съдопроизводствените действия.

Окръжният съд не е разгледал иска по чл. 74 от ТЗ по същество, тъй като е приел, че е пропуснат преклузивен срок за предявяването му. На Общо събрание не е вземано решение за изключване на акционер, а и за изключването не е необходимо решение на Общо събрание на АД. Дори и да бъде взето, то не рефлектира върху прекратяването на членственото правоотношение с неизправния акционер.

Търг. Д. № 74/2012 г. - САС с решение № 924 по фир.дело № 915/2012 г. на ГО, Трети състав отменява решението и вместо него постановява.

САС е установил, че заявлението за пререгистрация е подадено на 28.12.2011 г., т.е. преди влизане на ЗИД на ЗТР в сила, но отказът е постановен на 17.02.2012 г. при действието на този закон и преди отмяната на чл. 22 ал. 4, поради което длъжностното лице по регистрация е следвало да изпълни задължението си. САС е приел, че представения с жалбата учредителен акт е актуален към датата на подаване на заявлението за пререгистрация.

Търг. Д. № 375/2013 г. – Производството по делото и към настоящия момент е висящо.

САС с определение № 1682/08.07.2014 г. по чгр. дело № 2120/2014 г. на Търговско отделение отменява определение и вместо него постановява, като намира, че в процесния случай за жалбоподателя, който се явява и съдружник в ответното дружество, съществува правен интерес да встъпи като трето лице помагач на страната на ответника, тъй като участието му в съдебното производство има за цел да се издейства благоприятно решение за страната, на която в защита на своя интерес иска да помага. В случая законният представител на дружеството се явява и ищец по иска по чл. 74 от ТЗ.

Гр.д. № 498/2009 г. – САС с решение № 581/07.04.2011 г. по гр.д. № 1018/2010 г. на ГК, Четвърти състав отменява решение и определение и вместо това постановява: Обявява за недействителен сключения договор за покупко-продажба на недвижим имот.

САС е приел, че към момента на сключване на процесния договор за покупко-продажба вземането на ищеца вече е било възникнало, с оглед на което не следва да се обсъжда наличието на предпоставките на чл. 135 ал. 3 от ЗЗД и не възприема доводите, че не е доказан обективно увреждащия характер на сделката. Ангажираните от ответниците доказателства за оборване на презумция на чл. 135 ал. 2 от ЗЗД са неубедителни. САС

намира за неотнормимо възражението на ответниците, че имотът, предмет на процесния договор е единствен жилищен имот на ответника, поради което е несеквестрируем.

Гр.д. 58/2008 г. – САС с решение № 546/14.06.2010 г. по гр.д. № 2511/2008 г. на ГК, Втори състав отменя решението и вместо него постановява: отхвърля изцяло иска, предявен с акт за начет, като приема, че претендираното увреждане не произхожда от липса и щом не е налице липса с неустановен произход, не съществува и основание отговорността да се осъществи по реда на особеното производство по финансови начети.

Гр.д. № 546/2009 г. – САС с решение № 365/07.03.2011 г. по гр. д. № 734/2010 г., Осми състав отменява решението и постановява: отхвърля предявеният иск по чл. 19 ал. 3 от ЗЗД, като приема, че върху имотът, предмет на предварителния договор има учредена договорна ипотека, въз основа на която имотът е обявен за публична продаден, продаден е принудително и постановлението за възлагане е влязло в сила, т.е. продавачът по предварителния договор е изгубил правото на собственост, не е собственик на имота към настоящия момент и не може да прехвърли правото на собственост със съдебното решение по чл. 19 ал. 3 от ЗЗД.

Гр.д. 247/2011 г. – САС с определение № 2359/19.12.2011 г. по чгр.д. № 4370/2011 г. на ГК, Пети състав отменява определението на БлОС, с което е прекратено производството по делото и връща за понататъшни процесуални действия, като приема, че двете висящи дела пред БлОС имат различен предмет, тъй като споровете не са идентични и изводът на БлОС за недопустимост на производството по делото, поради повторно предявяване на исковете, се явява необоснован.

Търг. Д. № 312/2011 г. – САС с решение № 1681/01.11.2011 г. по гр.д. № 3061/2011 г. на ГО, Шести състав отменява изцяло решението и указва на Агенцията по вписване да постанови вписване по подаденото заявление. Приел е, че като юридическо лице жалбоподателят попада в кръга на лицата кредитори по договор за потребителски кредит, поради което и тъй като са налице данни за изпълнение на разпоредбата на чл. 13 от ЗТР е отменил обжалваното решение.

Вгр. д. № 345/2006 г. – ВКС с решение № 192 от 18.08.2010 г. по гр.д. № 646/2009 г. на Второ ГО отменява въззивното решение на БлОС и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Касационно обжалване е допуснато поради произнасяне по правни въпроси в противоречие с практиката на ВКС по приложение на процесуалните правила, относно задължението на въззивния съд, действащ като инстанция по същество на спора по правилата на ГПК/1952/ да изложи самостоятелни правни изводи, относно предмета на самия спор и релевантни възражения на страните.

Вгр.д. № 965/2007 г. – ВКС с решение № 799 от 21.02.2011 г. по гр.д. № 305/2009 г. на Четвърто ГО отменява решението на БлОС и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Допуснато е касационно обжалване на решението на БОС, с което е обезсилено решението на Санданския районен съд и е прекратено производството по предявените иски. Обжалването е допуснато, поради противоречивото разрешаване на процесуалноправния въпрос за редовността на исковата молба, с която са предявени установителни иски за собственост.

Върховният касационен съд е приел, че решението на БлОС е постановено при нарушение на съдопроизводствените правила и поради това следва да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

Вгр.д. № 581/2009 г. – ВКС с решение № 125/17.08.2011 г. по гр.д. № 322/2010 г. на Първо ГО отменява решението на БлОС и постановява.

С решение на БлРС, потвърдено с решение на БОС е отхвърлен иска за признаване на ищцата за собственик на една сграда с производствено предназначение.

Касационната жалба е допусната до разглеждане по въпроса за собствеността на сградата, построена преди възстановяване на земеделската земя от лице, на което същата земя впоследствие е възстановена.

Върховният касационен съд отменя решението на БлОС като неправилно, постановено в нарушение на материалния закон.

Вгр.д. № 758/2009 г. – ВКС с решение № 67/15.07.2011 г. по гр.д. № 330/2010 г. на Първо ГО отменява решението на БлОС и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

С решение на БлРС, потвърдено от БлОС е отхвърлен иска за признаване правото за възстановяване на земеделски земи.

Допуснато е касационно обжалване по въпроса за доказателствената стойност на описа, на който се позовава ищеца като документ за собственост на неговата наследодателка.

Върховният касационен съд отменя решението на БлОС и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, поради противоречие с практиката на ВКС, тъй като е приел, че не са изяснени обстоятелствата във връзка с това чие наследство е предмет на искането за възстановяване на С.В или на К.Н., както и относно родствената връзка между двамата, предвид несъответствието по имена и години на раждане.

Вгр.д. № 200/2010 г. – ВКС с решение № 120/05.10.2011 г. по търг. Дело № 820/2010 г. на ТК, Първо отделение обезсилва решението на БлОС и връща делото за ново разглеждане от същия съд при друг съдебен състав с указания за привеждане в съответствие на обстоятелствената част и петитума на исковата молба, като изрично се изиска изясняване на

обстоятелствата, след което да бъде определена и правната квалификация на иска, по който се дължи произнасяне по същество.

Вчгр.д. № 917/2013 г. – ВКС с определение № 426/06.06.2014 г. по чгр. д. № 3282/2014 г. на Четвърто ГО обезсилва определението и връща на БлОС за продължаване на производството по администриране на частна касационна жалба, като е приел, че молбата за възстановяване на срока за обжалване е предявена преждевременно. Не е налице съдопроизводствено действие на съда, с което частната касационна жалба да е санкционирана, като подадена след срока за обжалване, за да може да бъде подадена молба за възстановяване на същия.

Вчгр.д. 294/2012 г. – ВКС с определение № 959/29.10.2012 г. по ч.т.д. № 742/2012 г. на ТК, Второ отделение обезсилва определението и прекратява производството по въззивното дело, образувано по недопустима частна жалба срещу определение на РС-Бл-д, като приема, че определението, с което РС-Бл-д е оставил без уважение молбата на длъжника за обезсилване на издадената заповед по чл. 417 от ГПК не попада сред подлежащите на самостоятелен инстанционен контрол въззивни определения по чл. 274 ал. 1 от ГПК.

Вчгр. д. № 919/2011 г. – ВКС с определение № 33/10.01.2012 г. по чгр. д. № 729/2011 г. на Трето ГО отменя определението и връща за произнасяне по частната жалба срещу определение на РС-Петрич, като приема, че определението по чл. 77 от ГПК е определение за разноси, което подлежи на инстанционен контрол.

Вгр.д. 384/2008 г. – ВКС с решение № 145/14.06.2011 г. по гр.д. № 627/2010 г. на Първо отделение на ГК отменя решението на БлОС и вместо него постановява, като е приел, че процесният имот продължава да е съсобственост на всички наследници на Никола Златев, поради което и с оглед чл. 9 и чл. 10 от ЗН и диспозитивното начало в процеса искът на ищите следва да се уважи.

Вгр.д. № 1130/2009 г. – ВКС с решение № 184/23.07.2012 г. по гр.д. № 1561/2011 г. на Трето ГО отменя решението частично и постановява, като е приел, че ответникът по иска не дължи обезщетения и за вредите, които са били резултат на второто ПТП. Разпоредбата на чл. 51 от ЗЗД ограничава предмета на обезвреда до вредите, които са пряка и непосредствена последица от действията на деликвента.

Вгр.д. № 375/2010 г. – ВКС с решение № 230/10.11.2011 г. по гр.д. № 307/2011 г. на Второ ГО обезсилва решение и връща делото за ново разглеждане от друг състав, като е приел, че БлОС е постановил потвърждаване на първоинстанционния съдебен акт за допускане на делба, без да е изяснил кои са участниците в делбата.

Гр.д. № 423/2009 г. – САС с решение № 546/30.03.2011 г. по гр.д. № 1016/2010 г. на ГК, Първи състав потвърждава решението на БлОС изцяло за обезщетението за неимуществени вреди и частично отменя за

обезщетението за имуществени вреди. Приел е, че присъдените имуществени вреди са присъдени законосъобразно, с оглед представените доказателства по делото и счита, че следва да се приеме за доказано твърдението на въззивника, че родителите му са дали сумата за лечението на пострадалия, а първоинстанционния съд не е отчетел тази сума при постановяване на решението си. Това обуслява отмяна на атакуваното решение в частта за присъдените имуществени вреди за разликата, като в останалата част решението е потвърдено.

Гр.д. № 444/2010 г. – САС с решение № 2060/16.12.2011 г. по гр.д. № 259/2011 г. на ГО, Втори състав отменява частично решението, като вместо това постановява и потвърждава в останалата му част.

САС е приел въззивната жалба за процесуално допустима и разгледана по същество за частично основателна по следните съображения: Решението на БлОС е валидно и допустимо. САС е приел, че то се явява неправилно в отхвърлителната му част за сумата от 2000 лв., ведно със законната лихва върху същата, която съобразно диспозитивното начало в гражданския процес следва да бъде присъдена на ищеца от момента, от който се претендира – от завеждането на исковата молба в съда до окончателното изплащане. В останалата част решението по същество е правилно.

Гр.д. № 450/2010 г. – САС с решение № 1492/10.08.2012 г. по т.д. № 746/2012 г. на ТО, Трети състав отменява решението частично, като постановява и в останалата част потвърждава.

САС е приел, че първоинстанционния съд законосъобразно е уважил иска по чл. 86 ал. 1 от ЗЗД за период от три години, преди предявяването на иска. Размерът на законната лихва е определен и не е оспорен от жалбоподателя в първоинстанционното производство. Решението в частта по обезщетението за забава следва да бъде отменено, поради погасяване по давност на главното вземане. За разликата до пълния предявен размер по иска с правно основание чл. 86 ал. 1 от ЗЗД, решението е потвърдено.

Гр.д. 432/2010 г. – САС с решение № 882/29.05.2012 г. по гр.д. № 4239/2011 г. на ГК, Четвърти състав обезсилва решението за направените разноси по прехвърлянето на собствеността върху имота. Прекратява производството в частта по исковете с правно основание чл. 82 във вр. с чл. 88 ал. 1 изр. 2 от ЗЗД, представляващи направени разноси по прехвърлянето на собствеността върху имота. Отменя в частта за неустойка, тъй като не е уговорена и не се претендира, поради това предявеният иск за заплащане на мораторна неустойка е неоснователен и е отхвърлен. В останалата част решението е потвърдено.

Гр.д. № 554/2013 г. – САС с определение № 1210/26.05.2014 г. по чгр.д. № 1661/2014 г. на ГО, Десети състав отменява определението в частта, в която е прекратено производството по делото по иска с правно

основание чл. 92 от ЗЗД и връща за продължаване на съдопроизводствените действия, подготвящи крайния съдебен акт.

Отказът на съдията по вписванията да впише искова молба, с която са предявени конститутивен и осъдителен иск е обстоятелство, което не обосновава извод за прекратяване на производството по осъдителен иск.

Търг.д. по несъстоятелност № 480/2013 г. – Производството по делото и към момента е висящо.

САС с определение № 862/14.04.2014 г. по т.д. № 1051/2014 г. на ТО, Единадесети състав отменя определение по чл. 629а ал. 1 т. 4 от ТЗ, обективизирано в решение по т.д. № 480/2013 г. по описа на ОС-Бл-д, като вместо него постановява: отхвърля молбата за допускане на предварителна обезпечителна мярка по чл. 629а ал. 4 т. 4 от ТЗ, чрез спиране на изпълнително производство, тъй като е приел, че длъжникът не е страна в изпълнителното производство и това на кого принадлежи правото на собственост върху изградените върху парцела къщи не е въпрос, който следва да бъде решен в рамките на производството по несъстоятелност.

В останалата част актът на БлОС е потвърден.

Гр. д. № 209/2010 г. – САС с определение № 1992/16.12.2010 г. по чгр.д. № 1676/2010 г. на ГК, Втори състав отменява частично разпореждане и връща за продължаване на съдопроизводството по исковете с правно основание чл. 108 ЗС и чл. 59 от ЗЗД, като е приел, че ищецът е изложил основанията, на които основава ревандикационната си претенция и на какво основание претендира, че е собственик на имота и че непредставянето на скица не е нередовност на исквата молба.

Гр.д. № 267/2008 г. – САС с решение № 686/09.07.2010 г. по гр.д. № 3293/2009 г. отменява частично решение на БлОС, като приема, че няма разлика в обема и характера на претърпените от отделните ищци вреди и уважаването на иска за неимуществени вреди в по-голям или по-малък размер би довело до несъответствие на обезщетението с действителния размер на моралните вреди, несъобразяване с обществения критерий за справедливост. В останалата част решението е оставено в сила.

Гр.д. № 800/1996 г. – САС с решение № 643/13.07.2010 г. по гр.д. № 304/2010 г. на ГК, Първи състав отменява частично решението и вместо него постановява, като приема, че искът предявен срещу “ДЗИ Общо застраховане” АД е неоснователен, тъй като този ответник не е правоприемник на ДЗИ – на застрахователя, който следва да носи отговорност по чл. 349 ал. 2 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за вреди.

Вгр.д. № 1192/2008 г. – ВКС с определение № 167/19.02.2010 г. по гр.д. № 1605/2009 г. на ГК, Първо отделение оставя в сила частично и отменява в една част, като връща делото в тази част за ново разглеждане от друг състав.

По отношение на отменената част решението е постановено преди делото да е било изяснено напълно от фактическа страна.

Анализът води до извода, че броят на отменените и/или изменени дела са в резултат на постановени или в процес на постановяване на тълкувателни решения, с оглед уеднаквяване на съдебната практика по различните производства. Като част от причините за отмяна на съдебните актове е и противоречивата практика на различните състави на ВКС, включително и такава по чл. 290-293 от ГПК /разбира се до момента на постановяване на Тълкувателни решения от ВКС по противоречиво разрешаваните въпроси, след което задължителната практика, уеднаквена по тълкувателен път, се спазва/. Отменените и/или изменени съдебни актове са поради невиновно поведение на съда. Отмяната на част от актовете се дължи и на неправилна оценка на някои относими доказателства и поради констатирана от горната инстанция неправилност на постановените решения, които поради тази причина са изменени, респективно отменени.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3147	3894	3154	247	27	21
Натовареност на отделението	1852	2323	1854	127	14	11
Натовареност на атестираните магистрат	176	215	181	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			2194	ОС Велико Търново – щат 28 съдии		
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3285	4021	3334	256	27	21
Натовареност на отделението	1960	2441	2000	136	14	11
Натовареност на атестираните магистрат	107	151	133	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			2271	ОС Велико Търново – щат 27 съдии		
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2889	3608	2982	279	27	23
Натовареност на отделението	1751	2226	1764	132	14	11
Натовареност на атестираните магистрат	100	122	93	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			2395	ОС Велико Търново – щат 26 съдии		
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2739	3382	2684	292	27	24
Натовареност на отделението	1769	2250	1705	144	14	12
Натовареност на атестираните магистрат	93	118	89	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			2221	ОС Велико Търново – щат 25 съдии		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Видно от съдебните актове, съдия Бельова проявява много добра теоретична и практическа подготовка. Умее да отделя спорното от безспорното в процеса и да прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест. Фактическите изводи са основани на събраните по делото доказателства. Съдебните актове са изготвени на ясен юридически език, подробно и ясно мотивирани, постановени след анализ на релевантните за спора факти и изводи в съответствие със закона. Обявени след изчерпателно отразяване на становищата на страните и при спазване правото на защита, същите разкриват способност за аналитично мислене и умения за тълкуване и прилагане на правните норми.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Извършена проверка с обхват 01.01.2009 – 31.12.2010 г. на дейността на съда по образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела. Проверката обхваща 5 м. от периода на настоящото атестиране и дейността на магистрата в качеството ѝ на адм. ръководител (р-е на ВСС от 18.02.2010 г. съдия Бьлова е назначена за и.ф. председател на съда и с р-е на ВСС от 21.10.2010 г. за председател на ОС – Благоевград). Констатирана е отлична организация на административната дейност, добро взаимодействие между отделните служби, което гарантира добро административно обслужване на гражданите. Направени са положителни констатации, за професионално и задълбочено изпълнение на служебните задълженията от страна на магистрати и съдебни служители, по своевременното приключване на делата. Неспазване разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК е предимно по въззивните производства, като изключение са решенията постановени след три месеца и същото е обяснено с правната сложност на делата. Констатирана е противоречива практика по отношение началния момент на срока за предявяване на обезпечения, иск по чл. 390, ал. 3 от ГПК. Отправени са препоръки за по-прецизно спазване разпоредбите на чл. 129, чл. 131 и чл. 140, ал.1 от ГПК по търговските спорове, на чл. 267, ал.2 от ГПК по отношение на въззивните производства, както и да се обсъди и направи анализ на констатираната противоречива практика.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма поощрения.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма дни за наложени наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От становищата на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София и това по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ е видно, че съдия Катя Бельова подхожда професионално и обективно към задълженията си на магистрат и административен ръководител. Притежава добра квалификация, постановява съдебните си актове отговорно, въз основа на придобитите знания и умения, водеща се от вътрешното си убеждение и закона. Същите са основа на установените по делото факти и особеностите на всеки конкретен казус при съобразяване с общочовешките ценности. В качеството си председател и притежавания административен опит е реорганизирала работата на съда, с което е създала отлични условия и атмосфера. Умее да взема правилни управленски решения и с личен пример успява да мотивира колегите си за максимално ефективно изпълнение на задълженията. С дейността си е допринесла за утвърждаване на безспорния авторитет на органа на съдебната власт, който ръководи. Съдия Бельова притежава необходимите нравствени качества залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ползва се с авторитет и безукорна репутация, проявява висок морал и почтеност. Не е давала повод за съмнение, за нарушение на правилата за независимост и непристрастност. С поведението си е пример за въздържание от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на професията, същото се отличава с добри обноски, учтивост и коректност.</p>

9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> От анализа на статистическите данни е видно, че за 2012 г. действителната натовареност на Окръжен съд – Благоевград е била 10.69 към 9.16 за окръжните съдилища в страната към всичко свършени дела. За 2013 г. съдът е с действителна натовареност 9.19 към средна 9.00. В периода на настоящото атестиране, съдия Бельова, в качеството на административен ръководител е работила с различен процент на натовареност, като за последната година той е - 60 % гр.д., 50 % ч.гр.д. и 100 % ф.д. Индивидуалната натовареност на магистрата за атестационния период към свършени дела е 9.52.</p>
----	--

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният магистрат спазва и прилага процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и приключването на делата. Постановява съдебните си актове в законовите срокове, притежава добри познания в областта на гражданското право и процес. Не се констатираха пропуски или субективно забавяне на движението на делата, същите са образувани, разгледани и решени в предвидените процесуални срокове. След анализ на данните и приложените справки се констатира, че към момента на изготвяне на ч. IV, останали несвършени дела след изтичане на едногодишния срок са 9 бр. или 1.96 %. Това обстоятелство се дължи на факта, че част от тях са производства по несъстоятелност, които се характеризират с многофазност и с множество участници и представляват дела с фактическа и правна сложност. Общият брой дела постъпили на доклад на магистрата е 423 бр., свършени са 457 бр. Съдебните актове по 79 % от делата са изготвени в срок до един месец, 19 % в срок до 3 м. и 2.18 % до една година. Съотношението постъпили свършени дела показва много добър коефициент на ефективност предвид задълженията на съдия Бельова като административен ръководител.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> При постановяване на съдебните актове съдия Бельова преценява относимите към спора факти, обсъжда събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и въз основа на това изгражда и правните си изводи. Същите са мотивирани, сочат познаване на правната теория и съдебната практика, както и умения за решаване на сложни и с разнообразен предмет дела. Констатирана е добра работа на съдията при администрирането на делата, при предварителното им проучване, като по този начин е постигната добра ефективност на правораздаване.</p>
-----	--

Част V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>След преглед на предоставените материали, включително протоколи, определения, решения се констатира, че съдия Катя Бельова спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебните заседания. Не се установяват случаи на закъснения в графика по вина на атестирания.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Атестираният магистрат показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, те отразяват съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Данните обективират извод за задълбочено проучване на делата. Умее да отделя спорното от безспорното, познава и прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е отговаряно с постановените в съдебно заседание определения.</p>

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Видно от становището на Комисията по професионална етика поведението на Катя Бельова се основава на добри обноси и зачитане правата и достойнството на магистратите и съдебните служители. Притежава необходимата управленска и организационна компетентност, обусловени от натрупания професионален опит. Проявява комуникативност, толерантност, търпеливо изслушва различни аргументи, но отстоява своето становище когато е изградено на базата на факти и практика. Успява оптимално да разпределя и контролира както текущите, така и дългосрочните задачи за постигане на конкретни цели, предоставяйки равни възможности и отчитайки личните качества и професионални способности на всеки. Провеждат се ежемесечни обучения на съдии и служители, съвместно с преподаватели от НИП. Работни такива с председателите на районните съдилища, на които се обменят мнения и практики във връзка с участия в проекти, оптимизиране и уеднаквяване на административното обслужване, с цел предвидимост на процедурите и организацията на съдилищата в съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата. С поведението и действията си е успяла да създаде добър микроклимат, сплотен и работещ колектив в ръководения от нея съд.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Магистрат с отлична теоретична и практическа подготовка, въз основа, на което е налице срочно и качествено изпълнение на задълженията свързани с управлението на Окръжен съд – Благоевград. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на управленски решения. Умее да дефинира ясно целите си, като по този начин разрешава възникналите текущи задачи своевременно, обективно и безпристрастно, което от своя страна е гаранция за ефективно и успешно организиране на работата на съда. С редица заповеди, отнасящи се до въпроси от оперативен характер е утвърдила добри практики за подобряване работата на съда. В това число автоматична система за отчитане на сročността, електронно разпределение на делата с АСУД, както и на фирмените дела, Регистър на отводите за целия съдебен окръг. Ежемесечни справки за постъплението на делата, процента натовареност, непостановените в срок с.а., информация за отводите. Данните се анализират и при необходимост се предприемат необходимите мерки, като събраната информация, под формата на кореспонденция се предоставя на ПАК при атестиране на магистратите. Във връзка с направени препоръки по конкретни въпроси, незабавно са предприемани необходимите мерки, като са издавани съответните за целта заповеди. Работата на съдебната администрация е организирана на високо ниво в съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата, в съответствие със същия са разработени и приети редица Вътрешни правила, които са публикувани на страницата на съда, за да са достояние на други институции и граждани.</p>

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Атестираният магистрат се отнася отговорно към задълженията си на административен ръководител в поверения му орган на съдебна власт. Ползва се с авторитет както в обществото, така и сред магистрати и служители. В качеството си на магистрат и административен ръководител е направила необходимото за повишаване на професионалната си квалификация, чрез участия в семинари и обучения. В подкрепа на горното са предприетите мерки за непрекъснато усъвършенстване на създадени правила и процедури, касаещи цялостната дейност в осигуряване на прозрачност в управлението и повишаване на общественото доверие в институцията. Оптимизирана е страницата на съда, като е предвидена звукова версия за хора със зрителни проблеми и чуждоезикова версия, изготвени правила за предоставяне на съдебни услуги на хора с увреждания. В съда се работи по тестова версия за електронно правосъдие, въведен е трансформатор за незрящи хора в съдебните зали, онлайн регистър на ЮЛНЦ, за справки в реално време. Съдът е обявен за „Съд модел за 2012 г.“ по проект „План-2-Усъвършенстване на работните процеси в съда“. Съдът е отличен със приз, заради активната си работа, добри практики и ефективни организационни мерки на ръководството за обезпечаване и предоставяне на правосъдие близо до хората. Окръжен съд – Благоевград участва участва в редица международни мероприятия с участието на съдии от други държави, обучителни семинари и срещи с цел обмяна и внедряване на добри практики, като САЩ, Великобритания, представители на съда в Люксембург.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>В работата си като административен ръководител, атестираният магистрат осигурява много добро сътрудничество и успешно комуникира с органите на съдебна власт и други държавни органи, като гарантира публичност на действията и решенията, защитавайки авторитета на съда. В служебните си и социални контакти е коректна, отнася се с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия за равнопоставеност между участниците в процеса. Въздържа се от поведение и действия, с които може да навреди на репутацията на органите на съдебна власт и които да бъдат възприети като самоизтъкване и търсене на обществено признание.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>Атестираният магистрат разглежда първоинстанционни и въззивни граждански дела в това число търговски и фирмени. Притежава добра теоретична и практическа подготовка и познания в областта на материалното и процесуалното право, които са съобразени със съдебната практика. За периода на атестиране броят на постановените актове е 457 бр., от тях подлежащи на обжалване са 247 бр. При определяне на оценката бе съобразено обстоятелството, че обжалваните съдебни актове представляват 47.36 % от подлежащите на обжалване, от който процент може да се направи извод, до колко резултата от разрешаване на правния спор удовлетворява и двете страни. Предоставените данни показват, че от общо преминалите инстанционен контрол актове – 117 бр., 51 бр. (43.58%) са потвърдени и ведно с недопуснатите до касационно обжалване съставляват 77.77 % от обжалваните. Отменени са 25 бр. (21.36%), изменените са 10 (8.54%), съответно отменените и изменените актове на магистрата са 29.91 %, т.е. една трета от проверените през релевантния период съдебни актове на магистрата са отменени и/или изменени. В приложения анализ на отменените и изменени съдебни актове, подробно са посочени причините за тяхната отмяна или изменение. С оглед количествените показатели, изразяващи се в съотношенията на обжалвани, потвърдени и отменени съдебни актове, определя оценка по-ниска от максимално предвидената по този критерий.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<p>Съдебните актове на атестирания съдия съдържат аргументи по фактическата и правна страна на разглеждания спор. Мотивите към актовете разкриват способност да отдели спорното от безспорното, да концентрира усилията си върху предмета на доказване по съответното дело, да прави обосновани изводи въз основа на цялостен анализ на доказателствата, да прилага правните норми. При определяне на оценката по този критерий са взети предвид и констатациите по т. 1, които са атестат за качеството на работа на магистрата</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Притежава умения добре да организира работата си във връзка с образуването и движението на делата. За периода на атестиране общият брой дела постъпили на доклад на магистрата е 423 бр., от тях 156 бр. първоинстанционни граждански и 266 въззивни, като 457 бр. са приключени, незначителен е броят на делата в срок над една година (9 бр. или 1.96 %), същите са дела с фактическа и правна сложност. Съдебните актове по 78.77 % от същите, съдия Бельова е изготвила в едномесечен срок, 19.03 % в срок до три месеца и 2.18 % в срок до една година при действителна натовареността на магистрата 9.52 над средната.</p> <p>От данните в ч. IV може да се направи извод, за добра организация на работата и за правосъдие в разумен срок. В качеството си на административен ръководител и произтичащите от това задължения, магистратът умее рационално да разпределя и групира служебните си ангажименти съобразно тяхната значимост и тежест. За периода на атестиране, същата е работила при различен процент натовареност.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Извършена проверка с обхват 01.01.2009 – 31.12.2010 г. на дейността на съда по образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела. Проверката обхваща 5 м. от периода на настоящото атестиране и дейността на магистрата в качеството ѝ на адм. ръководител (р-е на ВСС от 18.02.2010 г. съдия Бельова е назначена за и.ф. председател на съда и с р-е на ВСС от 21.10.2010 г. за председател на ОС – Благоевград). Констатирана е отлична организация на административната дейност, добро взаимодействие между отделните служби, което гарантира добро административно обслужване на гражданите. Направени са положителни констатации, за професионално и задълбочено изпълнение на служебните задълженията от страна на магистрати и съдебни служители, по своевременното приключване на делата. Неспазване разпоредбата на чл. 235, ал. 5 от ГПК е предимно по въззивните производства, като изключение са решенията постановени след три месеца и същото е обяснено с правната сложност на делата. Констатирана е противоречива практика по отношение началния момент на срока за предявяване на обезпечения, иск по чл. 390, ал. 3 от ГПК. Отправени са препоръки за по-прецизно спазване разпоредбите на чл. 129, чл. 131 и чл. 140, ал.1 от ГПК по търговските спорове, на чл. 267, ал.2 от ГПК по отношение на въззивните производства, както и да се обсъди и направи анализ на констатираната противоречива практика.</p> <p>Магистратът спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. За периода на атестиране няма наказания и поощрения.</p>

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	След преглед на предоставените материали, включително протоколи, определения, решения се констатира, че съдия Катя Бельова спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебните заседания. Не се установяват случаи на закъснения в графика по вина на атестирания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Атестираният магистрат показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, те отразяват съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Данните обективират извод за задълбочено проучване на делата. Умее да отделя спорното от безспорното, познава и прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е отговаряно с постановените в съдебно заседание определения.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	14	<p>Видно от становището на Комисията по професионална етика поведението на Катя Бельова се основава на добри обноси и зачитане правата и достойнството на магистратите и съдебните служители. Притежава необходимата управленска и организационна компетентност, обусловени от натрупания професионален опит. Проявява комуникативност, толерантност, търпеливо изслушва различни аргументи, но отстоява своето становище когато е изградено на базата на факти и практика. Успява оптимално да разпределя и контролира както текущите, така и дългосрочните задачи за постигане на конкретни цели, предоставяйки равни възможности и отчитайки личните качества и професионални способности на всеки. Провеждат се ежемесечни обучения на съдии и служители, съвместно с преподаватели от НИП. Работни такива с председателите на районните съдилища, на които се обменят мнения и практики във връзка с участия в проекти, оптимизиране и уеднаквяване на административното обслужване, с цел предвидимост на процедурите и организацията на съдилищата в съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата. С поведението и действията си е успяла да създаде добър микроклимат, сплотен и работещ колектив в ръководения от нея съд. При определяне на оценката бяха отчетени констатациите на ИВСС в Акт от извършена планова проверка на граждански и търговски дела и с оглед отправените препоръки определяне оценка с една точка по-ниска от максимално предвидената по този критерии.</p>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>Магистрат с отлична теоретична и практическа подготовка, въз основа, на което е налице срочно и качествено изпълнение на задълженията свързани с управлението на Окръжен съд – Благоевград. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на управленски решения. Умее да дефинира ясно целите си, като по този начин разрешава възникналите текущи задачи своевременно, обективно и безпристрастно, което от своя страна е гаранция за ефективно и успешно организиране на работата на съда. С редица заповеди, отнасящи се до въпроси от оперативен характер е утвърдила добри практики за подобряване работата на съда. В това число автоматична система за отчитане</p>

		<p>на срочността, електронно разпределение на делата с АСУД, както и на фирмените дела, Регистър на отводите за целия съдебен окръг. Ежемесечни справки за постъпленieto на делата, процента натовареност, непокъпаните в срок с.а., информация за отводите. Данните се анализират и при необходимост се предприемат необходимите мерки, като събраната информация, под формата на кореспонденция се предоставя на ПАК при атестиране на магистратите. Във връзка с направени препоръки по конкретни въпроси, незабавно са предприемани необходимите мерки, като са издавани съответните за целта заповеди. Работата на съдебната администрация е организирана на високо ниво в съответствие с Правилника за администрацията в съдилищата, в съответствие със същия са разработени и приети редица Вътрешни правила, които са публикувани на страницата на съда, за да са ясни за други институции и граждани.</p>
<p>3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт</p>	<p>10</p>	<p>Атестираният магистрат се отнася отговорно към задълженията си на административен ръководител в поверения му орган на съдебна власт. Ползва се с авторитет както в обществото, така и сред магистрати и служители. В качеството си на магистрат и административен ръководител е направила необходимото за повишаване на професионалната си квалификация, чрез участия в семинари и обучения. В подкрепа на горното са предприетите мерки за непрекъснато усъвършенстване на създадени правила и процедури, касаещи цялостната дейност в осигуряване на прозрачност в управлението и повишаване на общественото доверие в институцията. Оптимизирана е страницата на съда, като е предвидена звукова версия за хора със зрителни проблеми и чуждосезикова версия, изготвени правила за предоставяне на съдебни услуги на хора с увреждания. В съда се работи по тестова версия за електронно правосъдие, въведен е трансформатор за незрящи хора в съдебните зали, онлайн регистър на ЮЛНЦ, за справки в реално време. Съдът е обявен за „Съд модел за 2012 г.“ п проект „План-2-Усъвършенстване на работните процеси в съда“. Съдът е отличен със приз, заради активната си работа, добри практики и ефективни организационни мерки на ръководството за обезпечаване и предоставяне на правосъдие близо до хората. Окръжен съд – Благоевград участва в редица международни мероприятия с участието на съдии от други държави, обучаващи семинари и срещи с цел обмяна и внедряване на добри практики от държави като САЩ, Великобритания, представители на съда в Люксембург.</p>

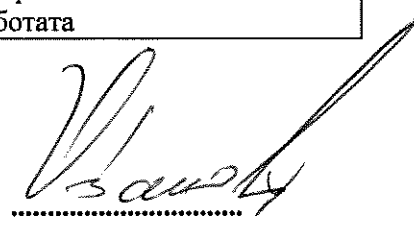
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10</p>	<p>В работата си като административен ръководител, атестираният магистрат осигурява много добро сътрудничество и успешно комуникира с органите на съдебна власт и други държавни органи, като гарантира публичност на действията и решенията, защитавайки авторитета на съда. В служебните си и социални контакти е коректна, отнася се с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия за равнопоставеност между участниците в процеса. Въздържа се от поведение и действия, с които може да навреди на репутацията на органите на съдебна власт и които да бъдат възприети като самоизтъкване и търсене на обществено признание.</p>
---	-----------	--

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

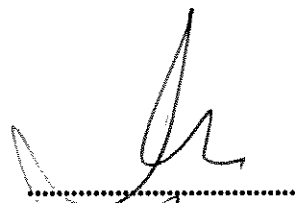
Извършил:



Камен Иванов

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

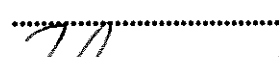
1. Милка Йтова



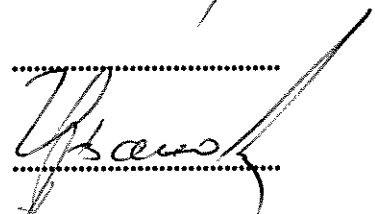
2. Светла Петкова



3. Магдалена Лазарова



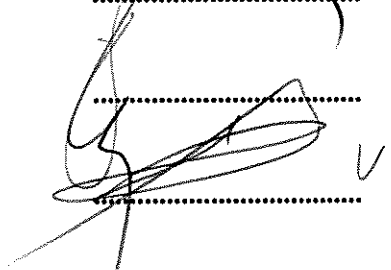
4. Камен Иванов



5. Галя Георгиева



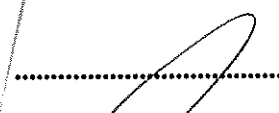
6. Румен Боев



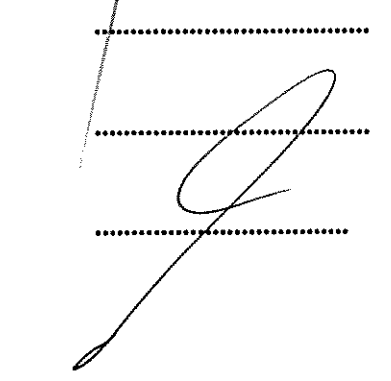
7. Даниела Костова



8. Елка Атанасова



9. Ясен Тодоров



Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 145 (сто четиридесет и пет) точки на Катя Николова Бельова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 59/14.10.2014 г. т. Д-11.

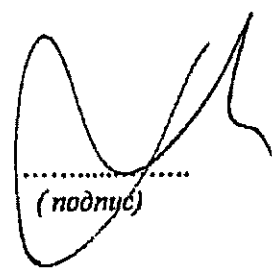
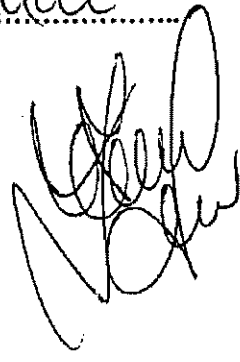
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

...22.10.2014...
(дата)

Катя Бельова
.....
(име и фамилия)


.....
(подпис)

М Н Е Н И Е

на Комисията по Етика при Софийски апелативен
съд за съдия Катя Николова Белъова


Съдия Белъова е с двадесет и осем години и четири месеца юридически стаж. С решение на ВСС от 02.11.2010 г. е избрана за административен ръководител –Председател на Благоевградски окръжен съд.

Съдия Белъова е специалист в областта на гражданското право, дългогодишен председател на граждански състав, с необходимия административен опит. Познава нормативната уредба на РБ и правото на ЕС и притежава умения за тяхното прилагане. Установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото и създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители.

Няма прояви на неетично поведение към колеги и съдебни служители. Не допуска нарушаване на етичните стандарти, залегнали в Етичния кодекс на магистратите.

Етичната комисия при САС няма данни за нерегламентирани контакти на съдия Белъова, които биха могли да компроментират честта на магистрата в професията и обществото.

Етична комисия при САС:

1. Снежанка Душкова.....
2. Иванка Ангелова
3. Елена Каракашева.....