

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 42  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на **23 юли 2015 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ПРОКУРАТУРИ**

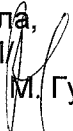
**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**41. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Камен Иванов Каменов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

**41.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Камен Иванов Каменов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар: /П/   
М. Гуркова  
РИ/

**ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

регистрационен индекс	Дата
11-03-267	23-06-2011

**Част I  
Кадрова справка  
01.04.2015г**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	КАМЕН ИВАНОВ КАМЕНОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ“Кл.Охридски“ – гр.София № А 97 СУ № 00138362/20.03.1999
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 4440/25.02.2000
Орган на съдебната власт	Прокуратура на РБ- Районна прокуратура Враца
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Зам.административен ръководител- зам.районен прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<b>16 години 1 месеца и 17 дни</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Съдебен кандидат -1г –от 20.01.1999 до 20.01.2000г</li> <li>• Прокурор – 1г 9м и 5 дни – от 14.02.2000 до 19.11.2001</li> <li>• Зам.адм-р-л, зам.районен прокурор – 13г 3м и 12 дни до 01.4.2015г</li> </ul> <p align="center"><b>няма</b></p>
Допълнителни квалификации и специализации	1.2008-Разследване и разкриване на компютърни престъпления; 2.2008-Прилагане правилата на интелектуалната собственост; 3. 2009 – Права в/у интелектуална собственост 4. 2009 – Първоначално обучение по компютърни престъпления; 5. 2009 – Магистрати за обучения по компютърни престъпления; 6. 2009 – Обучение на умение за обучаване – 2 семинара; 7. 2009 – Последващо обучение по компютърни престъпления; 8. 2010 – Съдебна етика; 9. 2011 – Укрепване капацитета на ПРБ при взаимодействие с контролни органи 10. 2011 – Регионална среща на прокурорите-наставници 11. 2012 Европейска заповед за арест 25-27.02.2015- Сертификат – „Проблеми в производството по ЗОДОВ
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Решение на ВСС по пр.№ 26/21.07.2011г – „Прокурор в АП“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Пр. № 17/03.05.2011г на ВСС – комплексна оценка „мн.добра“
Период на атестацията:	01.4.2011 до 01.04.2015г

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	ПРБ- Районна прокуратура гр. Враца
Административен ръководител Районен прокурор	Росен Петров Колев
Становище:	
<p style="text-align: center;">Прокурор Камен Каменов е роден в гр. Враца.</p> <p>През 1998г е завършил специалност „право“ в СУ „Климент Охридски“ гр.София и притежава квалификационна степен „магистър“. Правоспособен юрист е от 2000г. В Районна прокуратура - гр. Враца е постъпил на 14.02.2000 г. и от 20.11.2001 г. е Заместник районен прокурор, а от 23.03.2006г е Зам.административен ръководител- Зам.районен прокурор.</p> <p>В работата си п-р Каменов се изявява като много добър професионалист.Притежава задълбочени познания по наказателно право и процес. Наблюдава дела със значим обществен интерес и правна и фактическа сложност. Интересува се от всички промени в правната теория,участва в допълнителни форми на правно обучение.Познава и правилно прилага нормативните актове и в резултат на това достига високо качество на постановените актове , за което свидетелства и ниският процент на обжалваните и на отменените произнасяния . Притежава аналитично мислене, правилно оценява фактите и взема адекватни решения. Спазва законоустановените срокове и е изградил оптимална организация на работата си. Натовареността му е около средната за прокурорите от ВРП, като е определена 100% по отделните групи преписки. Едновременно с това , допълнителна натовареност произтича и от възложената му цялостна организация на работа по „Надзор за законност“. Определен е и за наставник на младшите прокурори във ВРП и в тази връзка влага допълнителни и резултатни усилия за бързото и качествено адаптиране на новопостъпилите колеги към практиката на работа .</p> <p>В качеството си на Зам. адм. ръководител е изключително полезен в рамките на административното ръководство и контрол за дейността на ВРП и притежава собствен почерк на работа , който успешно отстоява .</p> <p>Умее да работи в екип и се съобразява с професионална етика. Уважаван е от колегите си и комуникира добре с държавните органи, с гражданите и с представителите на юридически лица. Способен е да взема удачни самостоятелни решения.</p> <p>Участва активно в заседанията на Районен съд гр. Враца. Мотивиран е да работи в съдебната система и харесва прокурорската професия.</p> <p>Има повече от шестнадесет години юридически стаж.</p> <p>Като преценявам високия професионализъм на прокурор Каменов считам, че за работата му може да се определи единствено положителна – много добра – комплексна оценка.</p>	
Административен ръководител- Районен прокурор Росен Колев/	



**Част III****Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация***Проверени дела:*

Обвинителни актове по пр.пр.вх.№№ 44/2013, 3399/2012, 3018/2013, 2456/2011, 1009/2010

Постановление за спиране на НП пр.пр.вх.№799/2015

Споразумения за решаване на делата по пр.пр.вх.№№ 883/2012, 3585/2011, 3096/2013, 2024/2011, 1627/2012

Постановление за прекратяване на НП по пр.пр.вх.№№ 753/2013, 3475/2012

Постановления за отказ да се образува ДП по пр.пр.вх.№№ 1872/2010, 1158/2013.

*Посетени съдебни заседания:*

Насрочените за периода на атестация съдебни заседания са били отложени.

*Събеседвания:*

При проведен разговор с Росен Колев - Адм.ръководител-районен прокурор на РП-Враца, същият е изразил мнение относно спазване на трудовата дисциплина от страна на прокурор Каменов, както и за съвместно, професионално и отговорно изпълнение на професионалните му ангажименти.

*Достоверна писмена информация:*

Заповеди на административния ръководител и районен прокурор на РП-гр.Враца, годишни доклади и отчети за дейността на РП-гр.Враца за периода 2011 до 2015 г.

Копия от обвинителни актове, от постановления за отказ да се образува досъдебно производство, от постановления за прекратяване, от такива за спиране на наказателно производство, от постановления с предложение по реда на чл.78а НК, от изготвени споразумения за решаване на съответни дела.

Становища на Комисиите по професионална етика при ОП-гр.Враца.

## Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата - 1385											
Наказателни			Административни				Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност		
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
552	601	35							197		
1.1. Общ брой възложени преписки: 2598											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
годи на	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки
01.4. 2011	26	33	12	109	319	82	1	33	7	1	
2012	17	49	7	113	518	101	11	49	9		
2013	14	26	4	103	262	72	11	41	17		
2014	13	20	3	169	271	61	8	45	8		
2015	4	5	1	27	59	24	1	9	-		
общо	74	133	27	521	1429	340	32	177	41	1	
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор-НЯМА											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор-НЯМА											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност-											

*Констатации:*

На прокурор Каменов са възлагани за разглеждане и решаване преписки и досъдебни производства с различно правно естество.

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	29	2598	2589				38
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	41		-		-		

*Констатации:*

От възложените преписки, решените са в законоустановените срокове, след разпределяне от административния ръководител.

-	
3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това	
3.1. Актове по преписки	

година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2011 от 01.04.	10	3	7						
2012	4	4	0						
2013	6	4	2						
2014	8	7	1						
2015 до 01.4	4	4	0						
общо	32	22	10						
<b>3.2. Актове по наказателни производства</b>									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
01.4. 2011	7	7				2		1	2
2012	0					1		1	1
2013	4	4						1	2
2014	2	2							
2015 до 01.4	-								
общо	13	13				3		3	5

*Констатации:*

*Забележка: Тук следва да се посочат:*

**Отменени, върнати, оправдателни присъди –Зам.районен прокурор Камен Иванов Каменов**

### **I.ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ**

**1/ Досъдебно производство № 1280/2012г по описа на РУП ВР./вх.№3140/2012г. по описа на РП-Враца/. Производството е образувано против НИ за престъпление по чл.234в, ал.1 НК.**

След приключване на досъдебното разследване, делото е внесено с обвинителен акт (п.д.№87/05.09.2013г.) в РС-Враца, срещу \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.234в, ал.1 НК.

С присъда от 23.09.2013г. постановена по нохд№1038/2013г ВРС, признан подсъдимия \_\_\_\_\_

за невиновен в обвинение за престъпление по чл234в, ал.1 НК и го е оправдал за същото.

Срещу така постановената присъда е подаден протест от ВРП, в който са изложени аргументи относно превратното тълкуване на съда на събрания доказателствен материал касателно субекта на престъплението, прието от съда, че това не е подсъдимия \_\_\_\_\_, а неустановено лице. В депозирания протест от ВРП е направен анализ на доказателствата, като преценката е че въпреки липсата на преки доказателства, то множеството косвени доказателства по мнение на наблюдаващия прокурор са били достатъчни за направата на категоричен извод относно субекта на престъпното посегателство, а именно- че подсъдимия \_\_\_\_\_ е осъществил деянието..

С Решение №146/18.12.2013г. на ВОС постановено по ВНОХД №471/2013г. е отхвърлил аргументите изложени в протеста на ВРП, неприемайки достатъчността на косвените доказателства относно авторството на подсъдимия \_\_\_\_\_ и потвърдил присъдата на РС-Враца, с която подсъдимия \_\_\_\_\_ е признат за невиновен и оправдан по обвинението за престъпление по чл.234в, ал.1 НК.

Причина за постановяване на оправдателната присъда е различната преценка на достатъчност на косвените доказателства относно субекта на престъплението.

**2/ Досъдебно производство №1190/2011г на РПУ ВР./вх.№2978/2011г. по описа на ВРП/.**

Производството е образувано против \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.354в, ал.1 НК.  
След приключване на досъдебното разследване, производството е изпратено на ВРП с мнение за предаване на съд на \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.354в, ал.1 НК.

С обв.акт ( п.д.№64/19.05.2012г.) делото е внесено в РС-Враца, срещу \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.354в, ал.1, предложение 1-во НК и срещу \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.354в, ал.1, предложение 2-ро НК.

С присъда №60/20.05.2013г. постановена по НОХД№623/2012г. РС-Враца е признал подсъдимия \_\_\_\_\_ за невинен и го е оправдал за извършено престъпление по чл.354в, ал.1, предл.1-во НК. Със същият съдебен акт, ВРС е признал под \_\_\_\_\_ за невиновен и го е оправдал за престъпление по чл.354в, ал.1 , предл.2-ро НК, но съдът е признал подс \_\_\_\_\_ за виновен за извършено престъпление по чл.354в, ал.5 вр.ал.1, предл.2-ро НК.

Срещу така постановената присъда е подаден протест от ВРП, като срещу мотивите на ВРС за липса на доказателства срещу подс. \_\_\_\_\_ са изложени аргументи, в противовес на доказателствения анализ на РС-Враца. С Присъда по ВНОХД№285/2013г. ОС-Враца е признал подс \_\_\_\_\_ за невиновен, за престъплението по чл.354в, ал.5 вр.ал.1 НК приемайки, че е налице чл.9, ал.2 НК, като потвърдил присъдата на РС-Враца, в останалата ѝ част.

Срещу присъдата на ВОС е подаден протест от ОП-Враца, но с Решение 565/08.01.2014г. по КНД№1906/2013г. ВКС е потвърдил присъдата на ОС-Враца.

Оправдателната присъда се дължи на различната преценка на събраните в хода на досъдебното и съдебно следствие доказателства, както и относно противоречивата съдебна практика между съда и прокуратурата касателно преценката за малозначителност и приложимост на чл.9, ал.2 НК в случаите на деяния свързани с наркотични вещества.

### **3/Досъдебно производство №1210/2008г по описа на РПУ гр.Враца/вх.№2260/2018г. по описа на ВРП/**

Досъдебното производство е образувано против \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.325, ал.1 НК.

След приключване на досъдебното разследване, с обвинителен акт ( п.д.№90/15.04.2011г.) делото е внесено в РС-Враца, срещу \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.325,ал.2 вр.ал.1 НК.

С Присъда №107/07.09.2011г. постановена по НОХД№634/2011г. по описа на ВРС, съдът е признал подсъдимия \_\_\_\_\_ за невиновен и го е оправдал за престъпление по чл.325, ал.2 вр.ал.1 НК.

Срещу така постановената присъда е подаден протест от ВРП, в който са изтъкнати аргументи , против мотивите на ВРС за липса на съставомерност на деянието и правния извод на съда, че се касае за непристойна проява, съставляваща „дребно хулиганство” по см. на чл.1, ал.2 УБДХ. В протеста са наведени аргументирани съображения за липса на мотиви в съдебният акт и за превратност на правните изводи.

С решение №120/24.10.2011г. постановено по ВНОХД№483/2011г. , ВОС е потвърдил присъдата на ВРС, оставайки без уважение мотивите на прокуратурата изложени в протеста.

Причина за оправдателната присъда – противоречие в съдебната практика на съда и прокуратурата, относно съставомерността на престъплението „хулиганство” по см. на чл.325, ал.1 НК.

### **4/ Досъдебно производство №118/2012г по описа на ОД на МВР гр.Враца /вх.№1759/2012г. по описа на ВРП/**

Досъдебното производство е образувано против \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.209, ал.1 НК.

След приключване на досъдебното разследване, с обвинителен акт (п.д.№106/27.11.2013г.) делото е внесено в РС-Враца.

С Присъда от 08.04.2014г. постановена по НОХД№1376/2013г. по описа на ВРС, съдът е признал подс \_\_\_\_\_ за виновен и на основание чл.209, ал.1 НК го е осъдил на десет месеца лишаване от свобода, като на основание чл.66, ал.1 НК е отложил изпълнението за срок от три години.

С Присъда на ВОС е отменена присъдата на ВРС и вместо нея е постановена нова , с която подсъдими \_\_\_\_\_ е оправдан по обвинението за престъпление по чл.209, ал.1 НК, като въззивният съд е приел липсата на субективна страна за постановяването на своя съдебен акт.

Причина за оправдателната присъда е различната преценка на доказателствения материал между РП-Враца, РС –Враца и ОС-Враца, т.е. противоречива практика.

### **5/ Досъдебно производство №248/2008г по описа на ОД на МВР гр.Враца /вх.№ 3378/2008г. по описа на РП-Враца/**

Досъдебното производство е водено проти \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.311, ал.1 НК.

След приключване на досъдебното производство, с обвинителен акт (п.д. №37/11.02.2011г.) делото е внесено в РС-Враца.

С присъда от 31.05.2012г. постановена по НОХД№271/2011г. по описа на ВРС, съдът е признал подс.І за невиновен и го е оправдал по обвинението за престъпление по чл.311, ал.1 НК.

Присъдата на ВРС не е протестирана.

Причина за оправдателната присъда и неизготвянето на протест е промяна в доказателствата установени в хода на съдебното следствие, в сравнение със събраните такива на досъдебното производство.

## II. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА

1./ Досъдебно производство №454/2009г по описа на РПУ гр.Враца /вх.№866/2009г. по описа на РП-Враца/

Досъдебното производство е водено прот.І за престъпление по чл.290, ал.1  
вр.чл.20, ал.2 вр.чл.26 НК и сред за престъпление по чл.290, ал.1 вр.чл.20, ал.3  
вр.чл.26 НК.

След приключване на досъдебното производство, с обвинителен акт (п.д.866/29.12.2009г.) делото е внесено в РС-Враца.

С присъда от 21.11.2011г. постановена по НОХД№8/2010г. по описа на ВРС съдът е признал подс. за виновен за престъпление по чл.290, ал.1 НК и го е осъдил на шест месеца лишаване от свобода, чието изпълнение на основание чл.66, ал.1 НК е отложено за срок от три години. Със същият съдебен акт съдът е оправдал подс. за това да е извършил деянието в съучастие.

Също така с Присъдата си ВРС е оправдал изцяло подс. за престъпление по чл.290, ал.1  
вр.чл.20, ал.3 вр.чл.26 НК.

Срещу присъдата на ВРС не е подаван протест.

Причина за оправдателната присъда е промяна в доказателствата събрани в хода на съдебното следствие, в сравнение с тези събрани на досъдебното производство.

*Забележка- По делото е налице частично оправдаване.*

2/ Досъдебно производство № 24/2011г по описа на ТЗ“БОП“гр.Враца, /вх.№2260/2011г. по описа на РП-Враца/

Досъдебното производство е водено против. за престъпление по чл.354в, ал.5  
вр.ал.1 НК.

След приключване на досъдебното производство същото е внесено в РС-Враца, с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

С протоколно определение №76/29.11.2011г. постановено по НАХД№1559/29.11.2011г. ВРС върнал делото на ВРП за отстраняване на допуснатото съществено процесуално нарушение- изразяващо се в неточна и неясна формулировка на повдигнатото обвинение, относно времевия период на извършването т.е. недостатъчна конкретизация на началния период на деянието.

След изпълнението на дадените указания от ВРС, делото отново е внесено в РС-Враца с предложение за освобождаване на обв. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

С разпореждане от 22.12.2011г. постановено по НАХД№1832/2011г. ВРС отново е върнал делото на ВРП, като отново е приел, липсата на достатъчна конкретизация на времевия период на началния период на извършеното престъпление.

За пореден път с Постановление от 06.02.2012г. делото е внесено в РС-Враца с предложение за освобождаване на обв. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

С Решение от 17.05.2012г. постановено по НАХД№152/2012г. ВРС е признал обв. за виновен и на основание чл.78а НК го е освободил от наказателна отговорност с налагане на административно наказание за престъпление по чл.354в, ал.5 вр.ал.1 НК.

Причина за връщането на делото е прекаленото формализиране от страна на съда касателно точността на посочване на началния момент на засаждането на наркотичните растения.

3/ Досъдебно производство №1196/2009г по описа на РУП гр.Враца / вх.№3182/2009г. по описа на ВРП/

Досъдебното производство е водено против. за престъпление по чл.194, ал.1  
вр.чл.20, ал.2 НК; против за престъпление по чл.195, ал.1, т.7 вр.чл.194, ал.1  
вр.чл.20, ал.2 НК и против за престъпление по чл.196, ал.1, т.1 вр.чл.194, ал.1  
вр.чл.20, ал.2 вр.чл.29, ал.1, бук."А" и „Б" от НК.

След приключване на досъдебното разследване с обвинителен акт (п.д.№81/2012г.) делото е внесено в РС-Враца.

С Протоколно определение от 20.09.2012г. постановено по НОХД№820/2012г. ВРС е върнал делото на РП-Враца, за отстраняване на съществено процесуално нарушение допуснато в обвинителния диспозитив на обвинителния акт, а именно- техническа грешка при изписване името на фамилното име на един от подсъдимите.



След изпълнението на дадените от съда указания с обвинителен акт (п.д.№108/2012г.) делото отново е внесено в РС-Враца.

С Присъда от 11.12.2012г. постановена по НОХД№1147/2012г. ВРС е признал тримата подсъдими за виновни по предъявените им обвинения и ги осъдил, като им наложил съответни наказания.

Причина за връщане на делото е отстраняването на допуснатата техническа грешка при изписване фамилиното име на един от подсъдимите.

#### **4/Досъдебно производство № 1581/2010г по описа на РУП гр.Враца/ вх.№2217/2010г. по описа на РП-Враца/**

Досъдебното производство е водено против \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ за престъпление по чл.235, ал.1 вр.чл.20, ал.2 НК.

След приключване на досъдебното производство, делото е внесено в РС-Враца с предложение за освобождаване на обвиняемите от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.87а НК.

С Разпореждане от 21.04.2011г. постановено по НАХД№612/2012г. по описа на ВРС, съдът е върнал делото на ВРП, приемайки, че по отношение на \_\_\_\_\_ не са налице предпоставките за приложение на института за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, поради наличие на осъждане, по отношение на което въпросният обвиняем не е реабилитиран.

Съобразявайки съдебният акт, ВРП е сключила споразумение с \_\_\_\_\_ и същото е одобрено от ВРС с определение от 03.08.2011г.постановено по НОХД№939/2011г.

Впоследствие е внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по отношение на об \_\_\_\_\_

С Решение от 29.09.2011г. постановено по НАХД №1279/2011г. ВРС е признал обв. \_\_\_\_\_ за виновни за престъпление по чл.235,ал.1 вр.чл.20, ал.2 НК и на основание чл.78а НК ги е освободил от наказателна отговорност и им е наложил административно наказание.

Причина за връщане на делото е неправилната преценка за настъпила реабилитация допусната от наблюдаващия прокурор.

### **ОТМЕНЕНИ ПРЕПИСКИ:**

#### **1/ Преписка №2214/2011г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувано по жалба: \_\_\_\_\_ с оглед настъпяването на майка \_\_\_\_\_ на задължително лечение.

Преписката е прекратена с Постановление на ВРП за отказ от внасяне на предложение до ВРС с искане за настъпяване на лицето на задължително лечение.

С Постановление от 12.09.2011г. на ОП-Враца, е потвърдено Постановлението на ВРП.

С Постановление на АП-София от 09.11.2011г. е потвърдено постановлението на ОП-Враца и на РП-Враца относно отказа от внасяне на искане за настъпяване на \_\_\_\_\_ на задължително лечение. В същото Постановление АП-София е указала извършване на проверка по ново изнесени в жалбата до тях, на ново изнесени обстоятелства. В изпълнение на дадените указания е заведена нова преписка №3658/2011г. по описа на ВРП с оглед данни за престъпление по чл.181 и чл.182 НК.

Постановлението на АП-София е потвърдено от Постановление на ВКП.

#### **2/ Преписка №2477/2013г. по описа на РП-Враца.**

Преписката е образувана по повод на жалба от \_\_\_\_\_ – касателно данни за извършена измама против него, по повод договор за извършване на сеч и извозване на дървесина от негов наследствен имот.

С Постановление от 27.11.2013г. РП-Враца е приела липса на данни за извършено престъпление и е отказала образуване на наказателно производство.

С Постановление от 09.12.2013г. ОП-Враца е потвърдила постановлението на РП-Враца.

С Постановление от 18.02.2014г. АП-София е отменила Постановленията на ОП-Враца и РП-Враца, тъй като в жалбата си против Постановлението на ВОП, Николов навел нови възражения, а именно-оспорване на подписи по приложени копия от сключени договори. По този повод АП-София е дала указания за извършване на проверка и в тази насока.

След изпълнение на указанията на АП-София се установило, че оспорените подписи са положени от оспорващият ги жалбоподател \_\_\_\_\_ и с ново Постановление от 21.03.2015г. ВРП е постановила отново отказ от образуване на наказателно производство.

Причина за отмяна на първоначалното Постановление на ВРП за отказ са посочените нови обстоятелства от страна на жалбоподателя в жалбата до АП-София, не посочени в първоначалната жалба, нито в хода на извършваната проверка.

### **3/ Преписка №416/2013г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувана по повод на жалба от

С Постановление от 22.04.2013г. ВРП е отказала образуване на наказателно производство на основание чл.24,ал.1,т.6 НПК.

С Постановление от 27.05.2013г. ОП-Враца е отменила Постановлението на ВРП и е върнала преписката за допълнителна проверка.

След изпълнение на указанията на ВОП, с Постановление от 05.09.2013г., ВРП е постановила отказ от образуване на наказателно производство на основание чл.24,ал.1,т.1 и т.6 НПК.

Причина за отмяната на Постановлението на ВРП от 22.04.2013г. е посочването на Ц.Павлов в жалбата си до ВОП, на нови случаи на престъпни посегателства срещу неговата собственост, не обхванати от първоначалната проверка, които е преценено от горестоящата прокуратура, че следва да бъдат проверени.

### **4/ Преписка №1907/2011г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувана по повод постъпил сигнал в сектор ПИП при ОД на МВР-Враца за извършени злоупотреби от Директора на ПТГ"Н.Вапцаров"-гр.Враца.

С Постановление от 10.11.2011г. ВРП е изпратила преписката на ОП-Враца, по компетентност, с оглед данни за извършено престъпление по чл.283 НК.

С Постановление от 21.11.2011г. ОП-Враца е отказала да образува наказателно производство за престъпление по чл.283 НК и е върнала преписката на РП-Враца, с указания за допълнителна проверка с оглед данни за престъпление против собствеността от компетентността на РП-Враца, а именно престъпление по чл.201 НК

С Постановление на ВРП от 01.02.2012г. е постановен отказ от образуване на наказателно производство поради липса на данни за престъпление по чл.201 НК.

### **5/ Преписка №1970/2011г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувана по повод на сигнално писмо от Централно управление на НОИ.

С Постановление от 01.11.2011г. РП-Враца е изпратила преписката на ОП-Враца по компетентност, с оглед данни за извършено престъпление по чл.256 НК.

С Постановление от 08.11.2011г. ОП-Враца е отказала образуване на наказателно производство за престъпление по чл.256 НК и е изпратила преписката на ВРП за проверка с оглед извършени документни престъпления.

С постановление от 05.01.2012г. РП-Враца е постановила отказ от образуване на наказателно производство за извършено документно престъпление и е прекратила преписката.

### **6/. Преписка №1978/2011г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувана по повод на сигнално писмо от Централното управление на НОИ.

С Постановление от 02.11.2011г.РП-Враца е изпратила преписката на ОП-Враца по компетентност с оглед данни за престъпление по чл.256 НК.

С Постановление от 19.12.2011г. ОП-Враца е отказала образуването на наказателно производство за престъпление по чл.256 НК и е върнала преписката на РП-Враца за произнасяне с оглед извършено документно престъпление.

С Постановление от 27.12.2011г. ВРП е отказала образуването на наказателно производство за документно престъпление и е прекратила преписката.

### **7/ Преписка 1973/2011г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувана по повод на сигнално писмо от Централното управление на НОИ.

С Постановление от 01.11.2011г.РП-Враца е изпратила преписката на ОП-Враца по компетентност с оглед данни за престъпление по чл.256 НК.

С Постановление от 03.11.2011г. ОП-Враца е отказала образуването на наказателно производство за престъпление по чл.256 НК и е върнала преписката на РП-Враца за произнасяне с оглед извършено документно престъпление.

С Постановление от 08.12.2011г. ВРП е отказала образуването на наказателно производство за документно престъпление и е прекратила преписката.

### **8/ Преписка №1969/2011г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувана по повод на сигнално писмо от Централното управление на НОИ.

С Постановление от 01.11.2011г.РП-Враца е изпратила преписката на ОП-Враца по компетентност с оглед данни за престъпление по чл.256 НК.

С Постановление от 04.11.2011г. ОП-Враца е отказала образуването на наказателно производство за престъпление по чл.256 НК и е върнала преписката на РП-Враца за произнасяне с оглед извършено документно престъпление.

С Постановление от 08.12.2011г. ВРП е отказала образуването на наказателно производство за документно престъпление и е прекратила преписката.

**9/ Преписка №1968/2011г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувана по повод на сигнално писмо от Централното управление на НОИ.

С Постановление от 31.10.2011г. РП-Враца е изпратила преписката на ОП-Враца по компетентност с оглед данни за престъпление по чл.256 НК.

С Постановление от 03.11.2011г. ОП-Враца е отказала образуването на наказателно производство за престъпление по чл.256 НК и е върнала преписката на РП-Враца за произнасяне с оглед извършено документно престъпление.

С Постановление от 08.12.2011г. ВРП е отказала образуването на наказателно производство за документно престъпление и е прекратила преписката.

**10/ Преписка №2728/2014г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувана по повод на жалба от .

С Постановление от 28.10.2014г. РП-Враца е отказала да образува наказателно производство.

С Постановление на ОП-Враца от 23.01.2015г. е отменила Постановлението на ВРП и е върнала преписката с указания за допълнителна проверка.

Причина за отмяна на Постановлението на ВРП са наведени нови доводи и оплаквания от страна на не посочени в първоначалната жалба и в хода на извършваната проверка.

**11/. Преписка №1638/2014г. по описа на РП-Враца**

Преписката е образувана по повод на жалба от

С Постановление от 27.10.2014г. РП-Враца е отказала образуване на наказателно производство поради липсата на достатъчно данни за извършено престъпление.

С Постановление от 28.11.2014г. ОП-Враца е отменила постановлението на ВРП и е върнала преписката с указания за допълнителна проверка, по повод новопосочени обстоятелства, изнесени за първи път в жалбата и до Оп-Враца и останали извън обхвата на извършваната проверка от РП-Враца.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV Лично, чрез декларация
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Актовете на прокурор Каменов се отличават с подробна мотивировка, анализ на доказателствените източници поотделно и тяхното неразривно единство и обосновани юридически изводи.
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> През цитирания период не е извършвана проверка от Инспектората към ВСС, както и лична такава на атестирания
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Атестираният е получавал ДТВ
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането

	<i>Констатации:</i> Няма налагани наказания и не са констатирани негови негативни прояви
--	---

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Прокурор Каменов поддържа много добри колегиални отношения. Съобразява се с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Дългогодишен наставник на младши прокурори.
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираня	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираня	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираня	% спрямо страната
	2011 от 01.4	963	960.4	908.3	100.2	106.0
	2012	1304	1301.3	1138.8	100.2	114.5
	2013	992	991.7	1085.6	100.3	94.1
	2014	1743	1739.2	Няма данни	100.2	
	2015 до 01.4	Няма данни	Няма данни	Няма данни		

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Прокурор Каменов притежава способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. Стриктно прилага разпоредбите на НПК при образуването и движението на делата
-----	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> Прокурор Каменов правилно и законосъобразно извършва оценка на релевантните факти и обстоятелства по наблюдаваните наказателни производства и притежава умения за тяхното систематизиране в хода на производството.
-----	---

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

<b>Констатации</b>	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p>	<p>Г-н Каменов умее много добре да разпределя и организира работата си което е видно от изготвените от него прокурорски актове. Възложените му преписки се решават в едномесечния срок. Правилно преценява фактическата обстановка проследява причинно следствените връзки и прави обосновани правни изводи.</p>
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i></p>	<p>За периода на атестацията не бяха констатирани случаи на неизпълнение на указанията на горестоящи прокурорски органи. Спазва процесуалните изисквания и взема самостоятелни решения.</p>
<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p>	<p>Г-н Каменов дава точни и ясни указания на разследващите органи в качеството си на наблюдаващ прокурор. Упражнява системен контрол и ръководство върху дейността на органите по разследването. Взема отговорни и самостоятелни решения опирайки се на своя опит и знания.</p>

**В. Следователи**

<b>Констатации</b>	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното производство</i></p>	
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на прокурора – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i></p>	

### Част VI

#### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

<b>Констатации</b>	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Има много добра способност за работа в екип и разпределение на задачите в него. Ползва се с доверие и авторитет сред колегите си и на служителите в администрацията на Прокуратурата.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Умее да взема самостоятелни и законосъобразни решения, като поема отговорност за изпълнение на същите. В процеса на работа показва воля, динамика, авторитет, чувство за отговорност.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Ползва се с авторитет сред колегите си от РП-Враца, така и останалите от района на ОП-Враца, а също и в обществото. Отдава своя принос за издигане престижа на съдебната власт и в частност този на Прокуратурата. Умее правилно да поставя целите, да посочва приоритетите и да достига същите в работата на органа, в който работи.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Притежава умения за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица, като по този начин поддържа доверието на обществото към органите на съдебната власт.</p>

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Познава много добре закона, преценява правилно фактическата обстановка и прави обосновани правилни изводи. Умее да тълкува правните норми и да намира точния им смисъл.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	Ясно отграничава правно релевантните факти и ги цени съобразно елементите от състава на приложимата правна норма.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Спазва срочността при произнасяне по възложените му преписки и дела независимо от тяхната сложност.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Притежава необходимата експедитивност и дисциплинираност. Работи в срок. Спазва етичния кодекс.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания		
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол		

**Б. Прокурори**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Умее да правилно да планира разследването по досъдебните производства. Действа целенасочено и реагира бързо и адекватно при възникване на неочаквани ситуации.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	4	Изпълнява точно дадените указания и съгласува действията си с горестоящата прокурорска инстанция при необходимост от това.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Умее да работи в екип и има отлично взаимодействие с органите на досъдебното производство. упражнява системен контрол върху действията им.

**В. Следователи**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство		
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на прокурора		



## Част X

## Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	14	Има много добра способност за работа в екип и разпределение на задачите в него. Ползва се с доверие и авторитет сред колегите си и на служителите в администрацията на Прокуратурата.
2.Способност за вземане на решения	14	Умее да взема самостоятелни и законосъобразни решения, като поема отговорност за изпълнение на същите. В процеса на работа показва воля, динамика, авторитет, чувство за отговорност.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	9	Ползва се с авторитет сред колегите си от РП-Враца, така и останалите от района на ОП-Враца, а също и в обществото. Отдава своя принос за издигане престижа на съдебната власт и в частност този на Прокуратурата. Умее правилно да поставя целите, да посочва приоритетите и да достига същите в работата на органа, в който работи.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Притежава умения за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица, като по този начин поддържа доверието на обществото към органите на съдебната власт

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	143	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия, определена със заповед №43/07.04.2015г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на ОП Враца, за провеждане на периодично атестиране, съгласно чл. 198 ЗСВ на Камен Иванов Каменов – заместник на административния ръководител – заместник – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Враца извърши проверка на дейността на прокурор Каменов.

Предвид качествата на прокурор Каменов настоящата комисия предлага да му бъде дадена оценка 143 т. - „Много добра“.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Камелия Младенова Трифонова

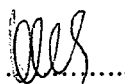
(име и фамилия)

2. Светозар Найденов Лозанов

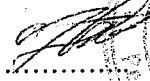
(име и фамилия)

3. Красимир Невенов Иванов

(име и фамилия)



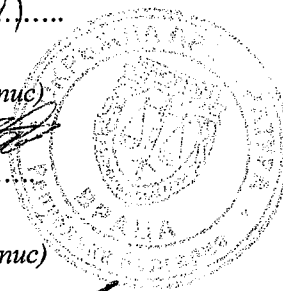
(подпис)



(подпис)



(подпис)



## ОБОБЩЕН ДОКЛАД

На основание чл.68, ал.1 от Методиката за атестиране

Г-н Каменов е завършил през 1998 г. СУ „Св. Климент Охридски“ специалност „право“ и е правоспособен юрист от 2000 г. От 14.02.2000 г. до настоящия момент работи в системата на прокуратурата – Районна прокуратура – гр.Враца. От месец ноември 2001 г. до настоящия момент заема длъжността заместник административен – заместник районен прокурор в Районна прокуратура – гр.Враца.

При изпълнения на служебните си задължения е проявявал отговорност, задълбоченост и взискателност. Притежава организационни умения и опит за нивото на изпълнение на задълженията произтичащи от нивата на заеманата длъжност. Ползва се с авторитет сред колегите си. Изготвените от него прокурорски актове са мотивирани и обосновани. Същите са изготвят в срок.

Притежава добри способности за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебно производство, както и за организиране на работата и ръководството на разследващите екипи.

Според етичната комисия при Окръжна прокуратура – гр.Враца, г-н Каменов изцяло спазва етичните правила и норми на поведение на български магистрат.

Предвид качествата на прокурор Каменов Помощната атестационна комисия предлага оценка 143 т. - „Много добра“.

## ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

1. Камелия Младенова Трифонова

2. Светозар Найденов Лозанов

3. Красимир Невенов Иванов



Атестираният прокурор е запознат:

Дата: 15.06.2015г.

Подпис:.....

Становище: .....*149 мм. ВЪЗРАЩАВАНЕ*.....

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към  
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	142 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Камен Иванов Каменов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

**Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че:

В Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им” оценката следва да се намали с още 2 (две) точки, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това” - наличие на 22,2% отменени актове от общия брой проверени;

В Част VIII, т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти” оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете” и с оглед наличието на 5 оправдателни присъди /при внесени в съда 74 обвинителни актове и 27 предложения по чл.78а НК/ - 5%.

В Част VIII, т.4 „Експедитивност и дисциплинираност” оценката следва да се увеличи с 1(една) точка, предвид липсата на негативни констатации по показателите за оценка по този критерий.

В Част IX, т.2 „Изпълнение на писмените указания и разпоредения на по-горестоящия прокурор” оценката следва да се увеличи с 1(една) точка, предвид липсата на негативни констатации по показателите за оценка по този критерий.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 142 (сто четиридесет и две) точки на **Камен Иванов Каменов** – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №35/30.06.2015 г. т. П-3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

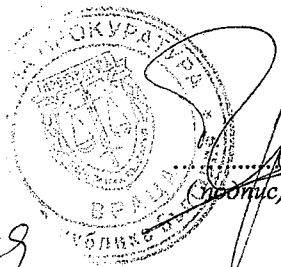
09.09.2015г.

(дата)

Камен Каменов

(име и фамилия)

19 лети възражения





**ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ВРАЦА**  
3000 бул. "Христо Ботев" 29 ет.3, тел 092/625049, факс 092/629362,  
e-mail [op\\_vratsa@prb.bg](mailto:op_vratsa@prb.bg)

Адм. № 99/2015 г.  
гр. Враца, 22.04.2015 г.

## **СТ А Н О В И Щ Е**

на

Комисия по професионална етика при Окръжна прокуратура- гр. Враца за спазване правилата на професионалната етика от Камен Иванов Каменов – заместник на административен ръководител – зам. районен прокурор в Районна прокуратура- гр. Враца

Камен Иванов Каменов работи като прокурор в Районна прокуратура- Враца от 14.02.2000 г., а от 20.11.2001 е заместник районен прокурор, съответно от 23.03.2006 г. зам. административен ръководител – зам. районен прокурор. Има юридически стаж повече от 16 години.

Познат е на членовете на комисията за професионална етика.

В дейността си във връзка с работата и в обществото намираме, че прокурор Каменов:

- при изпълнение на служебните си задължения се ръководи само от вътрешното си убеждение и закона – независим е. Не са известни случаи да се поддава на натиск, независимо от неговия начин на осъществяване. Няма данни за поставяне под съмнение на неговата независимост и безпристрастност, което не поставя под съмнение почтеността му;

- не е проявявал различно отношение към участниците в процеса, отнася се с уважение и търпимост към тях – безпристрастен, вежлив и толерантен;

- не подхожда формално към разследването по конкретните казуси, отчита техните особености и е отдаден на работата си;

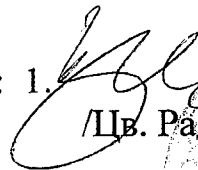
- отнася се с уважение към колегите си и няма данни за различно отношение по местоживеене;

- има отлични теоретични познания, които правилно прилага при решаване на делата, мотивира много добре актовете си. Притежава много добра езикова култура и грамотност.

Няма данни за неспазване на изискванията на служебната тайна.

КОМИСИЯ:


Членове: 1.

  
/Цв. Радоинов/

2.

  
/П. Дилов/

3.

  
/Л. Лазарова/