

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 54
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 29 октомври 2015 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ


ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

110. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калоян Симеонов Петров** – съдия в Районен съд, гр. Ивайловград.

110.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Калоян Симеонов Петров** – съдия в Районен съд, гр. Ивайловград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС: /П/ Соня Найденова и
Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:  М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Калоян Симеонов Петров
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Пловдивски университет "Паисий Хилендарски", Серия ПУ - 2001, № 001821, регистрационен № ЮФ - 913/октомври 2001 г., висше, магистър.
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 5248 изд. на 27.11.2002 г., Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Районен съд – Ивайловград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- В орган на съдебна власт: Районен съд-Ивайловград: длъжност „съдия“ от 28.02.2006 г. до сега. Командирован в РС – Свиленгра за периода 14.01.2013 г. – 29.03.2013 г., а също на: 05.04.2013 г.; 19.04.2013 г.; 26.04.2013 г.; 29.04.2013 г.; 10.05.2013 г.; 17.05.2013 г.; 28.05.2013 г.; 17.06.2013 г.; 18.06.2013 г.; 19.07.2013 г.. - Извън органите на съдебната власт: - 01.11.2002 г. - 20.06.2004 г. - юрисконсулт при "Районен кооперативен съюз - гр. Пловдив; - 21.06.2004 г. - 23.02.2006 г. - Дознател при 6-то РПУ, МВР - гр. Пловдив.
Допълнителни квалификации и специализации	Семинари: "Практическо приложение на новия НПК", 2006 г., НИП; "Ефикасно приложение на новия АПК", 2006 г., НИП; "Трансгранични престъпления", 2007 г., НИП; "Съдебна делба", 2007 г., НИП; "Основи на европейското право", 2007 г., НИП; "Роля и задължения на националния съдия при прилагане на Правото на ЕС в държавите – членки", 2007 г., Софийски университет; "Новият ГПК", 2008 г., НИП; "Заповедното производство по ГПК и принудителното изпълнение в ЕС", 2009 г., НИП; "Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията", 2009 г., НИП; "Актуални въпроси по приложението на ГПК. Съдебно сътрудничество по граждански и търговски дела в ЕС", 2009 г., НИП;

	<p>“Компютърни престъпления”, 2009 г., Международен колеж и партньори; “Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес”, 2009 г., НИП; “Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите”, 2011 г., НИП; “Актуални въпроси, свързани с приложението на НПК”, 2011 г., НИП; “Проблеми по прилагането на ЗАНН в административнонаказателните производства”, 2011 г., НИП; “Заповедното производство – правна рамка съгласно ГПК и правото на ЕС”, 2011 г., НИП; “Прилагане на ЗАНН”, 2012 г., НИП; “Проблеми на съдебната практика по делата по глава XXVII от НПК”, 2012 г., НИП; “Практиката на ВКС по Кодекса за застраховането”, 2012 г., НИП; “Проблеми на първоинстанционното производство по ГПК. Тежест на доказване в гражданския процес”, 2013 г., НИП; Актуални проблеми с съдебната практика по административнонаказателни производства по: КТ, ЗЗБУТ, ЗАДС, ЗМ, ЗДвП, ЗАП, ЗДДС, ЗРА, ЗЗП, ЗХ, ЗГ и др.”, 2014 г., Бенчмарк груп; “Търговски спорове. Актуална практика на ВКС”, 2014 г., НИП; “Съдебномедицински и съдебнопсихиатрични експертизи”, 2015 г., НИП; “Специализирано обучение по право на интелектуална собственост и митническо право на ЕС”, 2015 г., Консорциум “ФПИ – ИДЕИН” и др.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС № 4 по протокол № 30/29.09.2011 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	не
Дата, място и резултати от предходната атестация	29.09.2011 г., Районен съд-Ивайловград, “Добра”
Период на атестацията:	09.06.2011 г. – 09.06.2015 г.

Адм. секретар
РС Ивайловград.....
/Д. Койчева/



АДМИНИСТРАТИВЕН
РАЙОНЕН СЪД
РАЙОНЕН СЪД, ПРЕДСЕДАТЕЛ
РС - ИВАЙЛОГРАД:
/Т. Киркова/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд - Ивайловград
Административен ръководител	Таня Петрова Киркова
<p>Становище:</p> <p>В РС – Ивайловград съдия Петров разглежда всички видове дела подсъдни на районен съд – граждански и наказателни. През 2013 г. е бил командирован в РС – Свиленград, за оказване помощ на съдиите от този съд, като за периода на командировката е решил 152 граждански и наказателни дела.</p> <p>Професионалната му подготовка е на нужната висота. Доколкото разглежда дела от различен вид е запознат всестранно с гражданскоправните и наказателноправните отрасли. С еднаква вещина се справя с гражданското, наказателното, включително административнонаказателното право. Проявява интерес към работата и при извършването ѝ е отговорен, делови, високо дисциплиниран. Трудоспособността му е на високо ниво. Проявява задълбоченост при изследване на поставените му правни казуси. Има склонност към анализ и изчерпателност в дейността си. Постановените от него актове се отличават с различна фактическа и правна сложност, като начинът на мотивиране на актовете му, показва наличието на висок професионализъм и отлични правни познания. Изразява се ясно убедително, анализира правилно доказателствата. Процентът на отменените актове е нисък, като по множество от тях причините за отмяна са свързани с противоречива съдебна практика на съдилищата в страната. Непрекъснато повишава знанията си чрез участие в семинари и внимателно следене на съдебната практика и правна литература. Умее да организира работата си и изпълнява съвестно задълженията си. Постановил е всичките си актове в инструктивните срокове. Не допуска забавяне, както в разглеждането на делата, така и в организацията на движението им. В електронната система за случайно разпределение на делата е заложена еднаква натовареност на съдия Петров с председателя на съда.</p> <p>По характер е сериозен, отговорен, етичен в отношенията си в работната среда и обществото. Ползва се с доверието на съдебните служители, на които оказва съдействие при затруднения в работната среда. Против него няма постъпили оплаквания и не са му налагани дисциплинарни наказания. Притежава високи комуникативни умения и способност да работи в екип, при цялостното осъществяване на дейността. Ползва се с добра репутация сред правната общност и обществеността.</p> <p>Съдия Петров дейно подпомага председателя на съда при осъществяване на административните му функции, включително и:</p> <p>Със Заповед № 5/22.01.2010 г. му е възложено и основано изпълнява функциите, свързани с работата на Бюро съдимост: разрешаване издаването на справки и свидетелства за съдимост, проверка и подписване на справки и свидетелства за съдимост, преценка и отбелязвания в бюлетините за съдимост на настъпили реабилитация, амнистия и други обстоятелства;</p> <p>Със Заповед № 154/04.12.2012 г. е назначен за председател на постоянно действащата експертна комисия по Закона за националния архивен фонд и осъществява дейностите свързани с експертиза на ценността на документите в РС - Ивайловград, тяхното съхраняване и унищожаване. Поради компетентността си лично изготвя протоколите от заседанията и дейността на комисията;</p>	

Със Заповед № 1/09.01.2012 г. е назначен за длъжностно лице отговорно за дейността по пожарна безопасност при РС – Ивайловград, като поддържа съответно досие, осъществява контрол и отговаря за поддръжката на пожароизвестителната система и пожарогасителните средства в съда, и други дейности във връзка с тези функции.

Със Заповеди № 103/09.09.2011 г. и № 77/04.07.2014 г. е назначен за председател на постоянно действащата комисия по атестиране на съдебните служители, като осъществява съответните дейности.

Със Заповеди № 34/26.03.2012 г. и № 48/23.04.2012 г. е назначен за председател на комисията по провеждане на конкурс за съдебен служител – деловодител, като е разработил конкурсните задачи, участвал е активно в провеждането на конкурса, поради компетентността си лично е изготвил протоколите от етапите на проведения конкурс,. Същите дейности и функции е изпълнявал и в предходни конкурси.

Освен горното, съдия Петров около 2 месеца всяка година замества председателя на съда при ползване на платен годишен отпуск и командировки за участие в семинари. През 2013 г. е замествал председателя на съда общо около 5 месеца, поради ползване на платен годишен отпуск и отпуск за временна неработоспособност. През този период е поел разглеждането на всички дела в РС – Ивайловград и по командировка е довършвал започнати наказателни дела пред РС – Свиленград.

Предвид горепосоченото оценявам с положителна, много добра оценка работата на съдия Петров

Подпис:

(административен ръководител)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени дела:

През целия атестиран период съдия Петров разглежда граждански, наказателни и наказателно-административен характер дела, тъй като в РС- Ивайловград работят само двама съдии и специализация не е възможна. Комисията провери на принципа на случайния избор висящи и свършени дела, разгледани от съдията Петров пред атестирания период, както следва:

Граждански дела:

Гр.д.- висящи: №30/15- чл.49 ал.1 СК, 51/15- чл.155 а.2 ЗЗД.

Гр.д.- приключени- 220/2011- делба на наследство, №31/15- по 49 СК, 41/13- чл.2 ЗОДОВ, 69/14- чл.45 ЗЗД

Ч.гр.д. по чл.417 от ГПК- 5/15, 6/15, №23/15

Ч. гр.д от състава на дежурния съдия- №52/12- теглене на детски влог, №24/15- съдебна поръчка, връчване на книжа, №20/15- отказ от наследство;

Всички дела по чл.417 от ГПК са разгледани и решени в деня на постъпването. Делата от състава на дежурния съдия също, с изкл. на съдебната поръчка, решена в 1- мес срок.

Висящите дела са администрирани своевременно.

Наказателни дела:

Нохд по общия ред- №22/14- 195 ал.1 т.2, 3 и 4 вр. чл.26 ал.1- продължителност- 6 месеца и половина /вкл. съдебна ваканция/, 5 с.з.. Седем подсъдими, продължавано престъпление, значителна фактическа и правна сложност. Присъдата е частично отменена по отношение на трима подсъдими;

Нохд №38/13- чл.339 ал.1 НК- един подсъдим, продължавано престъпление, продължителност- 5 месеца и половина /вкл. съдебна ваканция/, 4 с.з.. Присъдата е потвърдена.

Нохд № 66/14- чл.343б от НК- продължителност 1 месец, решено в едно с.з.- съкратено съдебно следствие. Присъдата изменена досежно наказанието;

Всички дела са насрочени с разпореждане, 1 с.з. в рамките на двумесечния срок, а след това- ритмично.

Нохд със споразумения- №29/2015, №95/2014, №37/2014. Всички дела са разгледани и решени в 7- дневен срок.

Анх дела по чл.78а НК- №42/13- чл.343в НК ал.2, №25/13- чл.334в ал.2 НК, №68/14- чл.191 НК;

Всички дела са насрочени в едномесечен срок и решени в рамките на тримесечен срок, две от тях- в първото с.з. Решенията са обявени след приключване на с.з.

Нчх дела- №36/12- чл.146 ал.1 и чл.147 ал.1 НК- 8 мес., 6 с.з., присъдата изменена досежно разноските, №13/13- чл.130 ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК- 9 мес., 5 с.з., присъдата- потвърдена, №25/14- чл.130 ал.1 НК- 4 мес., 4 с.з.- присъдата нобжалвана.

Нчх делата трайно и по правило не се решават в рамките на 3 месеца, което се отнася за повечето районни съдии. Насрочвани са обаче ритмично. Няма повтаряща се, забележима причина. По нчхд №36/12 е възобновено съдебното следствие за изменение на обвинението, което е преценено като некоректно.

Частни наказателни дела- № 98/13- чл.156 от ЗЗ, продължителност 2 месеца, насрочени 4 с.з., №67/14- чл.243 НПК, решено в деня на постъпването, потвърдено, №35/15- чл.164 ал.3 НПК- в деня на постъпването.

Посетени съдебни заседания:

Комисията не посети с.з., тъй като през м.юли съдия Калоян Петров ползва годишен отпуск, а за м.август няма насрочени дела.

Събеседвания:

По гореизложените причини не се проведе събеседване със съдия Калоян Петров.

Достоверна писмена информация:

Кадрова справка, Становище на административния ръководител по чл. 30 ал. 2 от ЗСВ, Справки за дейността на съдия Калоян Петров за атестирания период- 2 бр. от РС- Ивайловград и РС- Свиленград, Справки за поощрения и наложени наказания, Проверени дела, разглеждани от съдия Петров, Актове от планови проверки по граждански и наказателни дела от Инспектората на ВСС- 2 броя, Копия от отменените и изменени съдебни актове, постановени от съдия Петров, Справка за дела с продължителност на разглеждане над една година, Становище на комисията по професионална етика при ОС- Хасково.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		117	210				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации: В горната таблица не са отразени делата разглеждани в РС – Свиленград.

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	6	1	0	0		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	2011 /09.06.2011 г. – 31.12.2011 г./				
	гр.д.	18	5	4	Гр. д. 169/11 г.; Гр. д. 205/11 г.; Гр. д. 217/11 г.; Гр. д. 220/11 г. – посочено в констатациите	
	ч.гр.д.	46	46			
	ОБЩО за годината:	64	51			
	година	2012				
	гр.д.	31	24	4	Гр. д. 82/12 г.; Гр. д. 89/12 г.; Гр. д. 91/12 г.; Гр. д. 177/12 г. – посочено в констатациите	
	ч.гр.д.	70	70	0		
	ОБЩО за годината:	101	94	4		
	година	2013				
	гр.д.	29	43	1	Гр. д. 17/2013 г. – посочено в констатациите	
	ч.гр.д.	45	45	0		
	ОБЩО за годината:	74	88			
	година	2014				

	гр.д.	28	28		
	ч.гр.д.	32	31		
	ОБЩО за годината:	60	59		
	година	2015 /01.01.2015 г. – 09.06.2015 г./			
	гр.д.	11	12		
	ч.гр.д.	17	16		
	ОБЩО за годината:	28	28		
	ОБЩО за периода на атестация	327	320	9	Гр. д. 169/11 г.; Гр. д. 205/11 г.; гр. д. 217/11 г.; Гр. д. 220/11 г.; Гр. д. 82/12 г.; Гр. д. 89/12 г.; Гр. д. 91/12 г.; Гр. д. 177/12 г. ; Гр. д. 17/13 г. – посочено в констатациите

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2011 г.

1. ГР. Д. 220/2011 - Двухазна делба – производството е продължило 1 г., 11 месеца и 15 дни /до постановяване на решението във втората фаза/. На първа фаза – 1 г. и 13 дни: 1. 3 месеца исковата молба е оставена без движение поради нередовности и удължаване на срока за отстраняването им по искане на ищеца; 2. 3 месеца размяна на книжа поради неоткриване на ответници на посочените от ищеца адреси и необходимост от уточняването и установяването им; 4. Нередовно призоваване на ответник по делото; 5. Допускане на агрономическа експертиза; 6. Отлагане на делото за тройна експертиза и свидетели, от които в последствие страната се е отказала. На втора фаза – 10 месеца: 1. Съдията-докладчик е бил командирован в РС – Свиленград за 3 месеца; 2. Назначаване на съдебно-техническа и оценъчни експертизи; 3. Незготвяне на експертизата поради несвоевременно внасяне на депозити от страна на някои от съделителите; 4. Делото е отложено по искане на страните за да им се даде възможност да обсъдят споразумение; 5. Съдебна ваканция и ползване на отпуск от съдията докладчик; 6. Незготвяне на експертизата поради повторно несвоевременно внасяне на депозити за експертизата от страна на някои от съделителите – внесени са преди съдебното заседание.

2. ГР. Д. 217/2011 - Двухазна делба - производството е продължило 2 г., 2 месеца и 14 дни /до постановяване на решението във втората фаза/. На първа фаза - 11 месеца и половина до постановяване на решението: 1. Исковата молба е оставена без движение поради нередовности; 2. Затруднение при размяната на книжа поради ненамиране на ответник на посочения адрес и развитие на производство по връчване на уведомление чрез залепване на съобщение; 3. Нередовно призоваване на ответник и възпрепятстване на друг ответник да се яви поради тежко заболяване; 4. Съдебна ваканция и ползване на отпуск от съдията-докладчик. На втора фаза -1 г., 2 месеца и 12 дни до постановяване на решението: 1. Промяна на съдията-докладчик //Петров/ поради командироването му в РС – Свиленград /новия докладчик е разглеждал делото 3 месеца/; 2. Назначаване на съдебно-техническа и оценъчна експертизи; 3. Нова промяна на съдията-докладчик, поради продължителен отпуск по болест на втория докладчик, завършване на първоначалния от командировка и пренасрочване на делото за след един месец поради командироване на новия докладчик в РС – Свиленград за довършване на започнати неказателни дела на датата на съдебното заседание; 4. Промяна на вещото лице по негово искане поради некомпетентност по поставените задачи; 5. Изготвяне на непълно заключение; 6. Делото е отложено по искане на страните да им се даде възможност да обсъдят споразумение; 7. Съдебна ваканция и ползване на отпуск от съдията-докладчик, включително извън нея поради липса на друг съдия, който да го замести; 8. Развитие на процедура по чл. 201, ал. 3 ЗУТ - становище от главния архитект на общината за поделяемост на имот; 9. Допускане на допълнителна експертиза и неизготвянето и в срок поради късно получаване на призовката от вещото лице и обема на задачата; 10. Неточно изпълнение на задачата по експертизата.

3. ГР. Д. 205/2011 - производството е продължило 1 г. и 12 дни: 1. Отлагане поради невъзможност на ответника и пълномощникът му да учстват в заседанието; 3. Допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза и на писмени доказателства; 4. Отлагане поради отказ на вещото лице от изпълнение на задачата, поради продължително отсъствие от страната; 5. Отлагане поради неизготвяне на експертизата в срок по обективни причини; 6. Отлагане поради неизготвяне на експертизата в срок поради късно предоставяне на достъп до счетоводни документи от страна на ответника; 7. Съдебна ваканция и ползване на отпуск от съдията-докладчик; 8. Назначаване на допълнителна експертиза и отмяната ѝ поради отказ на поискалата я страна да внесе депозит и фактическо оттегляне на искането за такава експертиза.

4. ГР. Д. 169/2011 - производството е продължило 1 г. и 9 дни: 1. Отлагане поради невъзможност на ответника и пълномощникът му да участват в заседанието; 2. Допускане на съдебно-счетоводна експертиза и на свидетели; 3. Самоотвод на вещото лице; 4. Отлагане поради неизготвяне на експертизата в срок по обективни причини; 5. Отлагане поради неизготвяне на експертизата в срок поради късно предоставяне на достъп до счетоводни документи от страна на ответника; 6. Съдебна ваканция и ползване на отпуск от съдията-докладчик; 7. Установен порок в представителната власт на пълномощник по делото и необходимост от потвърждаване на действията му; 8. Назначаване на допълнителна експертиза и допускане на допълнителни писмени доказателства, включително държани от трето лице.

Констатации: В горната таблица не са отразени делата разглеждани в РС – Свиленград.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2012 г.

1. ГР. Д. 177/2012- Съдия Петров е втори докладчик по делото, поради продължителен отпуск по болест на първоначалния докладчик. Делба- продължителността е за двете фази. Първа фаза- 3 съдебни заседания- 7 месеца от образуването до постановяване на съдебния акт. Обжалване решението по допускане на делбата пред ХОС – 7 месеца. На втора фаза: Смърт на ответник и конституиране на наследници; Съдебно-техническа и оценъчна експертиза. Неизготвянето и в срок, поради отказ на две вещи лица да я изпълнят; 8- месечна процедура по чл. 201, ал. 3 ЗУТ – изменение на подробния устройствен план, която се забавила допълнително поради неколкомесечна липса на главен архитект в Община Ивайловград;

2. ГР. Д. 91/2012: Съдия Петров е първоначален докладчик по делото, но след командироването му в РС- Свиленград е пререзпределено. След завръщането му от командировка отново поема делото поради продължителен отпуск по болест на втория докладчик. Двукратно оставяне на исковата молба без движение, респ. нова размяна на книжа, поради установени при изготвяне на проекто-доклада по делото, във връзка и с отговора, нередовности в исковата молба; Нередовно призоваване на страна; Делото е прекратено поради постигнато споразумение и оттегляне на иска.

3. ГР. Д. 89/2012 /Съдия Петров е втори докладчик по делото, поради продължителен отпуск по болест на първоначалния докладчик. Разглеждал го е 4 месеца до постановяване на решението/: 1. Размяна на книжа и съдебна ваканция. 2. Назначаване на съдебно-икономическа експертиза и затруднения при изготвянето ѝ поради непредставяне на счетоводни документи от ответника и по негово искане изискването на такива от трето лице водело счетоводството му. Последващо задължаване на ответника да представи съответните счетоводни документи; 3. Промяна на съдията-докладчик преди последното съдено заседание. Съдия Петров е втори докладчик по делото, поради продължителен отпуск по болест на първоначалния докладчик и пренасрочване на делото за след един месец поради командироване на новия докладчик в РС – Свиленград за довършване на започнати наказателни дела на датата на съдебното заседание; 4. Възобновяване на съдебното дирене за преразпит на разпитан от първия докладчик свидетел и поради установяване, че към многобройните приложения към исковата молба липсва един от посочените като приложения и приети по делото документи.

4. ГР. Д. 82/2012- Съдия Петров е втори докладчик по делото, поради продължителен отпуск по болест на първоначалния докладчик. Бил е докладчик за по-малко от 1 месец до постановяване на решението.

2013 г.

1. ГР. Д. 17/2013 – производството е продължило 1 г. и 9 дни: 1. Промяна на съдията-докладчик поради продължителен отпуск по болест на първоначалния докладчик и оставяне на делото без движение от новия докладчик /съдия Петров е разглеждал делото 11 месеца/, поради констатирани нередовности на исковата молба. В резултат на това размяната на книжата е продължила общо 5 месеца; 2. Съдебна ваканция и ползване на отпуск от съдия Петров след съдебната ваканция, поради отсъствието на другия съдия; 3. Допуснати доказателствени искания за събиране на писмени и гласни доказателства; 4. Спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

Броят на делата с продължителност над 1 година е общо 9 за атестирания период- 4 от 2011 год., 4 от 2012 год. и 1 от 2013 год. Четири от тях са за делба, като продължителността от над 1 година е общо за двете фази. По други две съдия Петров не е първоначален докладчик, а е поел разглеждането им поради продължителен отпуск по болест на първоначалния докладчик. През последните две години няма дела с продължителност над 1 година.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	2011 /09.06.2011 г. – 31.12.2011 г./					
гр.д.	5	5				
ч.гр.д	46	46				
ОБЩО за годината:	51	51				
година	2012					
гр.д.	24	24				
ч.гр.д	70	70				
ОБЩО за годината:	94	94				
година	2013					
гр.д.	43	43				
ч.гр.д	45	45				
ОБЩО за годината:	88	88				
година	2014					
гр.д.	28	28				
ч.гр.д	31	31				
ОБЩО за годината:	59	59				
година	2015 /01.01.2015 г. – 09.06.2015 г./					
гр.д.	12	12				
ч.гр.д	16	16				
ОБЩО за годината:	28	28				
ОБЩО за периода на атестация	320	320				
Констатации: В горната таблица не са отразени делата разглеждани в РС – Свиленград. / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината / Всички съдебни актове са изготвени в едномесечен срок.						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/ Вид	Постан овени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжа лвани	Потв ърде- ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- крате ни	Уваже- ни жалби за бавност	Недопу снати до касацио нно обжал- ване
година	2011 /09.06.2011 г. – 31.12.2011 г./									
гр.д.	5		5	1	1					
ч.гр.д	46		46							
ОБЩО за годината:	51		51	1	1					
година	2012									
гр.д.	24		24	10	10					
ч.гр.д	70		70	1		1				

ОБЩО за годината:	94		94	11	10	1				
година	2013									
гр.д.	43		43	16	14	1	1			
ч.гр.д	45		45							
ОБЩО за годината:	88		88	16	14	1	1			
година	2014									
гр.д.	28		28	8	6	1	1			
ч.гр.д	31		31	0						
ОБЩО за годината:	59		59	8	6	1	1			
година	2015 /01.01.2015 г. – 09.06.2015 г./									
гр.д.	12		12							
ч.гр.д	16		16							
ОБЩО за годината:	28		28							
ОБЩО за периода на атестация	320		320	36	31	3	2			

Констатации: В горната таблица не са отразени делата разглеждани в РС – Свиленград. /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

Видно от таблицата- обжалвани съдебни актове- 36, потвърдени- 31, изцяло отменени- 3 /2 по гр. дела и 1 по частно гр. дело и изменени- 2 /по гр. дела/. Поначало ГПК не борави с понятието „изменени”, а частично отменени. Комисията установи, че всъщност частично отменено е само едно решение, а останалите 4 са изцяло отменени.

ОТМЕНЕНИ:

1.Ч.ГР. Д. 33/2012 – Разпореждане за отхвърляне заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК поради това, че не са изложени пълно и ясно обстоятелствата, на които заявлението се основава. ХОС приема, че тези обстоятелства са посочени и заявлението от външна страна отговаря на изискванията по чл. 410 и чл.127 ГПК и отменя разпореждането. Причина- неправилно приложение на материалния закон.

2.ГР.Д. 52/2013 - Отменено определение за прекратяване на делото поради недопустимост на иска. ХОС е установил, че е била дадена неправилна квалификация на предявения иск, въз основа на която е неправилен извода за недопустимост на иска. Причина- неправилно приложение на материалния закон.

3.ГР.Д. 25/2013 – Произнасяне по непредявен иск. До този резултат е довела дадена неправилна квалификация на същия, съотв. указания на страните. ХОС е обезсилил решението и прекратил производството по делото. Неправилно приложение на материалния закон.

4. ГР.Д. 205/2012- Отхвърлен иск по чл.415 вр. 422 ГПК. ХОС е отменил решението, като е приел, че е неправилна оценката на събраните доказателства/ било ли е взето решение от ОС на собствениците да се претендира обезщетение от ответника/. Необоснованост.

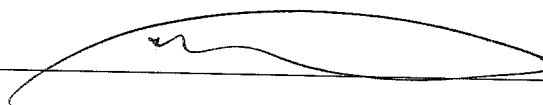
ЧАСТИЧНО ОТМЕНЕНО:

5. ГР.Д. 121/2013- съединени иски по чл.344 ал.1 т.1-3 КТ. Съдът е уважил исковите по чл.344 ал.1 т.1 и 2- изцяло и по т.3 – частично, за срок от 4 месеца. Въз основа на настъпили нови обстоятелства ХОС е уважил този иск изцяло. Не е допуснато касационно обжалване.

Не се наблюдава трайна и често повтаряща се причина, респ. слабост в работата на атестиращия съдия. Цялостният брой отменени актове е незначителен.

4. Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV

Здравко СР.
07-08-15/



Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		50	6	65	89	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

Констатации: В горната таблица не са отразени делата разглеждани в РС – Свиленград.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	5	3	0	0	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2011 /01.01.2011 г. – 31.12.2011 г./			
	ндчх	0	0		
	нохд	8	7		
	нахд	13	6		
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.22 ЗНПК)	3	3		
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК				

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	1	0		
ОБЩО за годината:	25	16		
година	2012			
ндчх	1	1		
ндох	9	10		
нахд	26	21	3	НАХД 115/2012 г.; 116/2012 г.; 117/2012 г. – посочено в констатациите
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	3		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	19	20		
ОБЩО за годината:	63	59	3	
година	2013			
ндчх	1	1		
ндох	3	3		

наход	26	36	2	НАХД 1/13 г.; НАХД 19/13 г. - посочено в констатациите
ноход по чл.78а от НК	3	3		
ноход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	5		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.22 ЗНПК)	7	7		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд-други	12	11		
ОБЩО за годината:	60	69	2	
година	2014			
ндчх	4	4		
ндох	11	11		
наход	13	11		
ноход по чл.78а от НК	1	1		
ноход - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	5		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.22 ЗНПК)				
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК				

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд-други	7	8		
ОБЦО за годината:	43	43		
година	2015 /01.01.2015 г. - 09.06.2015 г./			
ндчх				
ндох	4	3		
нахд	6	6		
нохд по чл.78а от НК	1			
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2			
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	1	1		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
ОБЦО за годината:	19	15		
ОБЦО за периода на атестация	210	202	5	НАХД 115/2012 г.;116/2012 г.;117/2012 г. 1/13 г.;19/13г. - посочено в констатациите

Констатации: В горната таблица не са отразени делата разглеждани в РС – Свиленград.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

1. НАХД 115/2012 /1г. и 5 дни/, **2. НАХД 116/2012** /1г. и 5 дни/, и **3. НАХД 117/2012** /1г. и 6 дни/ - Съдията Петров не е първоначален докладчик по делата, поема разглеждането им поради продължителен отпуск по болест на първоначалния докладчик и производството започва отначало. Съдия Петров е разглеждал делата 7 месеца; **2. Допуснати доказателствени искания за представяне на нови писмени доказателства от административнонаказващия орган;** **3. Спиране на производството по делото на основание чл. 25, т. 3 НПК, във връзка с чл. 70, ал. 1 от Конституцията – жалбоподателят е избран за народен предствител. АС – Хасково е отменил определението за спиране на делото, като е приел, че конституционната норма е неприложима в административнонаказателното производство;** **4. Ангажираност на процесуален представител на страна по други дела в друг съд..**

4. НАХД 1/2013 – 1 г., 1 месец и 9 дни: Съдията Петров не е първоначален докладчик по делото, поема разглеждането му поради продължителен отпуск по болест на първоначалния докладчик и производството започва отначало. Съдия Петров е разглеждал делото 10 месеца и 9 дни; **2. Допуснати доказателствени искания за представяне на писмени доказателства от административнонаказващия орган;** **3. Спиране на производството по делото на основание чл. 25, т. 3 НПК, във връзка с чл. 70, ал. 1 от Конституцията – жалбоподателят е избран за народен предствител; АС – Хасково е отменил определението за спиране на делото, като е приел, че конституционната норма е неприложима в административнонаказателното производство;** **4. Ангажираност на процесуален представител на страна по други дела в друг съд.** **5. Възобновяване на съдебното следствие, поради въвеждане от жалбоподателя на нови основания за незаконосъобразност на НП с писмени бележки преди даване ход на съдебните прения.**

5. НАХД 19/2013 – 1 г.м 1 м. и 11 дни: **1.Продължителна невъзможност на жалбоподателя да участва в съдебното заседание поради заболяване;** **2. Допуснати доказателствени искания за представяне на нови писмени доказателства от административнонаказващия орган;** **3. Допуснати доказателствени искания за разпит на свидетели, последвано от неявяване на двама свидетели– единия поради ползване на платен годишен отпуск, а втория- поради отказ да се яви; Необходимост от назначаване на експертиза и несвоевременно изготвяне на заключение по същата, поради ползване на отпуск и последващо заболяване на вещото лице.**

Анализ на причините- по 4 от 5 дела съдия Петров не е първоначален докладчик, поема ги им поради продължително отсъствие заради заболяване на първоначалния и започва разглеждането им отначало. След като става докладчик, продължителността не е над една година. По последното дело се е наложило отлагане поради заболяване на най- напред на страна, след това на вещо лице.

Броят на делата не е обезпокоителен. Измежду тях няма наказателни дела от общ или частен характер. Сериозна грешка е спирането на производството на осн. чл.25 т.3 НПК вр. чл.70 от Конституцията в административно- наказателно производство.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2011 /09.06.2011 г. – 31.12.2011 г./				
ндчх					
нохд	7	7			
нахд	6	6			
чнд	3	3			
чл.78а от НК					
ОБЩО за годината:	16	16			
година	2012				

ндчх	1	1			
ндох	13	13			
нахд	21	21			
чнд	24	24			
чл.78а от НК					
ОБЩО за годината:	59	59			
година	2013				
ндчх	1	1			
ндох	8	8			
нахд	36	36			
чнд	21	21			
чл.78а от НК	3	3			
ОБЩО за годината:	69	69			
година	2014				
ндчх	4	4			
ндох	16	16			
нахд	11	11			
чнд	11	11			
чл.78а от НК	1	1			
ОБЩО за годината:	43	43			
година	2015 /01.01.2015 г. – 09.06.2015 г./				
ндчх					
ндох	3	3			
нахд	6	6			
чнд	6	6			
чл.78а от НК					
ОБЩО за годината:	15	15			
ОБЩО за периода на атестация	202	202			

Констатации: В горната таблица не са отразени делата разглеждани в РС – Свиленград.
 /При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/
 Всички съдебни актове са обявени в едномесечен срок- отличен показател.

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/В ид	Постановени актове	Година	Подлежаци на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	2011 /09.06.2011 г. – 31.12.2011 г./									
ндчх										
нохд	1		1							
нохд - споразумения (гл.29)	6		0							

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд	6		6	1			1		
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определе ния по чл.243 НПК									
чнд- други	3		0						
ОБЩО за годината:	16		7	1			1		
година	2012								
ндчх	1		1	1	1				
нохд	3		3	1			1		
нохд - споразум ения (гл.29)	7		0						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3						
нахд	21		21	6	5	1			
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определе ния по чл.243 НПК	1		1						
чнд- други	23		20						
ОБЩО за годината:	59		49	8	6	1	1		

чнд-определения по чл.243 НПК	3		3	2	2				
чнд-други	8		8						
ОБЩО за годината:	43		33	18	15	1	2		
година	2015 /01.01.2015 г. – 09.06.2015 г./								
ндчх									
нохд									
нохд - споразумения (гл.29	3		0						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд	6		6	5	5				
чл.78а от НК									
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд-други	6		6						
ОБЩО за годината:	15		12	5	5				
ОБЩО за периода на атестация	202		161	47	39	3	5		

Констатации: В горната таблица не са отразени делата разглеждани в РС – Свиленград.

Констатации: В горната таблица не са отразени делата разглеждани в РС – Свиленград.

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

За атестирания период са били обжалвани общо 47 съдебни актове на съдия Петров по наказателни дела от всички видове. От тях потвърдени- 39 /83%/, изцяло отменени- 3 /трите по анх дела /- 6,4% и изменени- 5 /3 по нох дела и 2 по анх дела/- 10,6%.

ОТМЕНЕНИ:

1. НАХД 33/2012 – Решение, с което се отменя НП за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС /превозване на акцизни стоки без бандерол/, тъй като било извършено на територията на Гърция.

АС – Хасково отменя решението като приема, че по силата на Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Гърция за съвместен контрол при преминаване на границата, територията между ГКПП “Ивайловград-Кипринос” в посока до границата на Република България е приравнена по правен режим на българска територия. Неправилно приложене на материалния закон.

2. НАХД 27/2013 г. – Решение, с което се отменя НП, поради допуснато от административно-наказващия орган /АНО/ съществено процесуално нарушение- липса на описание на съставомерно нарушение и обстоятелства по извършването му, както и поради съществено различие на описанието на нарушението и обстоятелствата по извършването му в АУАН и в НП. АС – Хасково отменя решението, като приема обратното. Неправилно приложене на материалния закон.

3. НАХД 40/2013 г. – Решение, с което е потвърдено НП за нарушение по чл. 123, ал. 1 ЗАДС /държане на акцизни стоки без бандерол/. АС - Хасково отменя решението, като приема, че не е установено жалбоподателят да е държал стоките. По делото било установено, че съпругата му е държала стоките- при претърсване в търговския им обект, тя ги е предала доброволно на полицейските органи. Необоснованост на преценката за авторство на деянието.

ИЗМЕНЕНИ

1.НОХД №66/2014- изменен вида на наказанието, въззивният съд приложил чл.55 НК.

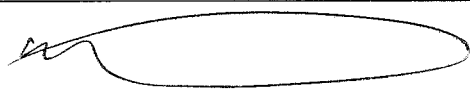
2.НОХД №22/2014- присъдата отменена по отношение на част от подсъдимите поради неправилно приложение на чл.23 НК.

3.НОХД №16/2014- въззивният съд е увеличил размера на гражданския иск.

4.НАХД 52/2013- чл.4 УБДХ. ХОС е изменил постановеното решение, като е заменил наложеното наказание- вместо „задържане в поделенията на МВР” за 3 денонощия с „глоба” като е приел, че не е съобразено с личността на извършителя.

5.НАХД 87/2011- чл.4 УБДХ. Както по- горе. ХОС е изменил наложените наказания за всяко от деянията от „задържане в поделенията на МВР” с „глоба”, тъй като от извършването на нарушението- 2.VII.2011 год. до момента на произнасяне от въззивната инстанция 2.XI.c.g. е изтекъл значителен период от време, без наказанията да са изпълнени, поради което с оглед целите на наказанието, следва да бъде заменено с „глоба”.

Броят на отменените съдебни актове сам по себе си е незначителен. Не се наблюдава трайно повтаряща се причина, т.е. слабост в работата на съдията Петров.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<p>Здравко СМ. 07.09.14</p> 
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете Съдебните актове на съдия Петров са добре структурирани, логически подредени. Фактите се анализират задълбочено, разграничават се относимите от неотнормирани обстоятелства. Мотивите се изготвят на добро ниво на достъпен и ясен за страните изказ.

Част IV-а- от РС- Свиленград
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
	14.01.2013г.- до приключване на командироването	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		13	46				
	ОБЩО за периода на атестация	13	46				
	1.2	Въззивни дела					
		Граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	0	0	0	0		
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	14.01.2013г. до приключване на командироването				
	гр.д.	1	13	0		
	ч.гр.д	38	46	0		
	ОБЩО за годината:	39	59	0		
	ОБЩО за периода на атестация	39	59	0		
	<p>Констатации: При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото, при дела с продължителност под 1 год. да се посочи само броят.</p> <p>Съдия Калоян Петров няма граждански дела с продължителност над 1 година при работата си като командирован съдия в РС- Свиленград.</p>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	14.01.2013г. – до приключване на командироването				
	гр.д.	13	13			
	ч.гр.д	46	46			
	ОБЩО за годината:	59	59			
	ОБЩО за периода на атестация	59	59			
Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината / Всички съдебни актове са изготвени в едномесечен срок- отличен атестат.						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	година	14.01.2013г. до приключване на командироването									
	гр.д.	13		13	6	5	0	1	0		
	ч.гр.д	46		46	2	1	1	0	0		
	ОБЩО за годината:	59		59	8	6	1	1	0		
	ОБЩО за периода на атестация	59		59	8	6	1	1	0		

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

В таблицата е посочен 1 бр. изменен съдебен акт. ГПК не борави с понятие „изменен”, а частично отменен съдебен акт, но Комисията не установява такъв.

1.Ч.ГР.Д 1079/2012- молба за допълване на разпореждане по чл.417 ГПК е отхвърлена от съда. ХОС е отменил разпореждането, като е приел, че неправилно е отказано същото да се допълни, след като съдът е пропуснал да се произнесе по искането по отношение на един от солидарните длъжници. Неправилно приложение на материалния закон.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Част IV-б от РС- Свиленград
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	14.01.2013г. до приключване на командироването	43	3	14	30	
	ОБЩО за периода на атестация	43	3	14	30	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела				
		НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	14.01.2013г. до приключване на командироването			
	ндчх	1	3		
	нохд	3	7		
	нахд	11	27		
	нахд по чл.78а от НК	0	3		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0		
	нохд - (гл.29 НПК-чл.381 НПК)	33	33		
	нохд - (гл.29 НПК-чл.384 НПК)	3	6		

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0		
чнд-други	4	7		
ОБЩО за годината:	62	93		
ОБЩО за периода на атестация	62	93		

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

За периода на командироването си като съдия в РС- Свиленград съдия Калоян Петров няма наказателни дела с продължителност на разглеждане над 1 година.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	14.015.2013г. до приключване на командироването				
ндчх	3	3			
нохд	46	46			
нахд	27	27			
чнд	14	14			
чл.78а от НК	3	3			
ОБЩО за годината:	93	93			
ОБЩО за периода на атестация	93	93			

Констатации:

Всички съдебни актове са постановени в едномесечен срок- отличен атестат.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Ви д	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	12.05.2011г. до приключване на командироването									
ндчх	3		3	1	1	0	0	0		
нохд	7		7	3	0	2	1	0		
Нохд-гл.29	39		39	0	0	0	0	0		

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0	0	0	0	0	0	
нахд	27		27	12	9	3	0	0	
чл.78а от НК	3		3	0	0	0	0	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		2	1	1	0	0	0	
чнд-определеня по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0	
чнд-други	12		12	1	1	0	0	0	
ОБЩО за годината:	93		93	18	12	5	1	0	
ОБЩО за периода на атестация									

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

НОХД № 48/2013г.

НОХД № 1067/2012г.

НОХД № 99/2013г.

АНД № 1191/2012г.

АНД № 177/2013г.

АНД № 46/2013г.-

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
----	---

Забележка: Съдия Калоян Петров е командирован със Заповед № АД – 5/08.01.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград за периода от 14.01.2013г. до 29.03.2013г.; Заповед № АД – 81/03.04.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград на 05.04.2013г.; Заповед № АД – 90/15.04.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград на 17.05.2013г.; Заповед № АД – 89/15.04.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград на 10.05.2013г.; Заповед № АД – 88/15.04.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград на 26.04.2013г.; Заповед № АД – 87/15.04.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград на 19.04.2013г.; Заповед № АД – 97/23.04.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград на 29.04.2013г.; Заповед № АД – 102/09.05.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград на 28.05.2013г.; Заповед № АД – 102/09.05.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград на 17.06.2013г. и на 19.07.2013г.; Заповед № АД – 90/15.04.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград на 18.06.2013г.;

Изготвил:

Ели Данева – адм.секретар

Административен ръководител –
Председател на РС-Свиленград:

/Елена Тодорова

За времето на командироването на съдия Калоян Петров в РС- Свиленград са ибли обжалвани общо 18 съдебни акта по наказателни дела, от тях- потвърдени 12, изцяло отменени- 5 /2 по нох дела и 3 по анх дела/ и изменен- 1 по нох дело.

ОТМЕНЕНИ:

1.НОХД №1067/2012- две обвинения против един подсъдим- за две деяния по чл.234 ал.1 НК, осъществени на една дата, но на различни места- в търговски и в жилищен имот, а първото- и в съучастие с друго лице- свидетел по настоящото дело. С обвинителния акт са повдигнати с два отделни диспозитива. С присъдата на подсъдимият е признат за виновен по първото обвинение и оправдан по второто. ОС- Хасково е отменил присъдата, като е приел, че обвинителният акт е формулиран некоректно, неясно, непълно и противоречиво и върнал делото на прокурора. Причина- съществено процесуално нарушение.

НОХД №99/2013- оправдателна присъда по обвинение по чл.280 ал.2 т.4 и 4 вр. ал.1 вр. чл.20 ал.2 НК поради недоказаност на обвинението. ОС- Хасково, отменил и постановил нова- осъдителна. Приел, че обвинението е доказано. ВКС е потвърдил новата осъдителна присъда на ХОС. Причина- необоснованост на изводите.

АНХД №177/2013- отменено е НП за нарушение по чл.123 ал.1 от ЗАДС поради допуснати от АНО съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП- липса на ясно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, непосочване на мястото на извършване. АС – Хасково отменя решението, като приема обратното. Неправилно приложено на материалния закон.

АНХД №46/2013- отменено е НП за нарушение по чл.66 ал.1 от Закона за митниците. Прието е- опорочено административно- наказателно производство, поради несъставомерност на описаното в АУАН и НП като административно нарушение. АС – Хасково отменя решението, като приема обратното. Неправилно приложено на материалния закон.

АНХД №1191/2012- отменени са НП за нарушения по- чл.20 ал.1 и чл.5 ал.3 т.1 предл.1, от ЗДвП поради неправилната им квалификация от АНО, като е потвърдено трето НП за нарушение по чл.100 ал.1 т.1 предл.II. АС е приел, че при правилно установена фактическа обстановка е направен неправилен извод, като постановил отменените НП следва да бъдат изменени. Причина- необоснованост.

ИЗМЕНЕНИ

НОХД №48/2013- изменен размер на наказанието, въззивният съд приложил чл.55 НК.

Броят на отменените съдебни актове не е значителен. Не се наблюдава трайно повтаряща се причина, т.е. слабост в работата на съдията Петров. Все пак прави впечатление, че процентът на отменени и изменени съдебни актове, постановени като командирован съдия в РС- Свиленград е по- висок, в сравнение с работата му като съдия от РС- Ивайловград, което може да се обясни с по- голямото разнообразие от материи на делата, които се разглеждат в този съд, а и с по- големия брой обжалвани актове- 47 за четири години в РС- Ивайловград срещу 18 за 3 месеца в РС- Свиленград.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестационния период в РС- Ивайловград са били извършвани от ИВВС проверки както следва: Комплексна планова проверка по граждански дела за периода 1.01.2010- 30.04.2012 и Комплексна планова проверка по наказателни дела за периода 1.01.2010- 1.01.2012 год., резултатите от които са отразени в „Акт с резултати от извършена планова проверка на наказателни дела от Инспектората към ВСС изх. № ПП-01-44/03.07.2012г.“, с приложен препис и „Акт с резултати от извършена планова проверка на граждански дела от Инспектората към ВСС изх. № ПП-01-34/25.07.2012г.“, с приложен препис.</p> <p>В актовете работата на съдия Калоян Петров не е обект на коментари и персонални оценки нито в положителен, нито в отрицателен аспект.</p>

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестирания период на съдия Петров е било изплащано ДМС през 2011, 2013 и 2014 год.</p>

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<p><i>Констатации:</i> През атестирания период не са налагани наказания на съдия Петров.</p>

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Поведението на съдия Петров на работното място, в съдебната зала и в обществото е съобразно установените правила за етично поведение на магистрата.</p> <p>При изпълнение на служебните си задължения създава условия за равнопоставеност на страните в процеса, има еднакво, колегиално и етично поведение към участниците. Опазва тайната на съвещанието, не разгласява факти и обсъждания, станали му известни по повод разглеждане на дела.</p> <p>В служебните си отношения спрямо колеги и съдебни служители е колегиален и толерантен, изразява дължимото към колеги, служители и страни уважение.</p> <p>В личния си живот се въздържа и не допуска действия, компрометиращи авторитета на професията или поставящи под съмнение неговата независимост и безспирстрастност.</p> <p>Няма постъпили сигнали или оплаквания по негов.</p>

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт
----	---

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждан е	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	363	422	387	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	166	195	189	12	2	2
Натовареност на равни по степен съдебната власт - РС – Трън		361	360	20	3	2

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	331	366	310	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	165	188	159	12	2	2
Натовареност на равни по степен съдебната власт – РС – Трън		699	697	22	3	3

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	228	284	247	16	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	140	173	160	8	2	2
Натовареност на равни по степен съдебната власт – РС – Трън		267	280	22	3	3

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	237	274	246	22	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	102	113	102	11	2	2
Натовареност на равни по степен съдебната власт – РС – Трън		267	285	18	2	1

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени граждански и наказателни дела.

Забележка: В периода на атестацията съдия Петров е бил командирован и е разглеждал дела и в РС – Енград.

което не е отразено в горната таблица.

Забележка: В таблицата за 2013 г. графа отработени човекомесеци включват само тези в РС – Ивайло В РС – Свиленград е отработил 3 човекомесеца.

Констатации: В РС- Ивайловград работят двама съдии, поради което няма обособени отделения, нито специализация. Поради това съдия Петров е разглеждал както граждански, така и наказателни, така и административно- наказателни дела.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Делата се администрират своевременно, насрочват се в установените срокове, не се констатира забавяния. По гражданските дела размяната на книгата се извършва по правило в деня на обрязуването им, изготвят се проекто- доклади. Наказателните дела се насрочват в двумесечния срок. Огромна част от делата се приключват в тримесечния срок. Съдебните заседания по правило се насрочват за срок, не по- дълъг от 1 месец.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Калоян Петров притежава умения за анализ, оценка и систематизиране на релевантните факти и относимите доказателства, да отсява спорното от безспорното и разпределя доказателствената тежест.</p>

През периода съдия Петров не е отсъствувал продължително поради временна нетрудоспособност, заболяване или други причини, но е отсъствувал в продължителен отпуск поради временна нетрудоспособност другият съдия от РС- Ивайловград- Тая Киркова- за периода м.април- м.юли 2013 год.

През периода съдия Калоян Петров със Заповед №АД- 5/8.01.2013 год. на административния ръководител- председател на ОС- Хасково е бл командирован да изпълнява длъжността „съдия в РС- Свиленград” за периода 14.01.- 29.03.2013 год., както и на следващи отделни дати за довършване на ангажирани състави.

Със Заповед № 5/22.01.2010 г. му е възложено да изпълнява функциите, свързани с работата на Бюро съдимост: разрешаване издаването на справки и свидетелства за съдимост, проверка и подписване на справки и свидетелства за съдимост, преценка и отбелязвания в бюлетините за съдимост на настъпили реабилитация, амнистия и други обстоятелства;

Със Заповед № 154/04.12.2012 г. е назначен за председател на постоянно действащата експертна комисия по Закона за националния архивен фонд и осъществява дейностите свързани с експертиза на ценността на документите в РС - Ивайловград, тяхното съхраняване и унищожаване. Поради компетентността си лично изготвя протоколите от заседанията и дейността на комисията;

Със Заповед № 1/09.01.2012 г. е назначен за длъжностно лице, отговорно за дейността по пожарна безопасност при РС – Ивайловград, като поддържа съответно досие, осъществява контрол и отговаря за поддръжката на пожароизвестителната система и пожарогасителните средства в съда, и други дейности във връзка с тези функции.

Със Заповеди № 103/09.09.2011 г. и № 77/04.07.2014 г. е назначен за председател на постоянно действащата комисия по атестиране на съдебните служители, като осъществява съответните дейности.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Петров спазва стриктно графика на съдебните заседания. Насрочените дела започват в обявения час, с изключение на случаите, когато предходното заседание продължи извън рамките на предвиденото време.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Петров е развил и притежава умения да ръководи съдебното заседания съобразно съответните процесуални закони. Съдебният протокол се изготвя в срок.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	16	През атестирания период съдия Петров е разглеждал и граждански, и наказателни дела. Натрупал е значителен практически опит. Броят на отменените съдебни актове е незначителен, но не е голям и общият брой постановени актове, поради сравнително ниската натовареност на съда. Преобладава причината неправилно приложение на материалния закон, което сочи, че по този показател следва да се положат усилия за подобрене на работта.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	16	Съдия Петров е формирал умения в тази насока, но в отделни случаи допуска слабости, макар това рядко да се отразява на крайния съдебен акт.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Организацията на работа по образуване, насрочване, разглеждане и приключване на съдебните дела и обявяване на съдебните актове е много добра. Допускат се просрочия в единични случаи по специфични производства. Поради сравнително по- ниската натовареност на съда, в който работи, оценката не е максимална.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Съдия Петров е постановил 100% от съдебните актове в едномесечен срок. Поради сравнително по- ниската натовареност на съда, в който работи, оценката не е максимална.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Петров спазва стриктно обявения часови график на съдебните заседания. Умее да преценява продължителността на всяко заседание, за да не допуска често предходното заседание да продължи извън рамките на предвиденото време.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдия Петров е натрупал нужния опит за уверено водене на с.з.. Протоколите се изготвят в установения срок

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	90	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Калоян Симеонов Петров е завършил висше юридическо образование в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски” през 2001 год.- Диплом серия ПУ-2001, №001821 рег.№ ЮФ- 913/10.2001 год. Положил е успешно изпит за правоспособност- Удостоверение №5248/27.11.2001 год.

Започнал юридическа работа като юрисконсулт в Районен кооперативен съюз- Пловдив за времето от 1.11.2002 до 20.06.2004 год. От 21.06.2004г. до 23.02.2006 г. е дознател при VI-то РПУ на МВР- Пловдив.

Като съдия в РС- Ивайловград е встъпил в длъжност на 28.02.2006 год. и заема същата до настоящия момент. Придобил е статут на несменяемост с Решение на ВСС №4- Протокол №30/29.09.2011 год., когато е атестиран с оценка „Добра”. Не е бил повишаван в ранг.

Настоящият атестиран период е 09.06.2011- 09.06.2015 год. През същия в РС- Ивайловград са работили двама съдии, поради което не са били обособени отделения, нито въведена специализация и той е разглеждал всички видове дела, разпределени на случаен принцип. За сметка на това РС- Ивайловград е съд със сравнително по- ниска натовареност.

През атестирания период работата на РС- Ивайловград е била проверявана от ИВСС както следва:

През периода от 7.05. до 11.05.2012г. е извършена комплексна планова проверка по наказателни дела от Инспектората към ВСС с период на проверката 1.01.2010- 1.01.2012 год., резултатите от които са отразени в „Акт с резултати от извършена планова проверка на наказателни дела от Инспектората към ВСС изх. № ПП-01-44/03.07.2012 г.”, с приложен препис. През периода от 7.05.- 08.05.2012 г. е извършена комплексна планова проверка по граждански дела от Инспектората към ВСС, с период на проверката 1.01.2010- 30.04.2012 г., резултатите от която са отразени в „Акт с резултати от извършена планова проверка на граждански дела от Инспектората към ВСС изх. № ПП-01-34/25.07.2012г.” с приложен препис.

В получените Актове за резултатите от извършените проверки се съдържат препоръки относно работата на РС- Ивайловград като цяло. Работата на съдия Петров не е била конкретен обект на коментари, препоръки или забележки.

През атестирания период съдия Петров не е отсъствувал продължително време по каквито и да било причини. През същия период в сравнително продължителен отпуск /м.април- м.юли 2013 год./ поради временна нетрудоспособност е била съдия Тая Киркова- Административен ръководител- Председател на съда, което е довело до известна натовареност на работата му. Освен това през атестирания период съдия Петров е бил командирован на работа като съдия в РС- Свиленград със Заповед № АД- 5/8.01.2013 год. на Административния ръководител- Председател на ОС- Хасково за времето от 14.01.2013- 29.03.2013 год., както и на отделни дати след това за довършване на започнати производства.

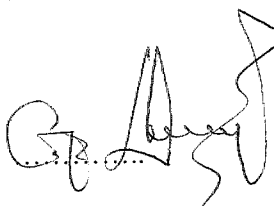
Цялостният анализ на дейността на съдия Петров през атестирания период сочи- високи резултати по показателя срочност на разглеждане и приключване на делата /администриране, насрочване, предварителна подготовка/, максимален резултат по показателя срочност на изготвяне на съдебните актове- 100% обявени в 1 месечен срок. Дела, чиято продължителност на разглеждане е над 1 година през последните две години от периода не са допуснати, а за тези преди това /общо 9 на брой/ не се констатират тревожни причини, свързани с професионалното отношение на атестирания към служебните му задължения. Незначителен брой отменени и изменени съдебни актове, на фона на относително по- ниска натовареност на съда, в който работи и по- нисък от обичайното брой обжалвани такива.

Към настоящия момент съдия Петров е с вече натрупан голям практически опит, съчетан с добра теоретична подготовка, което намира израз във всички аспекти от неговата работа.

В служебните и личните си отношения с колеги и съдебни служители е толерантен и етичен. В личния си живот се въздържа от действия, поставящи под съмнение неговата независимост, или компрометираща авторитета на професията.

Няма данни за постъпили сигнали или оплаквания по негов адрес, както и за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Светлинър Димитров 

(име и фамилия)

(подпис)

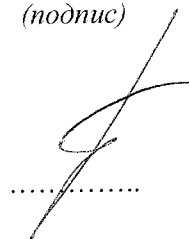
2. Зеняна Петрова



(име и фамилия)

(подпис)

3. Юозар Асгачев



(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирането:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Калоян Симеонов Петров – съдия в Районен съд гр. Ивайловград, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“, оценката следва да се завиши с 2 (две) точки, от 16 (шестнадесет) на 18 (осемнадесет) точки, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“.

Взема се предвид ниският процент отменяемост на постановените от съдия Калоян Петров актове, които за периода на атестиране съставляват 11,0% от обжалваните актове и 1,9% от актовете, подлежащи на обжалване.

Отчита се ниската натовареност на Районен съд, гр. Ивайловград в сравнение със средната действителна натовареност на равни по степен съдилища, но и високият процент на ефективност на работа на магистрата, който е 99,7% в съотношението брой дела за разглеждане/брой свършени дела за периода на атестиране, като се има предвид, че съдия Петров е ангажиран и с много допълнителни дейности в работата на съда.

В част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, оценката следва да се завиши с 2 (две) точки, предвид обстоятелството, че визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т. 1.

В част VIII, т. 4 „Ефективност и дисциплинираност“ оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка, поради липсата на негативни констатации по показателите за оценка по този критерий.

С оглед на това, Комисията по предложенията и атестирането, увеличава оценката с 5 (пет) точки и определя комплексна оценка „ Много добра “ - 95 (деветдесет и пет) точки на Калоян Симеонов Петров - съдия в Районен съд, гр. Ивайловград.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №49/29.09.2015 г. т. С-58.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

19.10.2015.

(дата)

(име и фамилия)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на комисията по професионална етика

при Окръжен съд – Хасково

Съдия Калоян Симеонов Петров работи като съдия в Районен съд – Ивайловград от 28.02.2006 год. до настоящия момент.

Съдия Калоян Петров при изпълнение на служебните си задължения се ръководи от вътрешното си убеждение и от закона.

В работата си съдия Петров е справедлив, вежлив и толерантен. Проявява откритост и търпение за изслушване и възприемане на други и различни от неговите аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Петров изготвя в срок всички съдебни актове по делата на негов доклад. Същият е подготвен магистрат, познава нормативната уредба на Р България и правото на ЕС. Спазва всички изисквания на благоприличието в личния си живот и професионалната си дейност, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В работата си се ръководи изцяло от принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност.

Съдия Петров се отнася към служебно подчинените му съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство. Създава добра организация в работата си, което е от значение за цялостната работа в съда.

С цялостното си поведение съдия Петров съдейства за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система. Същият се ползва и с уважението на колегите си от Районен съд – Ивайловград.

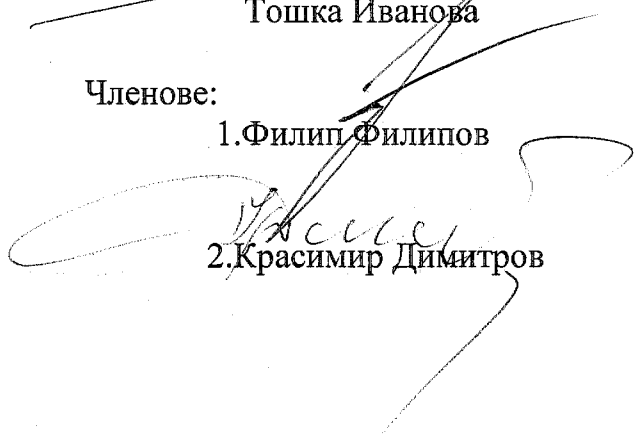
От създаването на Комисията за професионална етика при ОС – Хасково срещу съдия Петров не са постъпвали сигнали и оплаквания за нарушения на етичните правила и норми.

Председател:


Тошка Иванова

Членове:

1. Филип Филипов


2. Красимир Димитров