

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 57
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 19 ноември 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Манолов Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Любомир Манолов Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/


**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЛЮБОМИР МАНОЛОВ ГЕОРГИЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	№144172/15.05.2000г. СУ „Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 67/25.01.2001г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура – гр. Разград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Адм. ръководител, районен прокурор
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	В орган на съдебната система: - младши прокурор в РП – Разград от 05.07.2001 до 16.08.2002г. – 1 година 1 месец 11 дни - прокурор в РП- Разград от 16.08.2002г. до 15.02.2010 - 7 години 5 месеца 29 дни - и.ф. районен прокурор от 15.02.2010 до 01.06.2010 – 3 месеца 16 дни - адм. ръководител, районен прокурор на РП-Разград от 01.06.2010г.
Допълнителни квалификации и специализации	завършен компютърен курс – 2004г; „Практическо приложение на новия НКП- в рамките на проект „Реформа на нак.производство” - 2006г. „Практическо приложение на новия НПК“ 2006г. „Проследяване на парите и разрушаване на крим. организация” 2007г. „Първоначално обучение по компютърни престъпления“ 2009г. „Професионална етика и антикорупция” 2009г. „Обучение на умения за обучаване”2009г. „Работа и лидерство в системата на прокуратурата” 2010г. „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност”-2010г. „Съдебна етика“ – 2010г. Учебен курс за ръководителите на съдебната система – 2011г. „Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право“ – 2011г.

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„Прокурор в АП“ по Протокол № 20/27.05.2010г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение по Протокол № 19/20.05.2010 г. определена комплексна оценка „много добра“-9 т., назначен на длъжност „Административен ръководител, районен прокурор“ на РП-гр. Разград
Период на атестацията:	01.02.2010 – 01.02.2014

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА гр. РАЗГРАД
Административен ръководител	ОГНЯН ПЕЕВ ДАМЯНОВ
Становище: <p>Колегата Любомир Манолов Георгиев е постъпил на работа в Районна прокуратура - гр. Разград на 05.07.2001г. като младши прокурор, на 16.08.2002г. е преназначен за прокурор в същата прокуратура. От 15.02.2010г. е определен да изпълнява функции на административен ръководител, а от 01.06.2010г. е Административен ръководител, районен прокурор на РП-Разград.</p> <p>Притежава организационни и управленски качества и като ръководител е организиран ефикасно работата на прокурорите и служителите в ръководената от него прокуратура.</p> <p>Не са му налагани дисциплинарни наказания.</p> <p>Прокурор Георгиев притежава всички качества, съответстващи на прокурорската етика и професионализъм, за да бъде оценен с оценка „Много добра“.</p>	
<p>Подпис:  (административен ръководител)</p>	

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация

Проверени дела:

Обвинителни актове:

- по пр.пр.№ 2077/2010 г. по описа на Районна прокуратура-Разград, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 294/2010 г. по описа на Районна прокуратура-Разград, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 1396/2008 г. по описа на Районна прокуратура-Разград, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 142/2013 г. по описа на Районна прокуратура-Разград, ведно с приложение;
- по пр.пр.№ 2136/2007 г. по описа на Районна прокуратура-Разград, ведно с приложение;

Постановления за образуване на досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 1280/2013 по описа на Районна прокуратура-Разград;
- по пр.пр.№ 1092/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Разград;
- по пр.пр. № 3455/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Разград;
- по пр.пр.№ 611/2011 г. по описа на Районна прокуратура-Разград;
- по пр.пр.№ 1602/2010 г. по описа на Районна прокуратура-Разград;

Постановления за отказ да се образува досъдебно производство:

- по пр.пр.№ 18/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Разград;
- по пр.пр.№ 1371/2011 г. по описа на Районна прокуратура-Разград;
- по пр.пр.№ 34/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Разград
- по пр.пр.№ 1364/2013 г. по описа на Районна прокуратура-Разград;
- по пр.пр. вх. 1363/2013 по описа на Районна прокуратура-Разград
- по преписка № 344/2013г. на Районна прокуратура - Разград
- по преписка № 471/2013г. на Районна прокуратура - Разград
- по преписка № 479/2013г. на Районна прокуратура - Разград
- по преписка № 802/2013г. на Районна прокуратура - Разград

Постановления за прекратяване на досъдебно производство:

- по пр.пр. № 30/2013 г. по описа на Районна прокуратура-Разград ;
- по пр.пр.№ 627/2011 г. по описа на Районна прокуратура-Разград
- по пр.пр.№ 32/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Разград;
- по пр.пр. № 1089/2012 г. по описа на Районна прокуратура-Разград
- по пр.пр. № 617/2013 по описа на Районна прокуратура-Разград

За периода на атестацията, атестираният прокурор има 3 отменени акта по преписки по реда на инстанционния контрол и 14 акта по наказателни производства, при общо 75 обжалвани и проверени акта по преписки и наказателни производства.

I. Основания за отмяна на актовете при инстанционния и съдебен контрол

- **пр.преписка № 1165/2010г.** – по преписката е извършвана проверка, с оглед данни за извършено престъпление от общ характер, като е постановен отказ да се образува досъдебно производство. С постановление от 29.09.2010г. на Окръжна прокуратура-Разград, отказът е отменен на основание чл.213 ал.2 от НПК и е разпоредено образуването на досъдебно производство, с оглед на наличието на достатъчно данни за престъпление по чл. 270, ал.1 от НК. Такова е образувано и делото е приключило с обвинителен акт и постановена присъда.

- **пр.преписка № 268/2011г.** – по преписката е извършвана проверка във връзка с жалби на пострадали лица. С постановление от 09.03.2011г. е отказано образуването на досъдебно производство, поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер. Наблюдаващият прокурор е приел, че се касае за неуредени отношения във връзка с аренда и обработването на земеделски земи в землището на с.Каменар. С Постановление от 30.03.2011 г. на Окръжна прокуратура-Разград отказът е отменен, поради необоснованост и неправилност на изведените изводи, както и поради незаконосъобразност на доводите за липса на безспорни доказателства за извършено престъпление. Разпоредено е образуването на досъдебно производство по чл. 213а, ал.1 и 3 от НК. Такова е образувано и впоследствие прекратено.

- **пр.преписка № 32/2012г.** – по преписката е извършвана проверка по данни за престъпление по чл. 206, ал.1 от НК. С Постановление от 06.03.2012 е отказано образуването на досъдебно производство, тъй като е прието, че е налице гражданско-правен спор за собственост. С Постановление от 15.06.2012 г. на Окръжна прокуратура-Разград, отказът е отменен, поради неизяснена фактическа обстановка и преписката върната за допълнителна проверка. Образувано е досъдебно производство, което по-късно е прекратено.

- **пр.преписка № 1313/2010г.** – Производството е образувано и водено срещу известен извършител с оглед данни за престъпление по чл.144, ал.3 във вр. ал.1 от НК. С постановление от 08.11.2010г. същото е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 във вр.с чл.24, ал.1 т.1 от НПК във вр.с чл.9, ал.2 от НК, поради малозначителност на деянието. По жалба на пострадалия, делото е изпратено в Районен съд-Разград. С Определение от 29.11.2010 г. прекратяването е отменено като необосновано и недоказано и досъдебното производство върнато на Районна прокуратура- Разград за продължаване на процесуално-следствените действия.

След подаден протест, с Определение от 05.01.2011 г. на Окръжен съд Разград, определението на районния съд изцяло е потвърдено. Окръжният съд е приел, че изводите на прокурора са „необосновани, в противоречие с материалния закон и доказателствата по делото, както и с постоянната съдебна практика“.

- пр.преписка №52/2010г. – Производството е образувано срещу известни извършители за престъпление по чл. 212 ал.4 пр.1 във вр. ал.3 пр.2 във вр. ал. 1 във вр. с чл. 18, ал. 1 от НК.С постановление от 10.01.2011г на наблюдаващия прокурор Л. Георгиев е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.2 от НПК, поради недоказаност на обвинението спрямо всеки един от тях. С постановление от 24.02.2011г. на Окръжния прокурор на ОП-Разград, постановлението е отменено, поради необоснованост, тъй като е констатирана непълнота на разследването, като са дадени съответните указания - да бъдат разпитани лица, да бъдат назначени при необходимост агротехническа и графологическа експертиза. След извършено доразследване, производството е прекратено на 19.08.2011г. Постановлението е потвърдено от съда.

- пр.преписка № 472/2013г. – Досъдебното производство е образувано срещу трима известни извършители за престъпление по чл.209, ал.1 във вр. чл.20, ал. 2 НК. С постановление от 11.07.2013 г. производството е прекратено на основание чл. 243, ал.1, т.1 във вр.с чл.24, ал.1, т.1 НПК с извода, че се касае до гражданско-правна измама, а не наказателна, т.е поради липса на извършено престъпление от общ характер. С Определение от 08.08.2013 г. по ЧНД № 567/ 2013 г. на Районен съд Разград, постановлението е отменено като необосновано и незаконосъобразно – поради неизясняване в пълнота на всички относими към съставомерността на деянието правнорелевантни факти и превратно тълкуване на доказателства по делото. Определението е потвърдено с Определение на Окръжен съд Разград от 11.10.2013 г. по ЧНД № 311/2013 г.

- пр.преписка №507/2012 г. - производството е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.343, ал.1, б. "б", пр.1 във вр.с чл.342, ал.1 от НК. С постановление от 02.07.2013г. на основание чл. 243, ал.1, т.1 във вр.с чл.24, ал.1, т.1 НПК производството е прекратено, поради липса на извършено престъпление от общ характер. С Определение от 23.07.2013г. по ЧНД № 538/2013г. на Районен съд - Разград, постановлението е отменено за изясняване на релевантни факти и обстоятелства. След проведено допълнително разследване, досъдебното производство е прекратено с постановление от 13.11.2013

- пр.преписка № 583/2013г. – производството е водено срещу двама извършители за престъпление по чл. 152 ал.3 т.1 във вр. ал.1 и по чл.142, ал.2, т.2 от НК.С постановление от 07.06.2013г. е изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура-Разград, но не е прието. Прокурорът от окръжна прокуратура е приел, че доказателства за осъществено отвлечане, т.е за престъпление по чл. 142 НК няма и не могат да бъдат събрани, поради което производството е върнато на районния прокурор за продължаване на разследването. Впоследствие е внесен и обвинителен акт и подсъдимите са осъдени ефективно.

- пр.преписка. № 1490/2010 г. – производството е водено срещу две лица за престъпление по чл.131, ал.1, т.7, пр.2 и т.12 във вр.с чл.129, ал.1 във вр.с чл.20, ал. II от НК. С постановление от 14.02.2010г. е прекратено на основание чл. 243, ал.1, т.2 от НПК, поради недоказаност на обвинението. Постановлението е потвърдено от Районен съд - Разград, а след обжалване пред Окръжен съд - Разград, с определение на съда от 07.04.2011г. прекратяването е отменено. Окръжният съд е приел, че разследващият орган и наблюдаващият прокурор не са събрали всички необходими доказателства за установяване на обективната истина. Констатирани са редица противоречия между показанията на пострадалия и обясненията на обвиняемия. Производството е върнато на Районна прокуратура - Разград за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия, след което да се прецени за основания за частично прекратяване на наказателното производство. След проведено допълнително разследване и частично прекратяване на обвинението в една част, делото е внесено с обвинителен акт в съда.

- пр.преписка № 814/2011г. – досъдебното производство е водено срещу две лица за престъпление по чл.199 от НК. С постановление от 07.09.2011г. е изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура-Разград, тъй като в хода на разследването е установено, че единият от тях е извършил престъплението в условия на опасен рецидив. Производството не е прието от окръжна прокуратура и с Постановление от 08.09.2011 г. на заместник-окръжния прокурор е върнато на Районна прокуратура - Разград за продължаване на разследването. Впоследствие същото е прекратено.

- пр.преписка № 568/2010 г. – досъдебното производство е образувано срещу неизвестно лице и водено срещу две лица за престъпление по чл.209, ал.1 във вр.с чл.26, ал.1 от НК, извършено в гр.София и в Кралство Белгия. С постановление от 25.01.2011г. е изпратено по компетентност на Софийска районна прокуратура, тъй като престъплението е било довършено на територията на гр. София. По повдигнатия спор за компетентност, с постановление от 14.02.2011 г. на Върховна касационна прокуратура делото е върнато на Районна прокуратура - Разград. Прието е, че като резултатно престъпление измамата се счита довършена с настъпване на вреда за измамения,

поради което се явява ирелевантно за определяне на компетентната прокуратура, кое е местоназначението на разпоредените суми. На 18.3.2011г. наказателното производство е спряно на осн. чл. 244 ал.1 т.2, чл.215 ал.1 и чл. 245, ал.1 НК.

-пр.преписка № 1889/2010г. – производството е образувано и водено срещу известен извършител за престъпление по чл.201 във вр. с чл. 26, ал.1 НК. С постановление от 01.03.2011г. на наблюдаващия прокурор е изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура-Разград, поради наличие на данни за престъпление по чл.282 от НК. Постановлението е отменено от Окръжна прокуратура Разград като незаконосъобразно и „постановено без правно основание, тъй като вече веднъж е имало произнасяне по чл.282 от НК”. Подадено е възражение до Апелативна прокуратура Варна и с постановление от 04.04.2011 досъдебното производство е изпратено по компетентност на Районна прокуратура - Разград с указания за продължаване на разследването и привличането на лицето за престъпление по чл. 202, ал.1 т.1 от НК, като впоследствие в съда е внесен и обвинителен акт.

-пр.преписка № 432/2012г. – производството е образувано и водено срещу известен извършител за престъпление по чл. 212 ал. 1 от НК, като в хода на разследването е установено, че срещу лицето има образувано и друго наказателно производство за престъпление против финансовата и данъчната система, поради което с постановление от 16.10.2012г. на наблюдаващия прокурор на основание чл. 38 от НК, е изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура - Разград. Същото не е прието и с постановление на окръжния прокурор от 23.10.2012 г. е върнато на районната прокуратура. В постановлението си окръжният прокурор е приел, че не са налице основания за прилагането на чл. 38 от НК, „тъй като в случая се касаело за различни деяния, без близка връзка помежду си, а и срещу лицето не са повдигнати обвинения, каквото е изискването на чл. 38.” След проведено допълнително разследване е внесен обвинителен акт по чл. 212 от НК.

- пр.преписка №268/2011 г. - досъдебното производство е образувано срещу конкретен извършител за престъпление по чл. 213а, ал.2 т.1 и 2 във вр. с ал. 1 на чл.26 от НК и е прекратено с постановление на наблюдаващия прокурор от 11.07.2011 г. След извършена служебна проверка от Окръжна прокуратура - Разград, с постановление от 28.11.2011 г прекратяването е отменено като необосновано, тъй като не са били събрани всички доказателства за изясняване на фактическата обстановка и производството е върнато за допълнително разследване с указания за извършването на очни ставки.Впоследствие същото е прекратено с постановление на районния прокурор от 09.02.2012 г., поради недоказаност на обвинението.

- пр.преписка № 944/2010 г. – производството е образувано и водено срещу конкретен извършител за престъпление по чл. 345 във вр. с чл. 63 ал.1 т. 4 от НК и е прекратено с постановление на районния прокурор от 22.11.2010г. С постановление на заместник-окръжния прокурор от 14.12.2010 г., прекратяването е отменено и разследването спрямо извършителя прекратено, поради несъставомерност на деянието, като досъдебното производство е върнато на Районна прокуратура-Разград „с оглед пререшаване на въпросите, свързани с това дали има извършено документно престъпление”. След проведено допълнително разследване, делото е прекратено с постановление на наблюдаващия прокурор от 14.03.2011 г., поради липса на извършено престъпление от общ характер.

- пр.преписка № 1983/2001г. - наказателното производство е водено задочно спрямо обвиняемия, тъй като след извършване на престъплението същият е напуснал РБългария. С протоколно определение от 12.07.2012г., по НОХД № 340/2012 г, на Районен съд-Разград, на основание чл.288 т.1 от НПК делото е върнато на Районна прокуратура-Разград, поради изнесени в съд.заседание данни относно адреса на подсъдимия в гр. Оренбург, Русия. Във връзка с възложена съдебна поръчка до руските власти за установяване адреса на обвиняемия, от изпратените материали на РРусия се установява че същият е живял и починал в гр.Оренбург, Република Русия. С постановление от 23.05.2013г. делото е прекратено на основание чл.243 ал.1 т.1 във вр. с чл.24 ал.1 т.4 от НПК, поради настъпната смърт на дееца.

II. Върнати от съда дела на прокурора:

За периода на атестацията, прокурор Георгиев има 12 върнати от съда дела – основания

1. НОХД № 622/2010 г. по описа на Районен съд-Разград. Образувано по внесен обвинителен акт срещу 12 лица за престъпление по чл. 216, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 от НК. С Разпореджане от 14.09.2010 г., делото е върнато на Районна прокуратура-Разград, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правото на защита на обвиняемите, „тъй като при предявяване на обвинението част от обвиняемите са се явили със защитници, а друга част- не”. С Постановление от 28.01.2011 г. наказателното производство спрямо 6 от тях частично е прекратено поради недоказаност на обвинението, като спрямо останалите шестима на 27.06.2011 г. е изготвен и внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 216 ал.1 във вр. с чл. 20, ал.2 от НК.

2. НАХД № 198/2010 г. по описа на Районен съд-Разград. Образувано по внесено в съда предложение по чл. 78а от НК за освобождаване от наказателна отговорност на обвиняемия за извършено престъпление по чл. 343в ал.1 от НК. С Определение от 12.05.2010 г. делото е върнато на районна прокуратура-Разград, тъй като въз основа на събраните доказателства са „установени нови фактически положения, касаещи съставомерността на деянието на подсъдимия“. На 23.06.2010 г. делото отново е внесено в Районен съд-Разград с предложение по чл. 78а.

3. НОХД № 517/2010 г. по описа на Районен съд-Разград – Делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу двама обвиняеми за престъпления, както следва: срещу първия обвиняем - по чл. 195 ал.1 т.3 пр.1, т.4 пр.1 и пр.2, т.5 и 7 във вр. с чл.194 ал.1 във вр. с чл. 26ал.1 от НК и срещу втория – за престъпление по чл. 197 т.3 във вр. с чл.195, ал.1, т.3 пр.1, т.4, пр.1 и 2, т.5 във вр. с чл. 194 ал.1 във вр. с чл. 26 от НК.С Присъда от 28.07.2010 г. съдът е признал за виновни двамата обвиняеми. След обжалване, с решение от 16.11.2010 г. на Окръжен съд-Разград присъдата изцяло е отменена и делото върнато на Районна прокуратура-Разград за отстраняване на допуснати в хода на досъдебното производство, процесуални нарушения. Въззивният съд е приел, че „през цялото време на провеждането на досъдебното производство от разследващия полицай са извършвани действия по отношение на мним/фиктивен пострадад и не са направени каквито и да е усилия истинският пострадад да бъде уведомен за неговите права“. Освен това съдът е констатирал, че в досъдебното производство „прокурорът не е осъществил дадените му от НПК правомощия по ръководство и надзор върху разследващите органи, така че да санкционира извършеното нарушение от страна на разследващия полицай“. В диспозитивната част на внесенния обвинителен акт също погрешно е посочено, че вещите са отнети не от истинския им собственик, с което е нарушено правото на защита на двамата подсъдими и на действителния пострадад, а и по този начин е допуснато несъответствие на обвинителния акт с изискванията на чл. 246 от НПК. С постановление от 24.01.2011г., досъдебното производство е спряно, тъй като постаравалата от престъплението е напуснала пределите на РБългария.С постановление от 7.11.2011г. производството е възобновено, а по-късно отново спряно с постановление на районния прокурор от 26.01.2012г.

След повторното възобновяване на наказателното производство, е изготвен нов обвинителен акт срещу двамата обвиняеми, който е внесен в съда. С разпореждане от 27.03.2012 г. на докладчика по НОХД № 236/2012г. делото е върнато на Районна прокуратура-Разград, като съдът е приел, че пострадалата не е уведомена в досъдебното производство за правата си по чл.75 от НПК, „което е процесуално основание за прекратяване на съдебното производство“. След подаден частен протест, с Определение от 24.04.2012г. на Окръжен съд-Разград, разпореждането на районния съдия е отменено, изготвен е нов обвинителен акт и двамата подсъдими са осъдени, като са им наложени наказания лишаване от свобода с изпитателен срок.

4. НОХД № 848/2010 г. по описа на Районен съд-Търговище. Образувано по внесен обвинителен акт за престъпление по чл.213а, ал.2, т.1 пр.1 във вр. с ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК. С разпореждане на съдията-докладчик от 02.12.2010 г. делото е върнато на Районна прокуратура-Разград, поради допуснати съществени процесуални нарушения в досъдебното производство, ограничавачи правото на защита както на подсъдимия, така и на пострадалия. Съдът е приел, че поради липса на постановлението за първоначално прекратяване на досъдебното производство, извършено от предишния наблюдаващ по делото прокурор и липсата на приложени уведомления за прекратяването, които да са изпратени на обвиняемия и пострадалия, са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правата им“. Въз основа на описаната фактическа обстановка, съдът е приел още, че „не може да бъде установно на какво основание, след като по делото не е извършено прекратяване на наказателното производство за престъплението по чл.339 ал.1 от НК за нито един от двамата обвиняеми, как и защо делото е внесено в съда с обвинителен акт само срещу единия обвиняем по чл. 312а ал.2 от НК, както и защо обвиняемият е бил разпитван в две качества и като обвиняем, и като свидетел“. С постановление от 25.01.2011 г. на прокурор Георгиев, производството е прекратено частично спрямо двамата обвиняеми за престъпление по чл. 339 ал.1 вр с чл.20 ал.2 от НК, поради недоказаност на обвинението. Изготвен е нов обвинителен акт само срещу единия от тях за престъпление по чл. 213а ал.2 т.1 във вр с ал.1 вр. с чл. 26 от НК, който е внесен в Районен съд-Търговище и с Присъда от 13.07.2011г., обвиняемият е признат за виновен и е осъден, като му е наложено наказание лишаване от свобода от три години. Присъдата е потвърдена от Върховния касационен съд с решение от 23.01.2012 г.

5. НОХД № 702/2011г. по описа на Районен съд-Разград. Образувано по внесен обвинителен акт от 18.07.2011г. за престъпление по чл.202, ал.1 т.1 във вр. с чл. 201 вр. с чл.26, ал.1 от НК. До внасянето на обвинителния акт делото няколкократно е изпращано по компетентност до Окръжна прокуратура-Разград, с оглед наличие на данни за престъпление по чл. 282 от НК, която с постановления съответно от 30.08.2010 и 30.11.2010г се е произнесла за липсата на такова престъпление от страна на обвиняемия. С Разпореждане на съдията-докладчик от 01.08.2011г

делото е изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура-Разград, на основание чл.42, ал.1 от НПК, съобразно чиито разпоредби съдът се произнася по въпроса за подсъдността, като изхожда от обстоятелствената част на обвинението, а изложените в обвинителния акт факти „покриват признаците на чл. 282 ал.2 вр. ал.1 от НК, а не по чл. 202, каквото е повдигнатото обвинение” С Постановление за изпращане по компетентност от 31.08.2011г. на зам.окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Разград, делото е върнато на Районна прокуратура Разград за внасянето му за разглеждане от друг състав на съда. След извършено допълнително разследване, делото е внесено с нов обвинителен акт в съда на 10.10.2011 г.

6. НОХД № 1377/2012 г. по описа на Районен съд – Разград. Образувано по внесен обвинителен акт от 23.11.2011 г. срещу двама обвиняеми за престъпления, както следва: срещу първия обвиняем - по чл. 211 пр.2 вр. чл.210 ал.1 т.2 и т.5 вр. чл.209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК; срещу втория обвиняем – по чл. 210 ал.1 т.2 и т.5 вр. чл. 209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК. Делото е изпратено за разглеждане от ВКС на Районен съд-Русе, поради наличие на предпоставките на чл. 43 т.1 НПК. Разгледано е от състав на Районен съд – Русе, а постановената от него присъда е отменена изцяло от Окръжен съд – Русе и делото е върнато за ново разглеждане, от друг състав на Районен съд – Русе. След запознаване с мотививите, изложени в Решение № 76/07.06.2012 г. на Окръжен съд – Русе, с Разпореждане от 20.06.2012 г. по НОХД № 1377/2012 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на Районна прокуратура – Разград за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемите – „в обстоятелствената част на обвинителния акт липсват конкретни факти и обстоятелства, които да индивидуализират действията или бездействията на обвиняемите като конкретно престъпление”. Дадени са указания „за изготвяне на нов обвинителен акт, в чиято обстоятелствена част да намерят място всички онези факти и обстоятелства, касаещи съставомерни признаци, които индивидуализират действията или бездействията на всеки един от обвиняемите като конкретно престъпление”. След отстраняване на допуснатите нарушения, на 01.03.2013 г. обвинителният акт отново е внесен в съда. С Разпореждане от 19.04.2013 г. по НОХД № 155/2013 г. съдията-докладчик отново е прекратил производството по делото и го е върнал на прокурора, считайки, че индивидуализираните в предходното разпореждане за връщане на делото нередовности не са отстранени в пълнота. Наред с това е посочено, че в настоящия обвинителен акт липсва квалификация на престъплението, като извършено в условията на продължавано престъпление. В законоустановения срок прокурор Георгиев е внесъл частен протест в Окръжен съд-Разград, считайки, че „разпореждането на съда за връщане на делото, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на досъдебното производство е неправилно и незаконосъобразно, тъй като обвинителният акт е изготвен в съответствие с изискванията на чл. 246 НПК”. С Определение от 07.05.2013 г. по ВЧНД № 178/2013 г. въззивен състав на Окръжен съд – Разград е отменил акта на първата инстанция като незаконосъобразен и необоснован. Делото е върнато на Районен съд – Разград за продължаване на съдебното производство.

7. НОХД № 312/2012 г. по описа на Районен съд – Разград. Образувано по внесен обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 206 ал.1 НК. С протоколно определение по делото от 11.09.2012 г. съдът е прекратил производството по делото и е върнал същото на прокурора за отстраняване на допуснато съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия – съдът е постановил определението, тъй като в хода на досъдебното производство обвиняемият не е бил привлечен към наказателна отговорност, не му е било повдигнато и предявено обвинение, срещу което да се защитава и не са му предявени материалите по досъдебното производство. Поради тези причини съдът е посочил, че наказателното производство не би могло да протече по реда на чл. 269 НПК. След връщане на делото на Районна прокуратура-Разград, с Постановление от 14.09.2012 г. прокурор Георгиев е спрял наказателното производство. Копие от постановлението е изпратено на ОДМВР – Разград за продължаване издирването на подсъдимия, като са дадени указания на всеки 3 месеца разследващият орган и оперативните служби на МВР да докладват писмено за резултата от извършваните ОИМ. Впоследствие, поради необходимост да бъдат извършени допълнителни действия по разследването, с постановление от 28.10.2013 г. наблюдаващият прокурор е възобновил наказателното производство.

На 16.01.2014 г. обвинителният акт отново е внесен в Районен съд – Разград. С Разпореждане от 22.01.2014 г. по НОХД № 40/2014 г. съдията-докладчик отново е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия – наблюдаващият делото прокурор изготвил и внесъл обвинителния акт в съда без да са отстранени процесуалните нарушения, които съдът е посочил при първото връщане на делото. „Нещо повече, въпреки, че са постъпили данни за местонахождението на обвиняемия, прокурорът, макар и да е бил длъжен да положи усилия за проверка на тези данни не е сторил това и не е изпълнил указанията на съда.”

Срещу това разпореждане прокурор Георгиев е внесъл частен протест в Окръжен съд – Разград, който е останал без разглеждане. С Постановление от 24.02.2014 г. досъдебното производство е изпратено на ОДМВР – Разград, като е указано водещият разследването да изпълни указанията, дадени в разпореждането на съда от 22.01.2014 г. В хода на разследването обвиняемият не е бил установен, независимо, че е бил обявен за общодържавно издирване. Отсъствието му пречи за разкриване на обективната истина по делото, поради което с Постановление от 26.03.2014 г. наказателното производство по делото е спряно.

8. НОХД № 790/2012 г. по описа на Районен съд – Разград. Образувано е по внесен на 29.09.2012 г. обвинителен акт за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 129 ал.1 вр. чл. 63 ал.1 т.3 НК. С Протоколно определение на съда от 27.11.2012 г. по НОХД № 790/2012 г. съдебното производство по делото е прекратено и същото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия – съгласно чл.4 ал.2 от Закона за лицата и семейството, лицата от 14 години до навършване на 18 годишна възраст са непълнолетни и могат да извършват правни действия, каквито в настоящото производство са упълномощаване на защитник на досъдебното производство, както и сключване на споразумение с представител на прокуратурата, единствено и само със съгласието на своите родители или попечители. По делото липсват данни родителите на подсъдимия (17-годишен) да са лишени от родителски права. Наред с това са налице предпоставките на чл. 94 ал.1 т.1 НПК за задължително участие на защитник. След връщане на делото, с постановление от 06.12.2012 г. прокурор Георгиев е изпратил материалите по делото на разследващия полицай от ОДМВР-Разград за изпълнение на указанията, дадени от съда. С постановление от 02.01.2013 г. наблюдаващият прокурор е спрял наказателното производство, тъй като в хода на разследването е установено, че обвиняемият е напуснал постоянно си местоживееене, което е пречка за разкриване на обективната истина. Копие от постановлението е изпратено на РУП – Разград за продължаване на издирването на обвиняемия, като са дадени указания на всеки 3 месеца разследващият орган и оперативните служби на МВР да докладват писмено за резултата от извършваните ОИМ. На 06.02.2013 г., предвид обстоятелството, че делото следва да приключи в законсъобразни срокове, с постановление наказателното производство е възобновено и на 16.04.2013 г. в съда отново е внесен обвинителен акт. С присъда от 21.05.2013 г. по НОХД № 284/2013 г. подсъдимият е признат за виновен, като му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година, изтърпяването на което е отложено за срок от 2 години на осн. чл.69 ал.1 НК.

9. НОХД № 974/2012 г. по описа на Районен съд – Разград. Образувано е по внесен в съда обвинителен акт за извършени от обвиняемия престъпления по чл. 144 ал.3 вр. ал.1 НК. С протоколно определение от 08.02.2013 г. съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – налице е противоречие между обстоятелствената и заключителна част на внесенния обвинителен акт. Последното води до ограничаване правото на защита на подсъдимия. С постановление от 22.02.2013 г. наблюдаващият прокурор е върнал изпратил материалите по досъдебното производство на ОДМВР-Разград за изпълнение на дадените от съда указания. След отстраняване на допуснатите нарушения, на 19.03.2013 г. обвинителният акт отново е внесен в съда. Делото е приключило със сключване на споразумение на осн. чл. 384 ал.1 вр. чл. 381 НПК, като на подсъдимия на осн. чл. 23 ал.1 НК е наложено едно общо най-тежко наказание „Пробация“, включваща следните пробационни мерки: „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 2 години; задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 2 години; 200 часа безвъзмезден труд в полза на обществото за срок от 2 години.

10. НОХД № 850/2013 г. по описа на Районен съд – Разград. Образувано е по внесено предложение по чл. 78а НК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание за извършено от обвиняемия престъпление по чл. 234в ал.1 НК. С Разпореждане по делото от 12.11.2013 г. съдията-докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на наблюдаващия прокурор за отстраняване на допуснато нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия – налице е процесуална пречка за разглеждане на делото по реда на Глава XXVIII НК, тъй като за престъпление по чл. 234в ал.1 НК при изменение със ЗИДНК, ДВ бр. 33/2011 г. в сила от 27.05.2011 г., законодателят е предвидил наказание „Лишаване от свобода“ до 5 години и „глоба“ до 15 000 лв., като се изисква процесното престъпление да е извършено умислено. На 29.01.2014 г. в съда е внесен обвинителен акт за извършеното престъпление по чл. 234в ал.1 НК.

Забележка: Делата, посочени под № 3 и № 7 са връщани по два пъти на прокурора.

III. **Оправдателни присъди – основания**

1. Присъда по НОХД 364/2010 г., по описа на Окръжен съд Разград, постановена на 20.12.2010 г., с която е отменена изцяло постановената от Районен съд Разград присъда и двамата подсъдими са признати за невиновни по повдигнатите им обвинения за престъпления по чл. 170 ал.2 пр.1 пр.3 вр с чл 20 ал.2 от НК и по чл. 131 ал.1 т.12 пр.3 във вр. счл.130 ал.1 НК. Съдът е приел, че обвинението не е доказано по несъмнен начин, тъй като от събраните доказателства и установената фактическа обстановка се установява, че „не са налице всички обективни елементи от състава на престъплението”, за което подсъдимите са обвинени, а именно по чл. 170 ал.2 пр.1 и 3 вр. ал.1 от НК. Съдът е приел също, че в случая от обективна и субективна страна е бил осъществен съставът на чл. 130 – причиняване на лека телесна повреда, което се преследва по тъжба на пострадалия, но самият пострадал не е пожелал да вземе участие в наказателния процес като частен обвинител, а и прокурорът не се е възползвал от правото си по чл. 287 ал. 5 от НПК., тъй като е поддържал, че се касае за деяние от общ характер, а не от частен.

2. Присъда по НОХД № 637/2011 г. по описа на Районен съд Разград. Делото е водено срещу шестима подсъдими като съизвършители и в съучастие за престъпление по чл. 216 ал. 1 НК във вр. с чл.20 ал.2 от НК. С присъда от 20.09.2011 г., същите изцяло са оправдани по повдигнатите им обвинения. Съдът е приел, че „подсъдимите не са осъществили състава на престъплението за което са обвинени, тъй като не са събрани категорични и безспорни доказателства относно участието им в изпълнителното деяние”

3. Присъда по НОХД № 938/2011 г. по описа на Районен съд Разград. С присъда от 27.03.2012 г., съдът е оправдал изцяло подсъдимия по повдигнатите му обвинения за престъпление по чл. 202 ал.1 т.1 във вр. с чл. 201 вр. с чл. 26 ал.1 от НК. В мотивите си съдът е приел, че подсъдимиият „ не е осъществил състава на престъплението по чл. 202 от обективна и субективна страна”, а по отношение на „присвоителното деяние”, обвинението е останало „ недоказано по категоричен и безспорен начин.

4. Присъда по ВНОХД № 237/2012 г. по описа на Окръжен съд Разград – постановена на 01.10.2012 г., с която е отменена присъдата на Районен съд Разград и подсъдимият е оправдан по повдигнатите му обвинения за престъпления по чл. 202 ал.2 т.1 във вр. с чл. 201 и по чл. 323 ал.1 от НК. Съставът на окръжния съд е приел, че по отношение и на двете престъпления „ не са събрани достатъчно убедителни и категорични доказателства подсъдимият да е техен автор, а ...твърденията в обвинителния акт са останали само предположения, които не се подкрепят от нито едно доказателство. Подаденият срещу присъдата протест не е уважен. С решение от 26.03.2013 г., Върховният касационен съд е приел, че протестът е „процесуално недопустим по отношение на обвинението по чл. 323 ал.1 от НК и неоснователен относно обвинението по чл. 202 ал.2 т.1 вр. чл. 201 от НК ”и е оставил изцяло в сила присъдата на Окръжен съд Разград.

5. Присъда по НОХД № 431/2012 г. по описа на Районен съд Разград. Делото е водено срещу един подсъдим за престъпление по чл. 387 ал.1 от НК, като в хода му от страна на прокурора е депозирано предложение за освобождаването на подсъдимия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. С присъда № 648, същият е оправдан изцяло по повдигнатите му обвинения. В мотивите си, районният съд е приел, че „събраните доказателства са косвени и по-скоро разколебават обвинителната теза отколкото да установяват безспорни факти и обстоятелства”. В резултат на което е направеният извод, че от фактическата обстановка се установява, „че от страна на обвиняемия не е осъществен състав на престъпление от страна на обвиняемия”.

6. Присъда по НАХД № 226/2012 г. по описа на Районен съд Разград, постановена на 10.05.2012 г., с която обвиняемият е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 324 ал.1 от НК. В мотивите към решението, районният съд е приел, че „деянието е несъставомерно по чл. 324, ал.1 от НК”, позовавайки се тълкувателно решение № 31 от 16.10.1969 г. по н.д. № 29/69 ОСНК.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания, поради липса на насрочени заседания с участието на прокурор Георгиев при посещението на член на КПА в Районна прокуратура гр.Разград.

Събеседвания: Събеседване с прокурор Любомир Георгиев бе проведено на 28.10.2015г. в Районна прокуратура гр.Разград по следните въпроси:

- причини за постановяване на оправдателни присъди по внесени от прокурор Георгиев обвинителни актове*
- основания за връщане на делата от съда на прокурора*
- срочност на разследване по досъдебните производства от компетентността на Районна прокуратура р.Разград и предприети административно-организационни действия от прокурор Георгиев в качеството му на административен ръководител за приключване на разследването преобладаващо в 2-месечен срок (Заповед № 6/15.01.2014г. на Адм.ръководител на РП Разград*
- структура на престъпността в района на Районна прокуратура Разград по образувани досъдебни производства*
- щатна обезпеченост с прокурори на Районна прокуратура гр.Разград.*
- ефективност на действията на прокурорите по спрени досъдебни производства.*
- цели в професионалното развитие като прокурор.*

На 28.10.2015г. в Окръжна прокуратура гр.Разград бе проведено събеседване и с Адм.ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр.Разград Огнян Дамянов. Предмет на събеседването бяха въпроси, свързани с организацията на дейността в Районна прокуратура гр.Разград от прокурор Любомир Георгиев по време на мандата му на административен ръководител на прокуратурата, професионалните му и лични качества и причините за връщането на дела от съда по внесени от прокурор Георгиев обвинителни актове, както и за постановени по негови актове оправдателни присъди и взаимодействието му като административен ръководител и прокурор с полицейските и разследващите органи.

Достоверна писмена информация:

Част I – Кадрова справка;

Част II – Становище на административния ръководител на ОП – Разград

Становище на Комисията по професионална етика при ОП – Разград;

Част IV на ЕФ;

Данни за натовареността на РП – Разград на атестирания магистрат;

Копия от обвинителни актове, постановления за отказ, постановления за прекратяване и постановления за образуване на ДП;

Акт от комплексна планова проверка на ИВСС;

Доклади за констатации от извършени комплексни ревизии от ОП – Разград за периода 01.01.2010-30.05.2011 г и 01.01.2012 -30.10.2013 г. за дейността на РП – Разград, както и от тематични ревизии и проверки.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори
01.02.2010 г – 01.02.2014 г.

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни			Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
Преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
01.02.2010/ 01.02.2011-765	89	24	0	0	8	15	0				
01.02.2011/ 01.02.2012-403	68	8	0	0	4	34	0				
01.02.2012/ 01.02.2013-363	97	18	0	0	2	11	0				
01.02.2013/ 01.02.2014-431	90	11	0	0	0	24	0				
Общо – 1962 бр	344	61			14	84					
1.1. Общ брой възложени преписки: 1962											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни Телни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
01.02.2010/ 01.02.2011	74	3	8	152	137	61	23	11	193	0	0
01.02.2011/ 01.02.2012	45	3	5	49	95	38	9	9	107	0	0
01.02.2012/ 01.02.2013	50	3	4	21	99	24	18	10	103	0	0
01.02.2013/ 01.02.2014	52	5	6	74	79	38	24	8	95	0	0
ОБЩО	221	14	23	296	410	161	74	38	498	0	0
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 0											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 0											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 0											

Констатации: През периода на атестиране прокурор Георгиев е изготвил 221 обвинителни акта, 14 предложения за споразумение, 23 предложения по чл. 78а НК, 296 постановления за отказ, 410 постановления за прекратяване на НП и 161 постановления за спиране на НП.

За периода на атестацията от 01.02.2010 г. до 01.02.2014 г. прокурор Георгиев, в качеството си на административен ръководител и във връзка с организационно-административната дейност е разгледал и издал общо 632 преписки и заповеди, които не са включени в общия брой по т.1.1 и са, както следва:

вид	брой
Заповеди	562
Становища	53
Предложения	17

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	01.02.2010/ 01.02.2011 – 0	572	559	1			12
	01.02.2011/ 01.02.2012 – 12	296	294	5			9
	01.02.2012/ 01.02.2013 – 9	260	268	0			1
	01.02.2013/ 01.02.2014 – 1	336	335	2	0	0	0
	ОБЩО	1464	1456	8	0	0	0
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	01.02.2010/ 01.02.2011 – 193						
	01.02.2011/ 01.02.2012 – 107						
	01.02.2012/ 01.02.2013 – 103						
	01.02.2012/ 01.02.2013 – 95						

Констатации: За периода на атестиране 1456 преписки са решени от прокурор Георгиев в законоустановения 1-месечен срок и 8 - в срок до 2 месеца, като основна причина за забавата е посочено допуснатата грешка при изчисляване на срока, предвид по-големия обем работа. Всички присъди са изпълнени в 7-дневен срок.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
01.02.2010/ 01.02.2011	21	19	2						
01.02.2011/ 01.02.2012	8	8	0						
01.02.2012/ 01.02.2013	6	6	0						
01.02.2013/ 01.02.2014	10	9	1						
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
01.02.2010/ 01.02.2011	8	6	2			5	3	10	1
01.02.2011/ 01.02.2012	9	3	6			1	3	4	1
01.02.2012/ 01.02.2013	4	3	1			4	4	9	2

01.02.2013/ 01.02.2014	7	4	3		2	5	6	2
ОБЩО:	73	58	15		12	15	29	6

Констатации: За периода на атестиране (01.01.2010 г. до 01.02.2014 г.) прокурор Георгиев има общо обжалвани 73 акта, от които 58 са потвърдени, 15 изцяло отменени (20,5% от общо обжалваните). Няма изменени актове. Върнатите дела за доразследване са 12 (4,65% от изготвените общо 258 обвинителни актове, предложения за споразумения и предложения по чл. 78а НК). За целия период на атестиране има 6 влезли в сила оправдателни присъди, които представляват 2,5 % от изготвените и внесени в съда обвинителни актове и предложени по чл. 78а НК.

Забележка: Основанията за отмяна на актовете, връщане на делата за доразследване и постановяване на оправдателни присъди са посочени подробно в Част III на настоящия Единен формуляр.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестиращият прокурор е запознат с данните в Част I. от Единния атестационен формуляр.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: Прокурор Георгиев притежава добра правна култура. Актовете му са добре мотивирани, процесуално издържани, разбираеми и ясни. Характеризират се с необходимата задълбоченост, а изведените правни изводи в преобладаващата част се основават на установената фактическа обстановка, събраните в хода на разследването доказателства и закона. Изключения от тази констатация са налице при отменените актове по преписки и досъдебни производства, като причините за отмяна са посочени подробно в част III на ЕФ.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p>Констатации: В периода 24.02.2014 - 28.02.2014 г. въз основа на заповед на главния инспектор на ИВСС № ПП-01-2/13.02.2014 г. и съгласно годишната програма на ИВСС, е извършена комплексна проверка на дейността на Районна прокуратура Разград, обхващаща периода 2012 г. - 2013 г. Дадените в акта препоръки, касаят основно административно-ръководната дейност, а по отношение на пряката прокурорска дейност на магистрата, <u>констатираните пропуски са незначителни</u>, като: посочено основание за постановяване на отказ за образуване на наказателно производство, без цифрово изписване на чл. 199 НПК (пр.пр.№№ 1602/2013 г., 1562/2013 г., 1416/2013 г.); липса на извършван доклад след спиране на досъдебно производство (пр.пр.№№ 1417/2009 г., 1182/2011 г.); по пр.пр.№ 637/2012 г. не е посочен изрично текста от НПК, основание за образуване на производството.</p> <p>Направените са изводи, че:</p> <p>1. Се спазва разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ, като районният прокурор участва в разпределението на делата с процент, определен в последната издадена заповед. При по-продължително отсъствие на някой прокурор, висящите дела и преписки се преразпределят на случаен принцип.</p> <p>2. Във всички преписки и дела се прилага кратък протокол за избор на наблюдаващ прокурор. При проверката е установено, че часовете и минутите, посочени в краткия протокол не винаги съвпадат с посоченото в протокола за разпределение за деня. Това разминаване се дължи на поредността на разпределяне на делата и преписките. След направено запитване от окръжния прокурор до ВСС е получен отговор, че тази разлика е обичайна, след като в края на деня се разпечатва общия протокол за избор на наблюдаващи прокурори. Констатирано е, че по-голямата част от образуваните досъдебни производства не се отличават с фактическа и правна сложност.</p> <p>3. По принцип прокурорите в РП Разград се произнасят по преписките и досъдебните производства предимно в законните срокове, като забавения почти не се допускат. При образуването се дават ясни и конкретни указания.</p> <p>5. Материалите по прокурорските преписки са подредени в хронологичен ред, подшити, номерирани и описани. Обратните разписки при приключените дела в повечето случаи са приложени в папките.</p>

6. Няма издадена заповед за определяне на служител, който да отговаря за съхранението на веществените доказателства. Не се води отделна книга с оглед разпоредбите на чл.103 от ПОДАПРБ /отм./, съгласно който, когато веществените доказателства се предават на експертиза или се предоставят на друга институция, се съставя протокол, съдържанието на който е подробно описан в ПОДАПРБ, и който се прилага в отделна книга за съхранение на протоколите.

7. По принцип в постановленията се посочва възможността за обжалване, но има и такива, в които не е посочено, препис да се изпраща на жалбоподателя. Броят на обжалваните откази е сравнително нисък, което е показател за качеството на прокурорските актове с постановен отказ, които са подробно мотивирани, като от обжалваните откази повечето са потвърдени

8. Спрените производства срещу неизвестен извършител се изпращат в полицията за продължаване на издирването. Изпълняват се указанията на Инструкция № И-55/2008 г., т.18 на Главния прокурор на Република България. В постановленията за спиране се сочи да се изискват доклади за резултатите от издирването, но никъде в проверените дела няма данни да е извършван такъв доклад, което означава, че посоченото изискване е формално и наблюдаващите прокурори не следят за изпълнението му. При спиране на досъдебно производство на основание чл. 244, ал. 1, т. 3 /за издирване на свидетел/ от НПК обикновено се следи за спазване на срока по чл. 244, ал. 8 от НПК и производствата се възобновяват в едногодишен срок.

9. Постановленията за прекратяване се изпращат на страните и се изписва, че могат да се обжалват в 7-дневен срок. В голямата си част постановленията са добре мотивирани, което се доказва от броят обжалвани постановления за прекратяване. Тази статистика дава основание да се приеме, че прокурорите в РП-Разград по принцип съставят законосъобразни, процесуално издържани и мотивирани постановления за прекратяване на наказателните производства.

10. Една част от върнатите от съда дела са за допуснати процесуални нарушения от разследващия орган, които прокурорът не е забелязал и отстранил, друга част са за допуснати технически грешки от разследващите органи и/или прокурора, като от внесените прокурорски актове през 2013 г., броят на върнатите е малък. Процентът на оправдателните присъди спрямо внесените обвинителни актове във РС Разград е изключително нисък, което означава, че наблюдаващите прокурори от Разградската районна прокуратура прецизно и професионално преценяват събраните доказателства при подготовката на обвинението.

11. В наблюдателните преписки се прилагат протоколи от случайния подбор „кратък протокол“.

12. По принцип се спазва разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от НПК, като действията на разследващите органи се съгласуват с наблюдаващия прокурор, което се удостоверява с подпис на наблюдаващия прокурор, дата и печат на прокуратурата.

Изрично е констатирано, че повече от препоръките, дадени от проверяващия екип от ИВСС след извършената планова комплексна проверка през 2009 г. са изпълнени.

Дадени са следните препоръки към административния ръководител:

1. За привеждане на водените в прокуратурата книги, регистри, дневници и др. в съответствие с разпоредбите на Правилник за администрацията на Прокуратурата на Република България /ПАПРБ/ приемането, съхраняването и предаването на веществените доказателства да се осъществява съгласно раздел VIII от ПАПРБ; осъществяване на контрол за изпълнение на посочените по-горе задължения на служителите, с цел недопускане на предаване на веществени доказателства по установения ред.

2. За организиране на събрание с участието на всички прокурори от РП Разград, на което да се обсъди формалното прилагане на изискването на наблюдаващите прокурори в постановленията за спиране на производството, за изготвяне на доклади за резултатите от издирването на определени лица, които са станали причина за спиране на досъдебни производства и да се предприемат мерки за отстраняването му.

3. За провеждане на среща с ръководството на Районен съд-Разград, на която да се обсъдят възможностите за подобряване на сročността при изпращане на обратна информация за резултатите от внесените в съда прокурорски актове с оглед сročното им въвеждане в УИС.

4. Да се инициира среща между прокурорите от РП-Разград и Началниците на РУП на МВР в района за отстраняване на пропуските при образуването на досъдебните, бързи и незабавни производства и привеждане на бланките за започване на НП, БП и ДП в съответствие с изискванията на НПК.

5. Да се предприемат мерки за прилагане на справки от УИС и свидетелства за съдимост във всички наблюдателни преписки. При възобновяване на спрени досъдебни производства своевременно да се правят искания за удължаване на срока за разследване, с цел спазване на разпоредбата на чл. 245, ал. 3 от НПК.

6. При възобновяване на спрени досъдебни производства своевременно да се правят искания за удължаване на срока за разследване, с цел спазване на разпоредбата на чл. 245, ал. 3 от НПК.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестиране прокурор Георгиев не е поощряван по реда на ЗСВ.
-------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> През периода на атестиране, на прокурор Георгиев не са налагани дисциплинарни наказания, нито такива по чл. 327 от ЗСВ.
-------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Видно от становището на Комисията по професионална етика при ОП – Разград, прокурор Георгиев е квалифициран, почтен и справедлив магистрат. Упражнява правомощията единствено на основание на закона. Не се поддава на външно влияние и на натиск. Отличава се с дискретност, толерантност, проявява уважение и внимание към колегите, служителите и гражданите. Спазва и отстоява основните принципи, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	01.02.2010/ 01.02.2011	873	888	921808	98%	0,094%
	01.02.2011/ 01.02.2012	437	609	719783	71%	0,06%
	01.02.2012/ 01.02.2013	476	531	749240	89%	0,06%
01.02.2013/ 01.02.2014	466	584	Няма данни	79%		

Забележка: В Районна прокуратура-Разград, на основание издадена от административния ръководител заповед са определени 11 групи на преписки и дела, подлежащи на случайно разпределение. Съгласно тази заповед прокурор Любомир Георгиев участва в две от групите с натовареност 10%, в три от групите с натовареност 15%, в две от групите с натовареност 50% и в една група («Преписки от компетентност на административния ръководител») – с натовареност 100%.

Констатации: Съгласно справките за средната натовареност на прокурорите от ПРБ:

- За 2010 г. - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2010 г. е 1189,27**, докато тази на Районна прокуратура-Разград е **1167,81**, т.е малко под средната в страната;
- За 2011 г. - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2011 г. е 1223,54**, докато тази на Районна прокуратура-Разград е **887,94** т.е. под средната в страната;
- За 2012 г. - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2012 г. е 1218,21**, докато тази на Районна прокуратура-Разград е **800,31**, т.е. под средната в страната;
- За 2013 г. - Действителната натовареност на районните прокуратури за **2013 г. е 1310,9**, докато тази на Районна прокуратура-Разград е **835,7**, т.е. под средната в страната;
- За I-во шестмесечие на 2014 г. – действителната натовареност на районните прокуратури е **641,2**, докато тази на Районна прокуратура-Разград е **313,9**, т.е под средната за страната.

Видно от данните в таблицата, натовареността на Районна прокуратура-Разград е под средната за районните прокуратури в страната.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образоването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурор Георгиев притежава много добра теоретична подготовка и изградени способности за законосъобразно прилагане на нормите, свързани с образоването и движението на делата. Постановените от него прокурорски актове са обосновани.</p> <p>Общият брой на възложените му за периода на атестиране преписки е 1464, като от тях 1456 преписки са решени в законоустановения 1-месечен срок, а 8 - в срок до 2 месеца (0,5% от общия брой възложени). Видно от допълнително изисканата справка за просрочените преписки, основна причина за забавата е допуснатата грешка при изчисляване на срока, предвид по-големия обем работа. Наред с това следва да се отбележи и натовареността на прокурор Георгиев с решаването на преписки, които са от изключителната компетентност на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Разград.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният магистрат притежава отлична способност правилно и законосъобразно да прогнозира, планира и разрешава фактическите и юридически въпроси от негова компетентност в наказателния процес. Познава добре и прилага правилно материалните и процесуалните правни норми. Постановените от него актове са съдържат необходимия анализ на събрания доказателствен материал, въз основа на който се извеждат и съответните правни изводи.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	<p>Прокурор Георгиев умее да планира и структурира правилно действията по ръководство и надзор върху разследването по наблюдаваните от нея досъдебни производства. Преобладаващата част от актовете му са обосновани и законосъобразни. От общия брой възложени му за периода на атестиране преписки само 8 са решени в срок до 2 месеца (0,5% от общия брой възложени). Основната причина за забавата е допуснатата грешка при изчисляване на срока, предвид по-големия обем работа.</p> <p>В Доклада на ОП-Разград от извършена ревизия на РП-Разград за периода 01.01.2012 г. – 30.10.2013 г. е налице констатация за възобновяване на ДП №ЗМ-В-257/2011 г. с наблюдаващ прокурор Любомир Георгиев, произнесено при липса на предпоставките на чл. 245 ал.2 НПК (без да е издирен извършителя, за извършване на допълнителни следствени действия, но такива не са указани). При събеседването с атестирания прокурор е изяснена причината за тези действия на прокурора, свързана с желанието да се постигне по-голяма активност при установяване на извършителя на престъплението, както чрез действия по събиране и проверка на доказателствата, така и чрез възлагане по реда на чл.215 ал.1 от НПК на действия по установяване и издирване на извършителя на престъплението. Като аргумент за подобни действия са посочиха и резултати – след възобновяване на производството по част от делата е установен извършителя на престъплението и същите са приключени с внасянето на прокурорски акт в съда.</p>
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Атестираният прокурор изпълнява указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокурори прецизно и в срок, както и методическите указания на ВКП. Взема самостоятелни решения, при оптимална координация с горестоящия прокурор, като проявява отговорност и задълбоченост.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Показва добри умения по организация, ръководство и контрол върху разследващите органи, като разпределя правилно, своевременно и оптимално задачите. Притежава необходимите способности за работа в екип и взаимодействие, както с прокурорите от РП-Разград, така и с органите и екипите, участващи в досъдебното производство. Показател за това е сравнително неголемия брой върнати за доразследване дела – 4,65% /12 от общо внесени в съда 258 прокурорски акта/.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Прокурор Георгиев умее рационално да решава и разпределя въпросите и служебните задачи, свързани с организацията на работа в РП-Разград, като се стреми да ги групира съобразно тяхната значимост и интензитет. Притежава нужните способности и комуникативни качества при взаимодействието с разследващите органи, с прокурорите и със съдебните служители. Определя правилно целите в административно-организационната си дейност и поема отговорност за постигането им.</p> <p>През 2013 г. в изпълнение на Заповед № 319/16.10.2013 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Разград е извършена комплексна ревизия на дейността на Районна прокуратура-Разград, обхващаща периода 01.01.2012 г. – 30.10.2013 г.</p> <p><u>Констатациите на проверяващия екип са следните:</u></p> <p>Всички дневници и книги са съобразени с изискванията на ПОДАПРБ, както и с класификацията по Номенклатурата на делата на ПРБ. При проверка на веществените доказателства не са констатирани несъответствия, но ревизиращият екип е отправил препоръка относно тяхното съхраняване. Преписките и делата се разпределят със системата за случайно разпределение «Law Choice», като по всички преписки има приложени протоколи. В РП-Разград е създадена добра организация на работа относно решаването на преписките и делата в срок. Има конкретно определени служители, които информират прокурора за изтичането на съответния срок. Констатираният случаи на просрочие, са в рамките до седем дни, което според проверяващия екип не представлява сериозен проблем.</p> <p>През ревизирания период са били образувани и наблюдавани 1522 преписки и са възложени 590 проверки. Проверките са възлагани своевременно, с подробно уточняване на обстоятелствата и срока на приключване. Общо решените преписки за периода на ревизията са 1406, от които 518 бр. постановления за образуване, 739 бр. постановления за отказ да се образува ДП, 67 бр. преписки са прекратени с резолюция и 82 бр. преписки са изпратени по компетентност. 12,4% постановления за отказ да се образува ДП са били проверени по реда на инстанционния контрол. Отменени са били 23 бр., което съставлява 25% от общо проверените, като ревизиращият екип е констатирал подобрене по този показател, в сравнение с предходния ревизиран период. Постановленията за отказ са добре мотивирани, обосновани и законосъобразни, като тъжителят са надлежно уведомявани за произнесенния прокурорски акт. Не са установени случаи на произнесени откази в просрочие над 1 месец.</p> <p>Постановленията за образуване на досъдебните производства са обосновани и съдържат необходимите реквизити. Ревизиращият екип е констатирал и тук значително подобрене относно броя на образуванията и приключеци бързи и незабавни производства, които бележат ръст в сравнение с предходния ревизиран период.</p> <p>Постановленията за прекратяване на наказателното производство в голямата си част са много добре обосновани и законосъобразни. <u>Установени са случаи на неправилно и незаконосъобразно прекратяване на наказателното производство, като тези дела са изискани от ОП-Разград за извършване на инстанционен контрол. По всички дела, водени за извършени документни престъпления, липсва произнасяне на прокурора, досежно приобщените към делото оригинали на документи.</u></p> <p>Във всички случаи на спиране на досъдебните производства срещу известен извършител е установено, че преди произнасянето на</p>

	<p>прокурора е налице обявяване на извършителя за издирване и установяване на адрес. <u>Според проверяващия екип посочването, че в 3-месечен срок след спиране на наказателното производство разследващият орган следва да докладва писмено за резултата от извършените ОИМ е формално, тъй като по нито едно досъдебно производство не е установено изпълнение на това указание.</u></p> <p>През проверявания период в съда са внесени 437 обвинителни акта, 51 споразумения и 56 предложения по чл. 78а НК. Изготвените прокурорски актове са мотивирани и обосновани, в съответствие със законовите изисквания. За същия период от съда са били върнати за доразследване 16 дела и са постановени 16 оправдателни присъди. Влезлите в сила присъди и определения, получени за изпълнение се привеждат незабавно.</p> <p><u>Отправени препоръки:</u></p> <p>- <u>По отношение на административното и организационно състояние на РП-Разград:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Районният прокурор ежегодно да издава заповед за случайно разпределение на делата. В заповедта изрично да се посочи как се процедира, когато първоначално опоределения за наблюдаващ прокурор отсъства за дълъг период от време, определен е на случаен принцип нов прокурор и преди решаването на преписката, първият прокурор се завърне на работа. 2. Да се преустанови практиката прокурорските преписки да се оставят в кабинетите на прокурорите в тяхно отсъствие. 3. При оставяне на прокурорската преписка в деловодството на прокуратурата, този факт да се отбелязва в докладната книга. 4. Веществените доказателства да се съхраняват в отделно помещение или част от помещение по начин, който дава възможност за тяхното запазване и предотвратяване възможността за евентуалното им изчезване. <p>- <u>По досъдебния надзор:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да се вземат мерки за подобряване сročността на разследване на досъдебните производства от разследващи полицаи, в т.ч. като се повишат изискванията към тях за обосновааност на предложенията за удължаване на сроковете. 2. Да се вземат мерки за подобряване обосновааността на произнасяните от прокурорите постановления за спиране и за възобновяване на досъдебните производства срещу известен извършител при спазване нормите на чл. 244 ал.1 и чл. 245 ал.2 НПК. 3. При възобновяване на спрени досъдебни производства да се спазва нормата на чл. 245 ал.3 НПК. 4. Да се вземат мерки за осигуряване на съразмерно натоварване на всички прокурори с възлагани им следствени преписки и досъдебни производства. <p>От прокурор Георгиев като административен ръководител на прокуратурата са предприети действия по изпълнение на препоръките, като е обсъден ревизионния доклад на съвещание на прокурорите на 29.11.2013г., както и е издадена Заповед № 6/14.01.2014г. за действия с оглед подобряване на сročността на разследване по досъдебни производства.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Прокурор Георгиев работи с чувство за отговорност при изпълнение на функциите си на районен прокурор и е създал добра организация на работа в РП-Разград. Взима своевременни и обективни управленски решения. Притежава необходимите умения за адекватно разрешаване на ситуации, касаещи ежедневната административно-управленска дейност.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на</i></p>	<p>Поведението на прокурор Георгиев в личен и професионален план е изцяло в съобразно етичните принципи и норми, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Изразява открито и честно позициите си. Проявява коректност,</p>

<p><i>атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>безпристрастност, почтеност и благоприличие в действията си, с което отстоява авторитета и издига доверието на съдебната власт.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Осъществява много добро сътрудничество и взаимодействие с институции, граждани и лица. Във взаимоотношенията си с колеги, служители, адвокати, както и с други участници в процеса, проявява вежливост и коректност. Умее да възприема различни мнения и гледни точки, като проявява уважение и толерантност. Ползва се с нужния авторитет.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	16	<p>Прокурор Георгиев притежава добри правни познания и практически опит, които прилага съобразно действащите правни норми. Преобладаващата част от актовете му са постановени с необходимата задълбоченост и аргументираност, добре обосновани и юридически издържани. През периода на атестиране по реда на инстанционния/съдебен контрол са проверени общо 73 акта. От тях 58 са потвърдени, а 15 (20,5%) са изцяло отменени.</p> <p>От общо 296 постановления за отказ да се образува досъдебно производство са проверени 45 постановления и са отменени само 3 или отменените са 1% от постановените 296 постановления по преписки. По отношение на проверените актове по наказателни производства (28 бр. за периода на атестиране) 16 бр. са потвърдени и 12 бр. са отменени (42,8% от общо проверените и 2,1% от общо 571 бр. постановления за прекратяване и спиране на наказателното производство).</p> <p>Тези статистически данни и основанията за отмяна на актовете, както и съдържанието на проверените на случаен принцип актове на атестирания прокурор обосновават оценка от 16 т. по критерия.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Атестираният прокурор показва добри умения за правилна оценка на относимите факти и обоснован анализ въз основа на причинно-следствените връзки. За целия период на атестиране има 6 постановени и влезли в сила оправдателни присъди, които представляват 2,5 % от изготвените и внесени в съда 221 бр. обвинителни актове и 23 бр. предложения по чл. 78а НК.</p> <p>Върнатите от съда дела на прокурора са 12 бр. (4,65% от изготвените общо 258 обвинителни актове, предложения за споразумения и предложения по чл. 78а НК).</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Прокурор Георгиев се стреми да организира изпълнението на своите задължения по максимално оптимален начин. От общия брой възложени му за периода на атестиране преписки (1464 бр.) само 8 са решени в срок до 2 месеца (0,5% от общия брой възложени). Основната причина за забавата е допуснатата грешка при изчисляване на срока, предвид по-големия обем работа.</p> <p>Съгласно данните за натовареността, взети от годишните доклади на ПРБ действителната натовареност на РП – Разград е под средната за районните прокуратури в страната. В РП-Разград въз основа на заповед на административния ръководител са определени 11 групи на преписки и дела, подлежащи на случайно разпределение, като <u>прокурор Георгиев участва в две от групите с натовареност 10%, в три от групите с натовареност 15%, в две от групите с натовареност 50% и в една група («Преписки от компетентност на административния ръководител») – с натовареност 100%.</u></p> <p>Оценката от 19 т. по критерия е определена с оглед л.33 т.4 от Методиката за атестиране и е обоснована с под средната натовареност на РП Разград в сравнение с останалите районни прокуратури в страната.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>За периода на атестиране прокурор Георгиев не е награждаван, няма и наложени наказания. Спазва правилата за етично поведение, визирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>През 2014 г. на основание Заповед № ПП-01-2/13.02.2014 г. на Главния инспектор на ИВСС е извършена комплексна проверка на дейността на Районна прокуратура-Разград, обхващаща периода 2012 г. - 2013 г. Дадените в акта препоръки, касаят основно административно-ръководната дейност, а по отношение на пряката прокурорска дейност на магистрата, <u>констатираните пропуски са незначителни, поради което не се отразяват на оценката по критерия.</u></p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	<p>Атестиращият магистрат показва добри умения за своевременно и законосъобразно решаване на фактически и юридически въпроси в рамките на своята компетентност. Проявява нужната активност, аналитично мислене и способност за бързи и своевременни действия в досъдебната и съдебна фаза на наказателния процес.</p> <p>За целия период на атестиране от съда са върнати за доразследване 12 дела, съставляващи 4,65% от изготвените общо 258 обвинителни актове, предложения за споразумения и предложения по чл. 78а НК. Основания за връщане са както допуснати процесуални нарушения при разследването, така и недостатъци в обвинителния акт. Тези обстоятелства, както и показателите за оценка, посочени в чл.37 т.1 и 2 от Методиката за атестиране обосновават оценка по критерия от 4 т.</p>
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	<p>Атестиращият прокурор спазва принципите на йерархичност, изпълнява стриктно указанията и разпорежданията на по-горестоящите прокурори, в т.ч и методическите указания. Взема самостоятелни решения, при оптимална координация с горестоящия прокурор, като проявява отговорност и задълбоченост.</p>
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	<p>Притежава умения да ръководи и организира работата на екипите в досъдебното производство, като се старее за разпределя своевременно и оптимално задачите. Взема самостоятелни, адекватни и законосъобразни решения при взаимодействието с разследващите органи.</p>

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	13	<p>Прокурор Георгиев притежава много добри организационни умения и възможности благодарение на което решава и разпределя ежедневните служебни ангажименти в РП-Разград, съобразно тяхната значимост и интензитет. Дефинира ясно приоритетите в дейността си като административен ръководител и разпределя правилно задачите, с оглед постигането им. Притежава нужните способности за работа в екип и комуникативни качества при взаимодействието с прокурорите и със съдебните служители. Умее да ги мотивира и да създава атмосфера на доверие. В акта с резултати от извършена комплексна проверка от ИВСС като цяло се съдържат положителни констатации относно дейността на РП-Разград. Отправените препоръки касаят подобряване на срочността при изпращане на обратна информация за резултатите от внесените в съда прокурорски актове с оглед срочното им въвеждане в УИС; отстраняване на пропуски при образуването на досъдебните, бързи и незабавни производства и привеждане на бланките за започване на НП, БП и ДП в съответствие с изискванията на НПК; предприемане на мерки за прилагане на справки от УИС и свидетелства за съдимост във всички наблюдателни преписки. При възобновяване на спрени досъдебни производства своевременно да се правят искания за удължаване на срока за разследване, с цел спазване на разпоредбата на чл.245, ал.3 от НПК.</p>
2.Способност за вземане на решения	14	<p>При изпълнение на функциите си на административен ръководител – районен прокурор на РП-Разград, атестираният магистрат работи с чувство на отговорност. Взима своевременно и обективни управленски решения. Притежава необходимите умения за адекватно разрешаване на ситуации, свързани с ежедневната административно-управленска дейност. Поема лична отговорност за взетите решения и предприетите при упражняване на ръководните функции мерки. Констатациите в Акта на ИВСС, свързани с организацията по изпълнението на указанията на прокурорите в постановленията за спиране за изискване на доклади за резултатите от издирването, както и тези, за липса на издадена заповед за определяне на служител, който да отговаря за съхранението на веществените доказателства и за отделна книга с оглед разпоредбите на чл.103 от ПОДАПРБ /отм./, обосновават оценката по критерия от 14 т.</p>
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	<p>Поведението на прокурор Георгиев в личен и професионален план е изцяло в съобразно етичните принципи и норми, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Проявява коректност, уважение и вежливост в отношенията си</p>

		и комуникацията си с колеги и граждани. Не допуска действия, които да уронват професионалния и личен авторитет, с което отстоява авторитета и издига доверието на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Осъществява ефективно сътрудничество и много добро взаимодействие с държавни и общински органи и институции, със специализирани контролни органи и представители на юридически лица. Във взаимоотношенията си с тях, с граждани и колеги проявява толерантност, етичност и коректност.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	140	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Елка Атанасова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Румен Боев

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Михаил Кожарев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	140 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 140 (сто и четиридесет) точки на Любомир Манолов Георгиев – прокурор в Районна прокуратура, гр. Разград, (към момента на предложението административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Разград), с ранг „прокурор в АП“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №55/03.11.2015 г., т. А-1

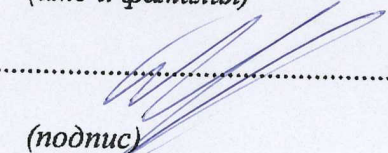
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

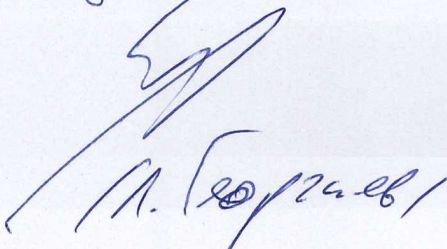
Единният формуляр ми бе връчен на:

04.11.2015г.
(дата)

Любомир Георгиев
(име и фамилия)


(подпис)

Няма възражения:


Л. Георгиев

СТ А Н О В И Щ Е

От Етичната комисия при Окръжна прокуратура гр.Разград

Относно: Притежаваните нравствени качества на прокурор Любомир Манолов Георгиев-Адм.ръководител-районен прокурор в Районна прокуратура гр.Разград, подал заявление за периодично атестиране.

Прокурор Любомир Манолов Георгиев-упражнява правомощията си единствено на основание на закона, той не допуска и не се поддава на външно влияние в работата си.

В дейността си като прокурор се проявява като независим, безпристрастен и справедлив магистрат.

Отношението му спрямо колегите и служителите, както и към гражданите е внимателно, като се отнася към тях с нужното уважение.

В професионалните си контакти е толерантен, открит, умее да изслушва и възприема нови мнения и гледни точки.

Проверените прокурорски актове, произнесени от Любомир Георгиев налагат извода за висока компетентност и висока професионална квалификация.

Прокурор Георгиев се отличава с дискретност, пази стриктно фактите и сведенията, представляващи служебна тайна и станали му известни при изпълнение на професионалните му задължения.

Етичната комисия не разполага с данни или сигнали, поставящи под съмнение неговата личностна и професионална почтеност, както и за действия, компроментиращи честта на магистрата в професията и в обществото.

В заключение може да се приеме, че с поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения прокурор ЛЮБОМИР МАНОЛОВ ГЕОРГИЕВ спазва изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за получаване на много добър резултат при периодичното му атестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/АН.ДОНЕВА/

ЧЛЕНОВЕ:

/Т.ТОДОРОВ/

/А.АСЕНОВ/