

**ПРОТОКОЛ № 35**  
**от заседание на Комисията по**  
**предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие**  
**с Инспектората към Висшия съдебен съвет,**  
**проведено на 09 ноември 2015 г.**

/пълен стенографски протокол/

Днес, 09 ноември 2015 г., понеделник, в сградата на Висшия съдебен съвет се проведе заседание на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЗАБРАВКА СТОЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА**  
**ВАСИЛ ПЕТРОВ**  
**КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ**

При обсъждането по т. 1 и т. 6 от дневния ред на заседанието присъства г-жа Албена Костова - инспектор в Инспектората към ВСС.

По внесените допълнителни материали и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С**  
**ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**Включва в дневния ред следните допълнителни материали:**

1. Извлечение от решение на Комисия „Международна дейност“ на ВСС, взето по протокол № 42/04.11.2015 г., т. 17 във връзка с решение на КПК по протокол № 35/26.10.2015 г. относно направено запитване до секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети за отговор от членовете и наблюдателите на ЕМСС за механизма на формиране на възнагражденията на (съдиите) магистратите.

2. Извлечение от решение на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС, взето по протокол № 37/03.11.2015 г., т. 15 във връзка с представяне на информационна система – „Интерактивна карта на съдебните райони в Р. България“, разработена в рамките на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“, финансиран в рамките на НФМ 2009-2014.

3. Извлечение от решение на Комисия „Международна дейност“, взето по протокол № 43/05.11.2015 г., т. 2 във връзка с решение на ВСС по протокол № 54 от заседание на Висшия съдебен съвет проведено на 29 октомври 2015 г. относно организиране на конференция с международно участие на теми: „Реформа на съдебната карта“, „Разпределение на делата“ и „Съдебна статистика – обмяна на опит и добри практики“.

**I. ОТНОСНО:** Среца с административните ръководители на Върховния касационен съд, Апелативен съд – София, Софийски градски съд и Софийски районен съд за обсъждане на проекта на Анализ на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и набелязване на конкретни мерки.

*На заседанието присъстваха: г-н Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, г-жа Петя Шишкова – заместник-председател на Апелативен съд – София, г-н Калоян Топалов – председател на Софийски градски съд, г-н Методи Лалов – председател на Софийски районен съд и г-жа Албена Костова – инспектор в ИВСС.*

**Незабравка Стоева:** Благодаря Ви на всички, че се отзовахте на поканата. Поводът го знаете. В последните две години пишем Анализите по 60м от ЗСВ в Съвета. Мерки, колкото и да сме творчески настроени, повече от това сякаш не можем да предложим много различни мерки в бъдеще време. Но, така или иначе, има една тенденция, която продължава и тя е, че най-много забавени производства започват от Апелативен район София. Вие сте видяли проекта на Анализ. Идеята е да разговорим още веднъж по висящите забавени, които са в момента, с оглед на това какво е възможно чрез мерки в бъдеще време да се предотврати. Вие какво виждате? Вероятно в определени моменти като административни ръководители Ви доява този проблем, при постъпването на конкретна жалба. В днешното заседание на Комисия «Професионална етика и превенция на корупцията» на ВСС беше докладвана една жалба, която поддържа ....., че година и осем месеца е в СГС и дело не е ненасрочено.

**Калоян Топалов – председател на СГС:** По гражданско дело?

**Незабравка Стоева:** Да. Не го приемайте като упрек. Предварително поставяме тази условност – просто говорим по проблеми. Няма упрек! Няма оценки!

**Калоян Топалов:** Всъщност целия проблем с оглед и броя на делата ще бъде концентриран в Софийски градски съд и в Софийски районен съд. Още преди да получим Вашето писмо, аз бях изискал справките за неизписаните дела. Знаете, направил съм и предложения за образуване на дисциплинарни производства и се установява, че като ефект – само за двама продължава. За останалите мога да кажа категорично, че има едно песимистично отношение на част от колегите, които са предложени за наказание, като най-фрапиращия случай е за съдия Пенчева, която категорично отказва да работи каквото и да е. Поръчах справка в петък за ненасрочените дела. Като тръгнах насам я донесох. Буквално, не съм я прегледал, защото на стълбите ми я донесоха. Това, която ми направи

впечатление е, че съдия Пенчева има 122 бр. ненасрочени дела с изтекъл срок за размяна на книга. Справката не е детайлна, но това което знам аз е, че има ненасрочени дела от три години, т.е. всичките мерки, които съм предприел като председател са тотално изчерпани. Днес в Наказателно отделение съм подписал писмата на базата на ненасрочените и неизписани и съм определил срокове. Буквално преди да тръгна съм подписал писмата. Така че аз ще си свърша моята работа, но искам да кажа, че по отношение на някои от колегите отново ще направя предложение, тъй като това са нови факти и за част от тях категорично мога да кажа, че отказват да работят. Проблемът тук е, че те ще се оправдаят най-вече с нормата за натовареност. И този аргумент е най-силен в тяхната палитра от защитни средства, но това е празен аргумент, според мен, тъй като има хора, които са много по-натоварени от тях и работят много повече без да казват, че им пречи нормата на натовареност, т.е. тя се използва като един предлог за отказ от правораздаване. Проблемът действително е изключително сериозен. Осъзнавам, че в СГС и в СРС този проблем е най-тежък, така че ще разчитам изключително много и на Вашето съдействие, защото определено аз правя всичко, което зависи от мен. Но, когато един човек просто не желае да правораздава всякакви мерки, които аз съм предприел ...

**Незабравка Стоева:** Разглеждаме случая като проблем. Имам своето пристрастие, доколкото сме били колеги инспектори. Затова Ви питам – нищо ли не може да се направи? Говорихте ли с Пенчева? Какъв е проблема?

**Калоян Топалов:** Аз не мога да кажа какъв е проблема, тъй като този проблем е от 2012 г. При положение, че не са насрочени дела от 2012 г., следователно проблема аз да го търся с тригодишна давност назад – проблемът не е от сега, въпреки проведените разговори.

**Незабравка Стоева:** Вие говорихте ли с нея?

**Калоян Топалов:** Да. Каза че ще работи и ще изписва делата. И нищо. Всеки път е едно и също. Съгласява се, поема ангажимента и до там.

**Калин Калпакчиев:** Някакво усилие, поне минимално, не се ли вижда?

**Калоян Топалов:** Никакво. Аз пак Ви казвам, нямаше да се стигне до тук и да се образуват дисциплинарни производства, ако те се бяха взели в ръце и бяха започнали да работят, за да приключат част от тях, да изписват делата си активно, а част от тях продължават да работят с темпове от три дела на месец, например. Проблемът действително е с едни и същи хора, факт е. Когато някой е закъсал временно, при личен разговор му помагаме по някакъв начин, но така или иначе ядрото е едно и също. И то се знае от всички. Непрекъснато получавам писма от страни, жалби от граждани. Но, аз не мога ежедневно да се занимавам само с това! Не мога да се занимавам само с пет човека всекидневно!

**Петя Шишкова:** Проблемът при Мариян Марков е законодателен, като че ли, защото сме изправени пред ситуация, че няма бъдеще в тази система и няма как да го стимулираш и да го накараш да пише. Той просто е на доизживяване и изчакване.

**Незабравка Стоева:** Макар и далечна аналогията ...

**Петя Шишкова:** Не трябва ли да се предвиди някаква възможност за отстраняване от длъжност в тази насока?

**Галина Карагъзова:** Добре, докато се реализира дисциплинарна отговорност не могат ли някакви мерки да се вземат? Младшите съдии да помогнат или някой друг и да се насрочват, да се изписват? Или някакви помощници временно да се ангажират.

**Калоян Топалов:** Въпреки огромния ни брой помощници, те са зачислени към определени съдии (съгласно приетите вътрешни правила), които са заявили. Те помагат на конкретните съдии. Някакъв баланс сме намерили - на хората, които имат нужда от помощ се назначава съдебен помощник. Ако прехвърлиме част от съдебните помощници на тези хора в крайна сметка този баланс ще се наруши и някой друг ще тръгне надолу. Затова предпочитам засега да задържа това ниво, отколкото заради пет човека да останат още двадесет. И пак не съм убеден, че това ще е панацеята.

**Методи Лалов – председател на Софийски районен съд:** Тези неща, които чувам са за конкретни случаи, които обаче не са генезиса на проблема, защото това което каза съдия Топалов, е че ако пет човека бъдат подпомогнати ще «затънат» още двадесет. Ако ще «затънат» още двадесет, отново стигаме до нормата за натовареност, т.е. има проблем в Апелативен район – София откъм постъпления. Ние към днешна дата имаме 99 089 дела постъпили в СРС. Който каквото иска да казва, без оправдания разбира се, защото крайните случаи са ясни, те си имат обяснения. Обаче, за останалите хора, какво се случва? Сто хиляди дела – могат да се правят анализи, че една част са заповедни, че те са бързоликвидни, че те не са сложни, само че идва един момент, в който не може да се издържа, особено когато тази тежест се носи на гърба няколко години. Още повече, че се занимаваме с хиляда несвойствени неща в районния съд. Така че проблема за тези крайности, още повече ако сега говорим за проблем отпреди 2-3 години, в този анализ има дела на по 16 години. Да, единични случаи са, обаче те не са проблем само на тези хора. Без да подобрим съществено условията, наистина, проблема ще си остане. Просто ще се измести от едни хора на други, защото първо се сменят поколенията. Идват нови хора. И винаги в някоя нова група младши съдии или съдии има проблем и има хора, които не се справят. И не е само въпрос на нежелание. Ние имаме хора, които денонощно седят в съда! Денонощно не излизат оттам и не им се получава!

**Калоян Топалов:** Истината е, че в крайна сметка, една от мерките по които трябва да се работи най-усилено е промяна в подсъдността. Законодателна промяна. Защото каквото и да правим със съдебната карта не може да се концентрира в крайна сметка в София всичко! Всичко се концентрира в София! И по тази норма ще се окаже, че съдиите тук работят много повече. И ако съдиите започнат да работят съобразно нормата, тогава нещата ще пропаднат надълбоко.

**Методи Лалов:** Тогава трябва да се укаже на законодателя, че той трябва да вземе мерки.... /шум в залата/

**Калоян Топалов:** Тоест, проблема освен чисто субективен е и обективен.

**Калин Калпакчиев:** Искам да кажа, че освен че ни отне много време ...

**Методи Лалов:** Сложен въпрос.

**Калин Калпакчиев:** Не само че е сложен, а се изискваше и участие на много съдии, за да бъде максимално верен крайния резултат. Независимо от това от подхода, който приложихме – при наказателните и административните почиваше на принципа на изследване на конкретни дела и в голяма степен на ретроспекция. Така или иначе ние го тествахме на няколко места по отношение на някои съдии – работи. Показва някаква картина, която изглежда да е вярна. Въпросът е, че оттук нататък това, което казахте г-н Лалов, и Вие – г-н Топалов, е така.

**Методи Лалов:** И още нещо има.

**Калин Калпакчиев:** Като се има предвид, че наложена при Софийските върху провинциалните съдилища се показва точно това, което и ние си го знаем сега, че натоварването на много от малките съдилища е или под нормата, или е в рамките на нормалното, докато тук – в Софийски апелативен район – е в пъти над нормата.

**Методи Лалов:** И какво следва от това?

**Калин Калпакчиев:** Не може в София да работят 1000 съдии, очевидно!

**Калоян Топалов:** Не, естествено!

**Методи Лалов:** И, другото, което ние си говорихме преди срещата – нямаме две седмици, в които да не ни напусне един или няколко служители! В София с мотивация 472 лева за длъжността «призовкар» - не се получава! Този призовкар пътува днес десетки километри в София. Той е немотивиран. И за съжаление още на входа не сме взели добри хора. Защото такива се явяват. Няма да стане с това. Имаме проблем, който трябва да започне от това нещо – призоваването е част от нещата. Едно, две, три нередовни призовавания в София, означава една година отлагане на делото.

**Калин Калпакчиев:** Служителите винаги са били проблем в Софийски районен съд.

**Методи Лалов:** Вижте какво се получава. В ЗСВ повишихме ранга на съдиите в СРС с един нагоре, защото са по-натоварени, а това за администрацията не е вярно! Защо? Казваме, че съдията работи 1000 дела и трябва да взима ранг, но неговия деловодител – не.

**Калин Калпакчиев:** По-скоро проблема е този, че ти идват необучени хора.

**Методи Лалов:** Да, текучеството е огромно!

**Калин Калпакчиев:** Няма кой да ги обучи. Обучават се един друг или съдията ги обучава. И в крайна сметка служителя напуска.

**Методи Лалов:** Един конкретен пример ще Ви дам. От НОИ дойде един служител до конкурс. След две седмици поиска да напусне. Не се справи по ред причини. А си личи, че първо е с образование, второ е с опит, но няма как да стане. И трябва да вземем някой. Причините ги знаем всички. Те са много дълбоки – от едната крайност в друга, но трябва да се предприемат някакви мерки. Ние си говорихме с г-н Топалов и това е залегнало в неговата концепция – съществува възможност да обединим двете призоваващи служби. Или за целия район. Да намалим щата и по някакъв начин да им повишим заплатите. Защото като знае, че ще взима по-добра заплата ...

**Незабравка Стоева:** В тази връзка и по повод тази ваша идея, но анализ от Апелативен район – София /Софийски апелативен съд, Софийски градски съд и Софийски районен съд/ не получихме.

**Петя Шишкова:** Аз сега го нося.

**Незабравка Стоева:** Да, сега ще го погледнем. Но, това беше още за миналата, за по-миналата година и т.н. В тази връзка молбата ми е да направите един анализ за последните две години или извадка от по-старите дела колко пъти заради нередовно призоваване се отлагат делата. Защото на нещо трябва да стъпим. Иначе, аз лично и колегите предполагам, ще подкрепим вашето предложение. Но, нека да се направи подобна извадка, да се види че са изключително дълги периодите по насрочването – СГС – март-октомври, октомври – юни! Това са датите. Времето е много. И два пъти като бъде отложено ... Да го отчетем в Анализа. Вие сте го видяли сигурно Анализа – и конкретните, и общите причини, извели сме ги. Но, конкретно да го видим. И оттам нататък наистина да мислим за някаква подобна концепция да се обединим, включително по отношение на призоваването. Дано и електронното призоваване в един момент да стане факт за София. Като би могло да се мисли, че при обединение на щатовете на СГС и СРС да се увеличи трудовото възнаграждение на служителите.

**Методи Лалов:** А по моето предложение – ако вземете ад хок решение за деловодна система, действаща в софийските съдилища (тъй като очевидно проблемът е тук). Да имаме обединяване със Софийски градски съд. Ние вършим изключително много материална дейност, която не можем адекватно да проследяваме – нито срокове, нито книжа. Всичко в момента е вещественно. Не можем да се справим с това! Изключителен проблем имаме със системата Сименс, която знаете че е без поддръжка, а е основна в Софийски районен съд. От няколко седмици ние говорим по въпроса. Ще се опитаме да я изоставим от нова година, независимо от това дали ще работим само с АСУД. Дали ще стане – не знам, но не се справяме. Към момента имаме доклади по два часа, а не може да генерира една призовка деловодителя. Това отнема два часа да чака, за да зареди системата. И това не са отделни случаи!

**Незабравка Стоева:** Единственият ми аргумент против тази идея е, че на практика при два огромни проблема – Софийски районен съд и Софийски градски съд – ги обединяваме тези два проблема! Дали няма да генерираме още по-голям проблем?

**Методи Лалов:** Решаването на тези два проблема означава 90% от този доклад и 30% на районно правосъдие и може още толкова процента на окръжно ниво. Защото, ако чакаме на цялата съдебна система, което е правилно като цяло, това означава първо – голям ресурс. Окръпняването винаги изисква много време. А такава мярка ад хок за двете съдилища – пилотно – е абсолютно вярно! Освен това – всичко, което работи в СГС и СРС ще работи абсолютно навсякъде. Ние не се справяме. Имаме нова къща и стара система. И старите проблеми – чисто технологично.

**Незабравка Стоева:** Добре.

**Методи Лалов:** Не можем очевидно до безкрай да назначаваме съдии, но трябва да се вземе някакво решение за нас.

**Незабравка Стоева:** Добре. Колеги, Вие имате ли някакви предложения по повод тази идея за обединяване на призоваването на СГС и СРС?

**Калин Калпакчиев:** Не. Те отдавна говорят за това. Така или иначе те ще вземат решение.

**Методи Лалов:** Трябва да е с Ваша подкрепа. Особено това спорезумение. Мен повече ме притесняват възраженията след това как призовкарите, които са назначени в различни съдилища ще удостоверяват връчването. Как ще важи от служител на СГС за СРС и обратното. Добре е да се премисли къде отива тази служба - в СРС или в СГС, защото това е обединението. Дали да е само СГС и СРС или да вземем и АССГ? Ние сме го говорили това. Например, нашият призовкар звъни на една врата да връчва призовка, а след половин час призовкар от СГС звъни на същата врата или на съседната. Защо ги пращаме двамата да губят време? Така че ни е необходима Вашата подкрепа. Можем и да сгрешим – ние сме двама. Така че повече дебати е по-добре. Това е концепция на г-н Топалов, но за мен е задължително! Най-важното е не просто да ги обединим, а да подобрим работата, което при всички случаи е свързано с икономии на средства. Това е истината и няма нищо лошо в това.

**Калин Калпакчиев:** Да им се увеличат възнагражденията?

**Методи Лалов:** Разбира се.

**Калин Калпакчиев:** Това трябва да стане с промяна.

**Незабравка Стоева:** Да, при всички положения.

**Галина Карагъзова:** Бих искала да добавя, че до края на годината изпълнителя, който прави електронното призоваване трябва да е готов. Имаме, обаче, проблем с многото деловодни системи. Имаме възможност дотолкова доколкото продукта на АСУД правата са на ВСС, автоматично да включим

електронното призоваване в АСУД. Подписахме споразумение с административните съдилища и Върховния административен съд да интегрираме модула за електронно призоваване в тяхната система. Въпросът е, че трябва да се договорим някак си с «Информационно обслужване» АД да включат електронното призоваване в тяхната система, а те нямат никакъв интерес да договорим с тях да го въведат в тяхната система, която обслужва 75% от съдилищата в страната. Другият проблем е отново на законодателно равнище. Знаете, че в процесуалните закони електронното призоваване не е уредено. Има една норма в ГПК. Написали сме го – продукта, софтуера - че и при настоящата законодателна рамка все пак да може да работи. Но основната пречка е в това, че за физическите лица основно ще е доброволно. Който подаде декларация. Но да речем, че ищците, които ще имат интерес да бъдат призовавани по делата, ще подадат такива.

**Методи Лалов:** А за юридически лица, банки, големи заявители?

**Галина Карагъзова:** За тях предвиждаме някакъв род задължителност на посочване на електронния адрес, чрез който да става призоваването. Г-н Лалов, проблемът е че няма пари. Единната деловодна система сме я идентифицирали отдавна като проблем. Няма пари. Трябва да чакаме новия програмен период, за да се направи тази система.

**Методи Лалов:** Разрешете ми! Аз ще направя каквото мога. С адвокати ще се събирам, ще се моля, за да го направим! Срецнахме се с големите заявители – Топлофикация и т.н. Те са готови да разменяме книжа доброволно.

**Галина Карагъзова:** Да се надяваме, че до месец декември ще стане и ще има възможност софтуера да генерира директно съобщенията. Всичко ще минава и през портала. И той дотогава ще заработи. Работим по този проблем. Но докато ги разрешим тези глобалните въпроси, за които Вие обръщате внимание, нека да свършим това което можем. Благодарение на тези мерки, които по предложение на нашата комисия ВСС взе две решения в страната всички съдилища извършиха проверки за старите дела. И се оказа, че няма толкова стари дела. Остана само нашия апелативен район, където такава проверка не е извършена. Натоварени са колегите, но колкото и да са натоварени – двадесет години тече производство! Не можем вечно да се оправдаваме и с нормата, и с липсата.

**Методи Лалов:** Можем обаче да извършваме проверки за делата, защото при липса на адекватна система и как да се очаква адекватна информация за дела по чували, за които не се знае, че ги има. Нека сме откровени, защото делата са разделени в пет сгради. Това е текучеството за което говоря. Знаете ли един деловодител когато напуска как предава състава на другия деловодител, който е нов? Нито знае какво да му приеме. Да, слагаме служители, които да приемат нещата, слагаме ръководители, които да проверяват, но е трудно. Не можем да броим всичко ние и да ровим всички стари дела. Възлагаме на някой, който изготвя справката и казва, че няма. Чудесно! И някой носи отговорност, разбира се!

**Незабравка Стоева:** Аз си спомням, че преди няколко години имахме проверка в СГС. Много голям брой административни дела, стари, неприключени открих. Лесно ги намерих. Така че, имаме молба за подобна активност.



**Петя Шишкова:** Ние планираме от 1 януари 2016 г., когато започне инвентаризацията, някъде към средата на м. януари като свърши да дойдем при Вас в СГС и понеже ще е много обемна работата ще извършим поетапна проверка от средата на м. януари до първата половина на м. февруари 2016 г. За Наказателно отделение възнамерявам да изпратя три екипа – едни да проверяват въззивните, други да проверяват първоинстанционни наказателни дела, а третите – частните дела. И в рамките на месец и половина да извършим проверката на делата.

**Незабравка Стоева:** Още повече, че този процес по инвентаризация трябва да се извършва всяка година. За мен той се извършва изключително формално.

**Галина Карагъзова:** Обективни са пречките, всички знаем.

**Методи Лалов:** Имам една молба във връзка с Правилника за администрацията. Ежедневно обсъждаме как да го направим. При нас деловодителя (съгласно Правилника) извършва справки в работното време от 8,00 до 17,00 часа. Не разполага с един час време за изготвяне на статистика, да направи доклада. Направете го да има такава възможност, защото времето е непрекъсваемо за справки. Гражданите няма да бъдат оцетени, ако от 16,00 до 17,00 часа, например, знаят че не се дават справки. А ние ще свършим огромна работа. Заради тази непрекъсваемост при нас е невъзможно. Имате възможност това да го промените и за Софийски районен съд това ще бъде изключителна възможност. Проблемът е, че не можем да попълним данните в системата.

**Петя Шишкова:** Аз пиша в едни тефтери и на края на всяка година, когато ми дадат статистиката започвам да сверявам. Разминаванията ги сверявам по книгата, но това са дребни проблеми. По-съществения проблем е, че новата програма направи крачка назад в сравнение с това, което имахме.

**Галина Карагъзова:** Аз мисля, че пак може да вади статистика.

**Методи Лалов:** Но, пак иска оператор, иска хора.

**Петя Шишкова:** Аз в момента образувам делото като частно. Пиша му печата «частно» и отдолу с химикал пиша «по чл. .... от НПК». Това го пишем на ръка с химикал, за да си го водят те по книгите. Това върви на хартия.

**Галина Карагъзова:** Защо не направите едно искане в този смисъл до Комисия «Професионална квалификация, информационни технологии и статистика»?

**Незабравка Стоева:** Моля Ви за незабавна реакция. Направете искане и до Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“, и до КПУКИВИВСС.

**Петя Шишкова:** Добре е да се срещнем и с тях. Да повторим проблемите и да ги обсъдим, защото при нас се понатрупаха дела от 1 октомври и започвам да виждам разликите. Преди по старата система разработчика, който е същия беше

заявил, че няма да допуска повече от две дела разлика. В момента бройките се качват с повече. Предполагам, че това не са две дела разлика, а е процентно съотношение.

**Галина Карагъзова:** Поехме този риск да занулим за последните три месеца (за октомври, ноември и декември). И да има разлики е ясно, че за тези три месеца продукта не може да ...

**Петя Шишкова:** Аз говоря след зануляването.

**Галина Карагъзова:** След зануляването няма как за три месеца да изравни. Но, поехме този риск с ясното ....

**Петя Шишкова:** Алгоритъмът, според него, е във всеки един момент да държи сметка за това никой да не превишава ...

**/всички говорят едновременно/**

**Галина Карагъзова:** Идеята беше тези три месеца, макар с ясното съзнание, че ще има разлики в натоварването, да са необходими точно за това – да бъде апробирана, да се види къде има проблеми.

**Петя Шишкова:** Защо са тези големи разлики? Преди бяха две дела.

**Галина Карагъзова:** Представяш ли си ако го бяхме въвели от 1 януари и започнат да се натрупат разлики в новата година?

**Петя Шишкова:** Има и друго. Вие сте ни предоставили на нас правото да решаваме колко групи имаме. И ако в една група се трупа разлика от пет дела, а ние сме решили да имаме не две групи, а да имаме двадесет групи, тогава става огромна разликата в натовареността на магистратите.

**/всички говорят едновременно/**

**Петя Шишкова:** За корекциите също чакаме да получим някаква информация от тях. Можем ли да правим корекции или не можем да правим? Аз съм обещала на моите колеги, че ако до края на годината не ми кажат, че мога да правя корекции за фактическа и правна сложност от 1 януари 2016 година ще направя още една група дела, в която ще бъдат делата с фактическа и правна сложност.

**Калин Калпакчиев:** Ние сме въвели в нормата разпределящия да има възможност да коригира.

**Петя Шишкова:** При нашата малка натовареност в момента в една група има разлики от четири дела.

**Галина Карагъзова:** При някои от Вас сигурно има и повече. Този риск беше ясно, че съществува.

**Калин Калпакчиев:** Това, което каза г-жа Шишкова, трябва да бъде направено. Необходимо е да се разговаря с разработчиците.

**Петя Шишкова:** Аз съм на мнение, че ако останем на стария принцип да няма повече от две дела разлика, няма да има предвидимост на кого ще се падне делото.

**Незабравка Стоева:** Ще го вземем като решение. Аз виждам един друг проблем по темата забавено правосъдие – отново за Софийски апелативен район – ниска ликвидност, висока висящност на производството. На няколко пъти събирам гнева на столичните магистрати за това. Ликвидността е 4-5 дела на месец, а иначе 66 или 100 висящи.

**Калин Калпакчиев:** Става въпрос за Софийски районен съд. Ние го смятахме този процент по един акт на ИВСС за Софийски районен съд.

**Незабравка Стоева:** За Софийски градски съд също е валидно.

**Калин Калпакчиев:** За Софийски апелативен съд този проблем не съществува - около 10% бяха делата.

**Незабравка Стоева:** По-висок е. Мисля че тук отново в анализ е добре точно това да проверим по отношение на отлагането. Има много случаи, в които за да не го обяви за решаване се дава още един шестмесечен срок. Да не кажем и повече. Тоест, ние в момента за санкция не гледаме основателно – неоснователно отлагане.

**Петя Шишкова:** Инспектората към ВСС това не го ли гледа?

**Галина Карагъзова:** Гледа го чак когато дойде жалба по Глава IIIa от ЗСВ.

**Калин Калпакчиев:** Гледат го, но досега няма случай в който да са инициирали производство заради това.

**Петя Шишкова:** Особено гражданските и търговските дела, където не е необходимо в зала, както при нас да четеш присъда, там много често не са си прочели предварително делото. Разбират в зала, че нещо трябва да се свърши и вместо да са го допуснали предварително и да са го събрали, го отлагат за следващия път.

**Галина Карагъзова:** Колкото по-голям ти е доклада, толкова по-малко можеш да си прочетеш делата и толкова по-неподготвен влизаш.

**Калоян Топалов:** Истината е, че има магистрати които влизат в залата и нарочно не се произнасят предварително, за да може доклада да го направи в първото съдебно заседание, да допусне доказателствата, за да може да го отложи. Работи с конкретни вещи лица, които знае че три съдебни заседания са му гарантирани, че няма да има съдебна експертиза. И ако някой я изготви (защото имаме и такъв случай) това вещо лице се заменя.

**Галина Карагъзова:** Бих искала да направя една друга уговорка – тази среща не е в никакъв случай, за да ви подтикнем непременно да взимате някакви дисциплинарни мерки. Идеята е да раздвижим нещата, за да се реши проблема, а не да наказваме колегите!

**Калоян Топалов:** Ние получихме писмото с направения Анализ. Сега съм подготвил едно съобщение до всички магистрати в Софийски градски съд, делата които са образувани преди 2012 – 2013 г. да се гледат с приоритет, да се насрочват в по-кратки срокове.

**Незабравка Стоева:** Може да има и по-стари.

**Калоян Топалов:** Аз съм направил справка за всички дела, които са образувани преди 2013 г. Такива действия съм предприел първоначално. Всеки си познава съда, хората. Знам кога нещо се случва по обективни причини и кога нещо се бави по чисто субективни причини. Колкото и да сме много, все пак се познаваме от доста време.

**Незабравка Стоева:** Аз почти трябва да Ви призная, че в последната една година за нито едно просрочие не съм гласувала да бъде наказан магистрат - да не говорим за случая от предходната седмица с предложението за „порицание“ за забава на три дела – тук говорим за страната. Това създава другото недоволство. При нормална натовареност – тук за 300 няма нищо. Аз съм убедена, че докато не решим проблема с натовареността, всяка една отговорност ще е много индивидуална. Примера за \*\*\*\*\* го знаем. Нямам предложение за решение, но се получава несправедливост. Колегите магистрати казват: „Щом при нас я няма справедливостта, къде на друго място ще я има справедливостта?!“ .

**Петя Шишкова:** Бих искала да се върнем на това, което обсъдихме преди малко – равномерното разпределение. Не можем да изискваме да работят еднакво и да казваме „Виж, колегата ти работи по-бързо, а ти работиш по-бавно“, след като от самото начало постъпленията им не са еднакви. Защото в момента, в който му се направи някаква забележка, отговорът му е, че има разлика в постъпленията на делата и съответно различното натоварване. Така че, това за мен е много важен въпрос. В началото постъпленията им трябва да са еднакви и като бройки (количество), и като фактическа и правна сложност, за да може оттам нататък да ги сравняваш един с друг и да кажеш, че съответния магистрат работи и ще бъде предложен за награда, за стимул, а този не работи и ще бъде предложен за дисциплинарно наказание. Не може ние още от самото начало да ги поставяме в неравностойни позиции.

**Незабравка Стоева:** Отново по повод на дисциплинарната отговорност – хабим страхотен ресурс. Извършват се проверки, изписване, анализи, констатации, предложения, дисциплинарни състави, нови доказателства, дисциплинарен състав пише решение с мотиви от порядъка на тридесет страници и накрая резултата е нулев. Гражданите са недоволни. Какво да правим?

**Калоян Топалов:** Предложенията, които съм направил са за едни фрапантни нарушения. Нито са за един месец, нито за два месеца, нито за шест. Всичките са за над една година. Говорим за над двеста дела.

**Галина Карагъзова:** Кои са другите, освен \*\*\*\*\*?

**Калоян Топалов:** \*\*\*\*\*. И пак казвам, това са хора които не веднъж, а системно. Познавам всичките тези колеги от двадесет години. Знам всеки един от тях как работи. Ако се случва за първи път ще кажеш, че се случва нещо и ще се проведе разговор, за да се разбере причината. Това не се случва за първи път. Не си мислете, че на мен ми е приятно! Аз влизам в личен конфликт вече, направил тези предложения. Но съм приел тази моя роля. На мен също не ми е приятно. С някои от тези хора съм бил в един кабинет години наред. На една маса сме сядали. Но, в крайна сметка трябва да има някакво разрешение, защото днес ако седнат и изпишат делата, след една година положението е същото. Пак казвам, че предложенията които съм направил са за фрапантни нарушения.

**Незабравка Стоева:** Далеч съм от мисълта, че на всяка цена трябва да има наказание. Фокусът е в това да има свършена работа. Това е целта. Но, нито едното, нито другото се получава.

**Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд:** Добре, нека да ги разгледаме нещата по следния начин – какво може да направи административният ръководител, какво може да направи Висшият съдебен съвет и съответно какво може да направи законодателят. Нека да видим всеки един от тези органи какво може да направи. Да започнем от Висш съдебен съвет. С г-жа Стоева поговорихме и когато разговаряхме с министъра на финансите една от темите беше чл. 194 от ЗСВ и възможността за преместване, за да можем да бъдем малко по-креативни и малко по-мобилни и адекватни за конкретните случаи. Знаете, че понякога има кампанийно вдигане броя на делата. В момента бежанците са една такава тема. Престъпления, например, в районите където има повече хора, които са сирийци, афганистанци и т.н. Мисълта ми е, че ако започнем с районен съд, който очевидно има много дела и има свободни бройки ...

**Методи Лалов:** Имаме 144 работещи състава, а 174 ни е щата. Двадесет и двама магистрата са в Софийски градски съд, поради нужда. Няма съмнение.

**Лозан Панов:** Колко имате, които са Ви необходими? Питам, защото едната от темите беше за тези бройки, които са неосигурени, незаети щатни бройки да се заличат.

**Методи Лалов:** Свободният щат ни е 12 човека, които се пазят за младшите съдии, т.е. от 174 – 12 се пазят за преназначаването на младшите съдии от Софийски градски съд. Това не е никакъв проблем. Само че ние никога не можем да обезпечим реално хората всички да работят, защото трябва да отидат нагоре по инстанциите. Имаме нужда от 174 човека. Никакво съмнение.

**Лозан Панов:** В момента колко имате осигурени?

**Методи Лалов:** 144 магистрата работят със състави.

**Галина Карагъзова:** Колко щата имаш финансово осигурени?

**Методи Лалов:** 174 трябва да имаме финансово осигурени.

**Лозан Панов:** Колко Ви е разликата от тези, които в момента реално работят?

**Методи Лалов:** Пак казвам – в Софийски районен съд работят 144 състава. Разликата е от тридесет човека. С десет човека в Гражданско отделение проблемът е решен. Гарантирам Ви! Само заради това ще усетят изключителна промяна. Но това трябва е възможно да стане чрез командироване.

**Незабравка Стоева:** Нека да го направим.

**Лозан Панов:** Можем да бъдем по-креативни при прилагането на чл. 194 от ЗСВ. Има много хора, които искат да дойдат в София, но същевременно ги спират техните административни ръководители. Ето защо Висшият съдебен съвет може да бъде полезен в това.

**Методи Лалов:** Трябва законодателно да е разписано. Не може командироването да се превръща в търгуване или в кавги между председателите!

**Незабравка Стоева:** И в уговорки!

**Методи Лалов:** Да.

**Методи Лалов:** Трябва ВСС да има решаващата дума. Когато не не можем да постигнем съгласие, Вие трябва да вземете решение за командироването.

**/всички говорят едновременно/**

**Лозан Панов:** Добрият председател използва самоуправлението и тълкува нормата на закона в негова полза. Това е ясно! Въпросът е какво може да направи Висшият съдебен съвет, за да използва нормата на 194 от ЗСВ. Защото това е един от способите да се реши проблема.

**Методи Лалов:** Проблемът при нас е в това, че двадесет и две бройки са заети и не можем да приложим разпоредбата на чл. 194 от ЗСВ. Те са зает щат, но не работят в Софийски районен съд, защото са в Софийски градски съд.

**Лозан Панов:** Добре. За Гражданско отделение Ви трябва десет човека. Десет човека не е чак толкова голяма бройка. Спокойно може да се оптимизира щатната численост.

**Методи Лалов:** Можете, защото младшите съдии ще останат без щат. Този щат от 11 човека не е проблемния. Проблемът ни е нашите районни съдия да работят в Софийски районен съд. За да се осъществи това трябва да се обявяват конкурсите своевременно и командироването да се извършва във възможно най-

кратки срокове. Това е голямата тема. В момента аз не виждам изход при това законодателство.

**Лозан Панов:** Не може да няма изход! Ние трябва да го търсим! Преди конкурсите не се правеха централизирано, а по по-различен начин. Това ставаше наистина по-бързо. Ето това е един от възможните варианти върху които можем да помислим. Но, това пак е проблем, който е за законодателя.

**Методи Лалов:** Ако по чл. 194 от ЗСВ прехвърлите магистрати в Софийски районен съд, това означава от 174 щат той да расте нагоре. Не може до безкрай. Няма и нужда. Тридесет човека са един малък съд, който ако си е на мястото, проблемът ще има друг вид. В момента чл. 194 от ЗСВ не е добър вариант. За двама, трима – да, но докога? Колко да станат магистратите? От 174 на 200?! Не е приложимо това. Прилагахме го, когато имахме нужда. Но при този Висш съдебен съвет щата нарасна с 26 човека.

**Незабравка Стоева:** Трябва да помислим.

**Калин Калпакчиев:** Мисля че всички разбрахме проблема, а именно че ако тези двадесет и двама човека, ако бяха избрани в Софийски градски съд на тяхно място ...

**Калоян Топалов:** Това е свързано и с конкурсите.

**Калин Калпакчиев:** Това исках да кажа.

**Калоян Топалов:** Това е свързано с последователността на конкурсите. Обявяването на конкурсите е необходимо да бъде от върховните инстанции в низходящ ред. Защото сега конкурса за Софийски градски съд пак ще е преди този за Софийски апелативен съд. От миналата година съм заявил шест човека за Гражданско отделение, а девет – за апелативен съд. Ако аз взема шест човека и теоретично девет бъдат повишени в длъжност в Софийски апелативен съд, при мен пак се получава липса на трима магистрати.

**Методи Лалов:** Спасението е да мотивирате по законен начин председателите на съдилища в страната да командироваат на този етап в Софийски районен съд. Те отказват безпринципно.

**Лозан Панов:** Да, но командироването пак е междинно решение. Освен това командироването е много уязвимо от гледна точка на зависимост на съдията и т.н. Навсякъде командированият съдия е в едно по-различно положение. Самият той се чувства некомфортно като командирован. Така че разпоредбата на чл. 194 от ЗСВ е един от мостовете, по които може да се направи това нещо. Или поне за няколко човека.

**Методи Лалов:** Ще увеличите щата при нас? Аз съм «за»!

**Петя Шишкова:** Промени в щатната численост ще могат да бъдат направени след промените в съдебната карта.

**Галина Карагъзова:** Нека да приключим работата по съдебната карта и след това ще преценим възможностите за прилагане на чл. 194 от ЗСВ.

**Калоян Топалов:** Минавайки конкурса за апелативен съд, както са заявили девет бройки, а аз съм обявил шест, да имам възможност между тези два конкурса да се обяви конкурс. И тогава за Софийски градски съд няма да се явят шест човека, а ще се явят петдесет. От тях ще кажа, че имам нужда от единадесет, защото на практика толкова ще ми трябва и толкова ще искам да се гласуват. А не да се гласуват шест и след това да чакам обявяването на конкурса. И всъщност се получава един пълен хаос.

**Лозан Панов:** Всъщност това засяга и Върховен касационен съд. Ето, сега при нас двама-трима се пенсионираат. Другата година също ще има магистрати, които ще се пенсионираат. И, всъщност, в момента протече конкурс но аз все още имам командировани хора. Двама са ад хок за болести, които са в рамките на два-три месеца, но в останалите случаи хората се пенсионираат и отново трябва да се поднови конкурс или командироването. Командироването не е решение.

**Методи Лалов:** Разпоредбата на чл. 194 от ЗСВ за Софийски районен съд не е решение, защото щата е добър като брой. Необходимо е просто магистратите да са си на мястото.

**Галина Карагъзова:** Проблемът е, че закона планира обвързаност със свободните щатни бройки, а не с щатове, които ще бъдат свободни.

*/всички говорят едновременно/*

**Методи Лалов:** Г-н Панов, ако командироването се извършва от ВСС, обвързаността отпада.

**Лозан Панов:** Тогава тежестта ще падне не върху административните ръководители, които командироваат, а върху ВСС. И той ще бъде допълнителен таргет за атаки отвсякъде.

**Незабравка Стоева:** За мен стария модел – горестоящия административен ръководител кадрово да обезпечава, по рангове, по продължителност на една длъжност, беше чудесен. Нямахме ги тези сътресения.

**Методи Лалов:** На всяко събрание се поставя този въпрос. Това е изключително конфликтна тема между това да бъдат командировани магистрати в Софийски градски съд, за да растат кариерно – в смисъл да видят материята за която ще кандидатстват отвътре, което е правилно и в същото време да бъде обезпечен щата в Софийски районен съд. И този конфликт е постоянен. Ние със съдия Топалов трудно намираме решение на това, защото всеки гледа принципно своята позиция.

**Лозан Панов:** В момента в който имаш командировани хора в Софийски градски съд ти ще попълниш местата в Софийски районен съд. А те правят проблем, защото не ги пускат административните ръководители.



**Методи Лалов:** Не е само това. Аз го писах в последните писма. Не е само целта да заменяме командирован магистрат в Софийски градски съд с командирован от страната. Ние имаме необходимост да останат магистратите при нас, да увеличим щата и съставите.

**Лозан Панов:** Казваш, че за Софийски районен съд не е приложима разпоредбата на чл. 194 от ЗСВ. Добре, но предложи някакво решение с което да ти бъдем полезни. Нали това е идеята на тази среща.

**Петя Шишкова:** Опростяване на конкурсите и децентрализация.

**Методи Лалов:** Това означава някога. А ние тези тридесет човека ги нямаме.

**Лозан Панов:** Това е дългосрочно. Въпросът е в нещо краткосрочно, с което да бъдем полезни!

**Петя Шишкова:** Като се обединиха около стратегия за съдебна реформа и в тази стратегия включиха неща, които могат да се направят с промяна на закона, защо всички седим и чакаме да се промени Конституцията, а не започнат с тези малките неща, които със ЗСВ могат да ни подобрят ситуацията? Един НПК, който е кодекс в момента работят, за да го променят втори път в рамките на една година. По два пъти на година променяме кодекси, а Закона за съдебната власт не можем да го променим без да променим и Конституцията! Колко неща има, които вътре могат да се променят!

**Методи Лалов:** В рамките на този закон как етично се приема становище на един председател на съд, който има пет съдии и има десет висящи дела. И той казва, че има желаещ да бъде командирован и той му отказва! Как етично и професионално е добре това?! Аз съм «за». Ще станат двеста човека. Дайте ги. Ще попълним щата до двеста човека и какво ще правим? Ще поддържаме едни «кухи» бройки?! Тогава пък ще искат закриване.

**Незабравка Стоева:** Г-н Лалов, не можем на всяко нещо да казваме «Не».

**Методи Лалов:** Аз съм «за». Дайте ги!

**Незабравка Стоева:** Ако всички започнем да се оправдаваме ... да, има много проблеми, но в рамките на това, което сме определени неща могат да бъдат решавани, макар и с малко повече усилия.

**Лозан Панов:** Добре. Нали каза, че десет съдии за „Гражданско отделение“ биха могли да свършат работа?

**Методи Лалов:** Като резултат – десет отделения. Аз имам тридесет човека. Наказателните приемам, че сега са добре. Но останалите. Десет в отделения – имам три отделения, това ще бъде съществена промяна. Един състав не решава проблема! Между 1 100 /хиляда и сто/ бр. дела постъпления на тридесет човека в отделение – това е капка в морето! Когато са десет човека, тогава спада с по няколко стотин дела. Правих сметки, но ги забравих.

**Лозан Панов:** Затова ти казваме, че ако потърсим десет човека по чл. 194 може да се опитаме по някакъв начин да ти бъдат полезни.

**Методи Лалов:** Тридесет искам.

**Калоян Топалов:** Двадесет за гражданското.

**Методи Лалов:** Не.

**Калоян Топалов** Остави го наказателното.

**Методи Лалов:** Три отделения по три. Те са абсолютно равностойни – I, II, III, в които брачните са само. Аз не отказвам да постъпят хора в Районен съд. Дали по чл. 194, дали командировани. Но целта е не само да ги заменим – от нашите хора за отидат в Градски, а да останат и да бъдат разкрити нови състави.

**Лозан Панов:** Добре, разбрах те. Твоята идея е следната – да попълним Софийски районен съд не като попълним един човек от Районен, а той да отиде в Софийски градски съд.

**Методи Лалов:** Не само. Не да спираме развитието на горе.

**Лозан Панов:** Има поне няколко човека, за които аз съм чувал, че искат да отидат от друг град в София и то в рамките на апелативен район – София, и административния ръководител не ги пуска.

**Методи Лалов:** Точно така.

**Лозан Панов:** Тук вече ВСС вече може да бъде полезен с нормата на чл. 194, според мен. Нека да го анализираме сега, това е идеята – да бъдем полезни.

**Методи Лалов:** Съгласен съм. Щом сте готови да увеличите щата, аз съм съгласен.

**Лозан Панов:** Освен това не става дума за увеличаване на щат, колкото ако се вземе бройката, например от Районен съд – Монтана, който не е натоварен и където има желаещ човек – факт, и той отиде при теб (Софийски районен съд) да попълни с щата – това е решение.

**Петя Шишкова:** Ще има увеличаване на щата.

**Лозан Панов:** Съгласен съм, но реално погледнато – имаш пари за този човек, нали.

**Методи Лалов:** Разбрах.

**Лозан Панов:** Монтанският съд, който е с ниска натовареност, в един момент леко ще дръпне нагоре, но това те улеснява. Това е възможно като решение.

**Калин Калпакчиев:** Това си говорехме с г-жа Карагъзова, че нищо не пречи - в момента уредбата осигурява, специално за всеки съд може да се

обявяват конкурси по отделно, не е необходимо както сега - за окръжните, за районните.

**Галина Карагъзова:** За софийските съдилища е нужно да се правят по-често конкурси.

**Калин Калпакчиев:** Реално може и по четири конкурса да се правят в годината за СРС, СГС и САС. Нищо не пречи.

**Методи Лалов:** Това е решението.

**Незабравка Стоева:** Това също е форма на това да се излезе от проблема – по-гъвкаво е.

**Лозан Панов:** Поне два пъти в годината да има конкурс.

**Незабравка Стоева:** Ако за младшите са по ЗСВ, то за всички останали няма пречка да е съобразно нуждите.

**Калин Калпакчиев:** Във Франция, после и в България през 1944 г. е имало всяка година. Вярно, тогава са били по-малки обемите, но два пъти в годината може, например през есента и пролетта да е ясно, че има конкурси. Минимум два пъти.

**Лозан Панов:** Това го предложихме и на министъра на правосъдието когато коментирахме ЗСВ – поне два пъти конкурс да има за съдия. Ако се окаже, че няма необходимите бройки от двата конкурса – единия ще отпадне. Това е ясно. Например единия да е през м. февруари или м. март, а другия – м. септември или м. октомври.

**Калин Калпакчиев:** Да, и това сме го говорили. И сегашния не забранява.

**Галина Карагъзова:** И сега не се забранява – поотделно за всеки орган. Няма пречки.

**Незабравка Стоева:** Ще ги убедим. Това е преодолимо.

**Калин Калпакчиев:** Защото сме го коментирали неведнъж това и в Съвета.

**Галина Карагъзова:** За мен е грешка. Това, че от Комисия по предложенията и атестирането изчакват да минат всички конкурси, означава да има назначавания тогава.

**Методи Лалов:** В този случай проблемът ще се реши много бързо - при два конкурса в годината.

**Калин Калпакчиев:** Аз знам какво ще възразят – частично с основание, поради бавното движение на конкурсите в момента, че ако ги обявяваме два пъти в годината, то сигурно двата ще приключат в края на следващата!

**Методи Лалов:** Нищо. Все пак е начало.

**Калин Калпакчиев:** Това е организация на вътрешни действия.

**Калоян Топалов:** Идеята е като се дадат през м. ноември, то през м. март вече да е проведен конкурса.

**Калин Калпакчиев:** Така е.

**Лозан Панов:** Тоест, процедурата по провеждането да е максимум шест месеца. В противен случай какъв е смисъла!?

**Калин Калпакчиев:** Тук може да се говори, това е наш анализ – къде се забавят най-много конкурсите. Най-много се забавят в момента при обжалване. Което означава, че тук сравнително добре вървят нещата. Другият момент, който се дава - за Апелативния съд, доколкото ми каза г-жа Итова, наказателното ... се бави и се оказва, че то ще бъде след този за окръжен съд. И преди това трябва да се атестират участници в конкурса.

**Незабравка Стоева:** В рамките на този мандат горе-долу доста атестации минаха и имат своята актуалност.

**Калин Калпакчиев:** Така е и сме отговорили включително как могат да се решат нещата – и Георги Колев го е споменал на Съвет, казва, че може да се реши този проблем. Те трябва да направят вътрешна организация във ВАС, за да имат по-бързи начини да ги ...

**Методи Лалов:** Аз това се опасявам, че след този конкурс в Административния съд, в Районен съд ще стане страшно отново. Защото хора от нашия съд – нормално е да спечелят. Всеки човек, който спечели означава да е освободен от състав и означава, че нямаме готовност. Ние изчерпахме възможността, според мен, за командироване в момента.

**Лозан Панов:** А това обосновава обстоятелството, че Административния съд няма от къде да се попълва своя съдийски състав и те черпят ресурс не от млади, защото те нямат такива, а от районните съдии предимно. Районен съдия е мотивиран да отиде в един такъв съд, защото ще получи по-висока заплата и всичко останало. И в този смисъл това е нормално. Само че това не зависи от хората, които са тук в крайна сметка. Ние може само да поставим въпроса.

**Методи Лалов:** Добре, чл. 194 е решение, но с това не можете много да увеличите, защото няма да срещне одобрение.

**Лозан Панов:** Да, така е, но е някаква подкрепа.

**Методи Лалов:** Пет – пет, това е една стъпка. Друго, вие тръгнахте на Съвет – какво друго за Градски и за Районен, което да доведе в краткосрочен план?

**Незабравка Стоева:** Значи, горе-долу очертахме какво в Съвета да направим.

**Галина Карагъзова:** Съдебната карта.

**Калоян Топалов:** И натовареността също.

**Незабравка Стоева:** Да я преработим – да, този месец. Работните групи да покрият районите, работим по картата. От Варна ни отговориха, че е добре между 16 и 23-ти ноември да отидем на място, предполагам, че и по другите работни групи е така. Еwentуално като молба от Вас самите още веднъж разговорихме по някои неща. Ако някой нещо допълнително се досеща – нека го сподели.

**Петя Шишкова:** Може ли да Ви споделя нашия проблем? На фона на Районния съд ми е неудобно да Ви кажа, че имаме проблем, но при нас помещенията са проблем. Ние имаме четири свободни щата за съдебни помощници, на наказателно отделение само един помага. Имам свободни състави и за търговски състав.

**Калин Калпакчиев:** По трима в стая е неприятно.

**Петя Шишкова:** Имам неусвоен щат само заради това, че нямаме помещения. Може да се направи някакво преграждане с падащ плот в коридора.

**Лозан Панов:** Въпросът наистина е много важен по няколко причини. В Съдебната палата са много институции. Всяка една не иска да се премести от там, защото са в центъра на града, има достъп и всичко останало. Истината е, че в Съдебната палата има не еднакво натоварени институции. Добре е да си окажем помощ. Тукашните си знаем проблема – говорим за двете военни съдилища и Софийски окръжен съд. Когато един човек гледа по четиридесет дела на месец и в един момент когато друг гледа много по-малко такива дела, няма как това да не създава лоши отношения между хората. Така, че това е възможно решение, говорил съм с председателя Георги Колев, защото в крайна сметка въпросът стои за Административен съд – София-област, който в момента е в помещения, които са с наематели и т. н.

**Методи Лалов:** Седемдесет и четири човека.

**Лозан Панов:** Да. Г-н Лалов, спомням си когато бяхме на сградата – при новия транс с парите и тогава Вие казахте, че временно имате възможност да поемете и други съдилища в Софийски районен съд.

**Методи Лалов:** Да, имаме кореспонденция с министъра по тази тема. Можем да поемем Административен съд – София-област, обаче не можем от тази сграда на ул. „Съборна” да поемем – там има прокурори и други звена, т. е. около петдесет и седем човека съдии, включително и администрацията временно на бул. „Цар Борис III”. Доколкото аз знам, но не искам да влизам в центъра на тази тема, защото ще се създаде конфликт – има съпротива. Доколкото знам председателят на Окръжния съд не желае да се мести. Не съм общувал пряко с нея, но е така. Имайте предвид – понеже доста напреднаха нещата, че едно такова местене е изключително трудно – сървър, разделение, дали е смислено. Този проблем, който го поставя съдия Шишкова и за съдебната палата – е ясен. До средата на другата година ние ще се прехвърлим в сградата на бул. „Драган

Цанков”. Работата на министъра е бърза поръчка от сега, за да могат да се преместят в сградата на бул. „Драган Цанков”. И аз да определям кой да отиде – едва ли могат да отидат много звена.

**Лозан Панов:** Напълно съм съгласен с Вас – за две години го виждам този процес. Защото в момента - поръчка, изнасяне и всичко останало може да стане в момента в който сградата е освободена и има възможност да се разпробие, изчисти и т. н. Това означава – да се направи поръчката и т. н. – това са много пари.

**Методи Лалов:** За шест месеца ще направят ремонт.

**Лозан Панов:** Пак говорим – г-жа Итова я няма, а говорим за Комисия по предложенията и атестирането, говорим за министъра – и него го няма. Ние си правим сметки, а няма как да се очертаят нещата.

**Методи Лалов:** Не, не правим сметки. Изнасяме от Съдебната палата звена, които работят в съдебни зали – в Съдебната палата има звена, които извършват само аналитична дейност, не влизат в съдебни зали и не е проблем да са навсякъде другаде.

**Лозан Панов:** Какво имаш предвид? Отново говориш за някой, който не е тук, така не решаваме въпроса.

**Методи Лалов:** Не, говоря за звена – това казвам.

**Калоян Топалов:** Прокуратурата ли?

**Методи Лалов:** Да, дори това. Не казвам, че някой трябва да бъде изгонен от там. Въпросът е, че тази Палата е направена за съдебна дейност със зали и че има два етажа, в които не влизат тези служители и магистрати в зала. Защо да не бъдат другаде? Нищо лошо не казвам, нека да бъдат на друго място където искат. Който иска да направи анализ за това.

**Методи Лалов:** На нас ни трябва софтуер и хора. Това, което ние на няколко пъти – нека да го кажа това, знам, че е на парче и е част от бъдещо електронно правосъдие и понякога искаме модул, нещо за 2 000.00 лв.,което ни подобрява съществено нещата и се оказва, че трябва месеци за отговор.

**Галина Карагъзова:** Г-н Лалов, няма нещо, което да сме Ви отказали.

**Методи Лалов:** Много труд ми е коствало.

**Незабравка Стоева:** Аз имам молба да се ориентираме към финална част на срещата. Имам предложение, но никой няма да го приеме – 15 000.00 лв. възнаграждение минимум на районен съдия, но при просрочие - навън. Не може! Да знае какво губи. При други нарушения – наказание. И много лесно ще се намести цялата система. Когато магистрата е гарантиран, обезпечен.

**Калоян Топалов:** Няма ги хората.

**Незабравка Стоева:** Да. Но аз отивам по-далеч, за да си кажем, че имаме страшно много проблеми докато стигнем до подобно отношение и някои неща да застанат в процес на саморегулация. Още веднъж ще обсъдим нещата в комисията. Молбата ни е ако Вие нещо допълнително се сетите в хода на работа като идея – ние сме готови да съдействаме, да работим. Отнякъде трябва да започнем.

**Методи Лалов:** Мога да ви кажа, че след десет дни за първи път ще имаме истински работещ модул в АСУД, който да дава достоверна дата и номер на обявяване на съдебен акт в Софийски районен съд. Защото сега се обработва всичко на ръка, много е трудоемко, но това беше до тук. В електронен вид, т. е. – когато се обяви то ще бъде видимо и всяка справка, която се поиска ще е реална.

**Лозан Панов:** Ние като представители на ВСС може да поемем ангажимент - лесно е. Казвал съм го и на министъра - лесно е да се прави съд – модел, когато в него имаш двама съдии и десет съдебни служители. Там може да се внедри каквато и да е система, там може да се работи по всякакъв модел – като имаш тридесет дела на месец ще призоваваш без проблем всеки където поискаш. Освен това там контакта с кмета да го призове е много лесен. Тук ако се опитаме да призовем кмета ще стане по-страшно. Мисълта ми е, че ако ние наистина правим връзката между „Софийски районен съд – Софийски градски съд – Софийски апелативен съд” с това решаваме поне 2/3 ...

**Галина Карагъзова :** ...в половин България.

**Лозан Панов:** Това нещо аз съм го говорил, но това пак не зависи от нас, а от Министерство на правосъдието. Г-н Иванов го знае, на тази тема постоянно говоря. Въпросът е какво може да направим ние сега с тези налични средства. Пак ще се върна към чл. 194 от ЗСВ. Ако ВСС е по-мобилен, а той има тази воля, според мен, нормално е там, където има повече дела – да кажем постъпване на бежанци, нормално е в този момент да се изтеглят хора от – както правят в МВР.

**Методи Лалов:** По чл. 194 от ЗСВ ли?

**Лозан Панов:** По принцип в МВР има такава норма, например по време на летните ваканции.

**Методи Лалов:** Това е командироване. По чл. 194 от ЗСВ означава после да не може да го върнеш, ако не е съгласен. Не може така.

**Лозан Панов:** Хубаво е да имаш възможност. Това пак трябва да го свържем със съдебната карта. Това са неща, които според мен, трябва да вървят в синхрон. Няма как. Трябва да започнем от някъде.

**Методи Лалов:** Ще имаме проблем пак. Ние си оставаме в СРС на чл. 194 от ЗСВ.

**Лозан Панов:** Защо? Съдебната карта вече е в някакъв етап. Новата натовареност също.

**Методи Лалов:** Според мен новата натовареност ще даде на Районен съд административни дела и вече няма да са 100 000 бр. дела, ще станат 115 000 бр.

**Калин Калпакчиев:** Има предложение в Апелативен съд да дойдат...

**Методи Лалов:** Точно така ще стане. Нито са компетентни съдиите...

**Лозан Панов:** Един момент, какво имате предвид г-н Лалов?

**Методи Лалов:** Това, което е в общественото пространство, че ще се възлагат по подсъдност административни дела на Районен съд! И това не са просто приказки.

**Незабравка Стоева:** Не, не е така. Аз имам следната молба. Вижте най-старите висящи дела в граждански, наказателни и търговски отделения кое е най-старото висящо – от 2000 г. ли, от 2001 г. ли в този период от време. От най-старото до най-новите висящи кои други са най-стари? Вижте ги тези неща. Евентуално за какво са. Има някои, които са спрени и стоят там. Уж периодично се прави справка, но ако тръгне да се разгръща възможно е и да се прекрати. Имаме една тенденция за този период на много съществено увеличени на забавени производства. Тук не можем да кажем коя е конкретната причина. Допускаме, че една от причините е точно това, че леко административните ръководители направиха необходимото за приключването и затова всъщност станаха правоимащи. Иначе сроковете им по заявления вече са изчерпани – тези, които бяха общо за минало време. Този резултат евентуално ще дойде догодина в края на годината. Нека нещо да се направи да се раздвижат нещата.

**Калин Калпакчиев:** Да се укрупни, да се обедини.

**Незабравка Стоева:** Да.

**Лозан Панов:** Във връзка със съдебната карта – ако се върнем назад във времето, в София имаше няколко съдилища. Нямахте един, нали така?

**Петя Шишкова:** Бяха шест.

**Лозан Панов:** Да. И тогава, както се казва, взаимно се конкурираха, взаимно се „теглиха” и т. н. Това е период, който е бил. В момента трудно може да се прокара една такава идея, но пък може да се мисли. Но идеята е в нещо друго. Ти ще имаш две сгради, нали така – едната (гражданските отделения), която е на бул. „Драган Цанков” и другата на бул. „Ген. Сколебев”. Това реално са два тежки, големи съдилища. Ако се говори за разделянето на съдилищата – Софийски наказателен и Софийски граждански?

**Методи Лалов:** До какво води това? Ще направим ли на наказателния съдия да има по-малко от 550 бр. дела постъпили и на гражданския съдия да има по-малко от 1 100 бр. дела?!



**Галина Карагъзова:** Но ако сега са петдесет наказателни съдии вече ще има основание да станат 60 наказателни.

**Методи Лалов:** Вътрешно няма никакъв проблем и то е така! В смисъл – ние имаме разчет, правилен или не, но това е. Това не води до нищо.

**Лозан Панов:** Добре. Сега като говорим за чл. 194 от ЗСВ и например 10 бройки за наказателна колегия макар, че ти не искаш толкова колеги и пак казваш, че не е решение. Търсим някакъв подход към решението, за да бъдем полезни по някакъв начин.

**Калин Калпакчиев:** Отделно от това, те имат някаква относителна самостоятелност. Сега е по-голяма, защото са в отделни сгради. Но би могло от гледна точка на доброто управление – едно е да управляваш съд от 550 служители и 200 съдии, друго е съд от 50 - 60 човека.

**Методи Лалов:** Това няма значение. Според мен ще стане следното – вместо да имаме един счетоводен отдел ще имаме две счетоводства, както има в страната, вместо да има един съдебен администратор ще има двама. Не е това решение. Общата администрация се справя. Не искам да пазя това статукво. Този съд ще го управлява друг, особено в добрия му вид, след някоя година. Така че това не води до нищо, убеден съм. Само дублирате. Да, единствената трудност на две сгради е, че те са на 2 км разстояние и няколко служби се налага да пътуват ежедневно, което не е особен проблем. Проблемът е на входа колко хиляди дела постъпват в София, колко съдии ги решават, колко администрация ги обслужва – това е проблема. И той дали е на отделни структурни звена – не се решава, това няма никакво значение. Ако тези дела със съдебната карта се разпределят вече и на други съдилища по-широко в района – да. Защото в \*\*\*\*\* едно дело ще приключи десет по-бързо, отколкото при нас.

**Лозан Панов:** Съдебната карта няма да направи тази промяна.

**Петя Шишкова:** Какъв е изобщо смисъла да има Районен съд – \*\*\*\*\* не знам.

**Лозан Панов:** Ето и въпросът – защо трябва да бъде в \*\*\*\*\*? Това е нещо, което съдебната карта може да постави.

**Методи Лалов:** Разбира се.

**Лозан Панов:** Обаче. Гледаме стъпка напред. В Районен съд – \*\*\*\*\* има например трима съдии, имаме администрация и т. н. Отиваме на вариант...

**Методи Лалов:** Има и съдебен администратор, но колко му плащате – заплатата му е висока. Има счетоводител. Защо, например на районните съдилища счетоводителя да не е служител?

**Незабравка Стоева:** По Съдебната карта да заработим и отново тези теми ще ги разговорим. Това предстои. И ще започне другата битка.

**Методи Лалов:** ... и когато искаме ресурс отговорът е „Няма”. А съдебната система има ресурси.

**Петя Шишкова:** Ще обявите един конкурс само за Софийски градски съд.

**Лозан Панов:** Добре, г-н Лалов. Мисълта ми е, че работим по въпроса в перспектива. \*\*\*\*\*, нали – отиваме на вариант, в който се установява, че карта на софийски апелативен район предполага там да няма съд. Добре. Какво правим като следваща стъпка – просто разсъждаваме на глас, хипотетично. Имаш три или четири съдии, тези съдии могат да дойдат в София – \*\*\*\*\* не е далеч. След това те самите живеят в София – това не е тайна. Какво правим с общата администрация? Тази обща администрация няма да бъде нужна, защото тя ще се обслужва от софийската. Какво правим със съдебния секретар и съдебните деловодители – някои от тях трябва да дойдат в София, за да могат да подпомогнат твоята администрация, защото тогава ще имаш нови състави.

**Методи Лалов:** Но пък на някои ще бъде закрит щата.

**Лозан Панов:** Добре – ще бъде закрит щата на някои, просто го мислим хипотетично и го поставяме като въпрос. Защото това също е възможно решение в крайна сметка.

**Методи Лалов:** Да, така е. Обаче оправдано. И още нещо – няма да има административни ръководители, което означава също икономия на възнаграждения. Ще се реализира икономия на средства. Отпадат разходи също по сградите.

**Петя Шишкова:** Ще стане както направихме с военните съдилища – сградата си остана и се усвои от другите съдилища в същата сграда. Там никаква икономия не се реализира.

**Лозан Панов:** Тук отново търсим решение.

**Галина Карагъзова:** Много малко от сградите са под наем.

**Петя Шишкова:** Може би ако ги продадем и ще влезнат пари в бюджета.

**Методи Лалов:** Сградите на няколко съдилища са проблем. Това за София са две години, както каза и г-н Панов, няма да е проблем, според мен. Проблемът е минал, в това съм убеден.

**Лозан Панов:** Това, което казвате г-н Лалов е нещо, което може да направим на Съвет, така е. Но това, което трябва да направи административния ръководител, пак си стои. В смисъл, че статистиката си е статистика, но винаги може да се извадят старите, просрочените дела. Това е нещо, с което всеки ръководител може да си отчете дейност и натовареност.

Няма да спестя, че ВКС ще има просрочени дела. Това, което направих там е, че издадох една заповед делата, които са до м. юни, да бъдат изписвани, т. е. Магистратите, които не са ги изписали да се ползват само 12 дни от годишния платен отпуск. Защото, ако съдията не си е изписал делата и ползва целия си годишен отпуск ще започне работния цикъл през м. септември, т. е. още месец и

нещо време. След това да започне ритмично работа за старото дело от м. януари срокът ще достигне една година. И тук вече става дума за контрол и въпрос на обратна информация. Това е нещо, което административния ръководител може да го прави и не зависи от АСУД, не зависи от Siemens, не зависи от никой. Това зависи от всеки административен ръководител. Вярно, има и момент когато някой съдия не желае да пише, но не може административния ръководител да negliжира ситуацията.

**Петя Шишкова:** В този ред на мисли се сещам, че друго, с което ВСС може да помогне е относно неравномерното натоварване между съд и прокуратура. Да сравним нивото на ВКС с това на ВКП. Колегите ходят на държавни изпити, участват в тълкувателна дейност, работна група в Министерство на правосъдието, за да изменят нещо и т. н. Значи представи си онази работна група в Министерство на правосъдието. Пристига \*\*\*\*\* от ВКП и пристига един представител на ВКС. Представителят на ВКС иска по-организирано да работят, защото следобед е в зала, а на \*\*\*\*\* това му е работата, защото само с това се занимава. По същият начин е и със всичко друго. Защо ВКП ще има такъв отдел, а ВКС няма да има такъв отдел?!

**Методи Лалов:** Това не е проблем на системата.

**Методи Лалов:** Извън Вашата власт е, но едно от добрите решения за Районен съд е, макар и законодател да е – държавните съдебни изпълнители да гледат част от заявленията. Ако не заявленията, заповедни производства.

**Незабравка Стоева:** Не може. По отношение на компетентност няма как да издържи това.

**Методи Лалов:** Как? Законодателно ли?

**Калин Калпакчиев:** Не, това предложение беше финализирано преди две години – 2012 г.

**Галина Карагъзова:** Но се отказаха самите съдебни изпълнители.

**Незабравка Стоева:** И имаше много силна реакция на колегите – съдебни изпълнители – това, което казахте.

**Методи Лалов:** Сега го искат вече, защото ги е страх, че ще си загубят работата. За София имаме тридесет съдебни изпълнители, които ако знаете колко малко работят! В същото време ангажират ресурс, за какво?

**Лозан Панов:** Като говорим за държавните съдебни изпълнители няма как да не спомена – на разговора с министъра на финансите този въпрос също го поставихме, тъй като става дума за тези вземания, които имат съдилищата и които ВСС заяви своето желание да осигури ресурс на съдебната система да се опитваме да ангажираме и съдебни изпълнители и т. н. Там го коментирахме включително с идея от министъра на финансите дали да направи така законовото поле, което да бъде в ДОПК и да ангажираме именно държавните съдебни

изпълнители. Това нещо го направихме като действие. Надявам се следващите стъпки да се осъществят. Но имаше добра воля от страна на министъра на финансите – трябва да го кажем.

**Методи Лалов:** Добре.

**Лозан Панов:** По този начин пак ще падне върху Районния съд, пак ще падне върху теб, защото имаш първа инстанция, втора инстанция, ДСИ и Районен съд, чудиш се защо е така. Т. е. – пак ще имаш твоя работа, разбираш ли?

**Методи Лалов:** Трябва да се внимава, за да може да поеме Районен съд такава работа, която да върши.

**Лозан Панов:** Точно така.

**Методи Лалов:** Защото иначе всичко – ето, административни дела. Имаме Административен съд, а нашите граждански съдии гледат ЗСФСЗ. Не са драма петстотинте, но тук петстотин, след това ще започнем друго.

**Лозан Панов:** Нека да помислим върху това. Този въпрос, който поставяш, е важен. Аз ще си кажа мнението. Става дума за /АХ-та/ делата от административен характер. Първа инстанция е районен съд, втора – административен съд, тричленен състав. Пред системата беше различна – районен съд - окръжен съд, тричленен състав. През 2007 г. административните съдилища поеха тази работа. От тук нататък възможното решение – пак е законодателно, но отново поставя няколко въпроса. Ако тези дела отидат в административните съдилища това означава в един административен съд да има – първа инстанция - едночленен състав, тричленен състав - втора инстанция. Няма пречка. Обаче, ако тричленния състав върне делото означава пак още един първа инстанция и пак още трима. Станаха минимум осем съдии. Това са малки градове. В момента, в който се отведе някой съдия това означава, че ще почне да се прехвърля работата.

**Методи Лалов:** Оставете делата в районен съд. Нали слушаме при обмен на магистрати, тези, които ни гостуват и питаме постоянно. Извинете, ясно е – административно-наказателния процес е 90% наказателен процес с всички начала разгърнати. Защо?

**Лозан Панов:** Деяние, противоправност, причинно-следствена връзка.

**Методи Лалов:** Не, като процедура – трябва да се призове да се яви и ред други действия. Няма нужда от това. В Полша – закрито заседание, освен ако съда не поиска. Когато жали тогава го разглежда например тричленен състав и приключва. Имам наблюдение от моите дела, идва и ми казва: „Аз не знам защо съм тук“, но е написано и така му казал полица - „жали“. Т. е. оптимизирайте го това. Няма нужда едно АХ да се гледа в открито заседание по правило.

**Калин Калпакчиев:** Това не е ли въпрос на КАНН, който сега предстои да бъде обсъден и приет от Народното събрание.

**Методи Лалов:** Този КАНН шест месеца с г-н Астарджиев и г-жа Магдалинчева го писахме, сега го пишат други. Няма лошо, но кога ще стане действителност!?

**Лозан Панов:** Така е. Съгласен съм, но това пак е процедура. Въпросът пак е „подсъдност“. Процедурата е ясна.

**Методи Лалов:** Оставете АХ-тата в районен съд. Районните съдии могат да ги работят.

**Лозан Панов:** Точно така. Още повече, че това е по-голям достъп до самия човек, защото той е направил нарушението в Стара Загора, респективно в еди кое си село.

**Методи Лалов:** Ето, това е една от грешките. Когато административния орган има регионално звено, понеже по седалище всички АХ-та на страната почти ги гледаме ние. Това не е вярно. Ето това е начин. Нека в регионалното звено да си подаде от РЗСИ - или каквото и да е, жалбата и там да го гледа районния съд.

**Лозан Панов:** Но това, което го казваш, е практика. Разбираш ли – практиката го е наложила.

**Методи Лалов:** Да, практиката го е наложила изцяло – т. е. това е подсъдност, безспорно е. Вече всичките /ЧХ-та/ дела от частен характер в страната, които са по телевизия, радио, интернет, са наши. Ето това са неща, за които ... е закон, няма смисъл.

**Лозан Панов:** Но това е, защото всички телевизии са в София.

**Методи Лалов:** Другото е – след като го е чул във Варна. Защо всичко да бъде в София по седалище?

**Лозан Панов:** Седалището е тук.

**Калин Калпакчиев:** Не може да издържи това.

**Лозан Панов:** Аз съм съгласен с Вас г-н Лалов. Освен това съдиите искат тези дела. Но ще кажа примера с ДОПК – когато делата се гледаха по ДОПК, например на пет апелативни съдилища, административните съдилища искаха тези дела да се разхвърлят, защото те също имат малко дела. Кой е против? Против е данъчна администрация, защото тя казва: „На нас, тези пет, ни харесват“.

**Методи Лалов:** Във връзка с приложението на чл. 194 от ЗСВ от Ваша страна, всеки който има желание е добре дошъл в Софийски районен съд. Моля Ви, наличните щатни бройки за съдебни помощника, които две години държим зает щат, поради решение на Общото събрание и мое виждане в тази посока, да бъдат предприети някакви действия относно тях. Това са десет човека. Ние ги искаме за обща администрация, поддръжка и разни други – куриери, които ще ни

решат ред проблеми. Само до ги заменим, т. е. да не ми отпускате допълнителни бройки.

**Калоян Топалов:** Да се трансформират.

**Методи Лалов:** ВСС не разреши. Аз го поисках, но ВСС не позволи. Не ги искаме тези помощници.

**Лозан Панов:** Това е от компетентността на Комисия „Съдебна администрация“.

**Методи Лалов:** Но вие трябва да поставите този въпрос пред ВСС, защото вече две години държим десет щата. Това са 17 000.00 лв. предвидени, а ние имаме нужда от администрация. И това го реши и Общото събрание.

**Калин Калпакчиев:** Знам, че този въпрос са го разглеждали.

**Методи Лалов:** Четиринадесет човек бяха само „За“.

**Незабравка Стоева:** Предлагам ви след като подготвим протокола да изведем основните проблеми към едната, към другата, към третата комисия. Да го изведем като проблеми и да направим един синтез.

**Методи Лалов:** Осем куриера в Районен съд са разлика. Защото деловодител не се качва горе, защото няма тази връзка между деловодството и съдията. Днес разбирам, че по три часа ги държат деловодителите в кабинета докато нямат дела.

**Лозан Панов:** Добре, това е въпрос, който касае общата администрация.

**Методи Лалов:** Да и работата на съдии.

**Лозан Панов:** Ясно. Въпросът е към коя комисия да го насочим и как да го решим.

**Методи Лалов:** Искането е отложено и от нас се изискват допълнителни данни, но друго нищо. Имайте предвид, че никога ВСС няма да получи справка за зает щат за администрация, която да казва, че има 100%, заетост, а на другия ден са напуснали няколко човека. Постоянно се занимаваме с интервюта до конкурс. Не конкурсни интервюта, а до конкурс. Питайте да видите какво става! Не знам в какви се превръщаме!

**Лозан Панов:** Добре, разбрах Ви. Сега да се върнем на съдиите. Казахме – по чл. 194 от ЗСВ е почти възможното решение. Има много съдии, които искат да се преместят от други градове в София, но пречката е в техния административен ръководител.

**Методи Лалов:** Не може да им ги взимате до безкрай по чл. 194 от ЗСВ. Доведете ги, съгласен съм, но повече от сто и осемдесет щата в Районен съд няма как да стане. И бих попитал, ако съм на мястото на някои от членовете на ВСС – правим щата да стане сто и седемдесет, сто и осемдесет човека и в

същото време хора, които са назначени за районен съд, работят навсякъде другаде – един в НИП, друг в Косово. Няма лошо, но колко? Защо ще увеличаваме щат?

**Лозан Панов:** Които са в Косово не може да ги спрем.

**Методи Лалов:** Така е. Въпросът е как да увеличаваш щат по чл. 194 от ЗСВ след като имаш зает щат, но не работещ в същия съд? В Косово са единиците. Проблемът наистина е с конкурсите и със сградата. Но за да го решим няма ви дадат по чл. 194 от ЗСВ. Ще прехвърлите два – трима, а те няма да ни решат проблема. Ние имаме нужда от десетки хора.

**Галина Карагъзова:** Да, така е. Софийските съдилища имате нужда от конкурс, така е.

**Методи Лалов:** Наистина – ударно конкурси за Софийски градски съд и за Софийски районен съд.

**Лозан Панов:** Добре, сега ако се говори с ресорната комисия да стартира конкурс за София? Колко бройки има свободни?

**Методи Лалов:** Единадесет.

**Галина Карагъзова:** Не е малко.

**Методи Лалов:** Само, че след конкурса за Софийски градски съд - ще станат двадесет, например.

**Лозан Панов:** Така е навсякъде. И при мен вече тече конкурс.

**Методи Лалов:** В Софийски градски съд щата трябва да е зает поне 95%, за да няма проблем в Софийски районен съд. Иначе е нормално да се оглежда и нормално, в крайна сметка, от апелативния район да растат в този район хората.

**Незабравка Стоева:** Ние да сведем до две – три бройки разликата ...

**Методи Лалов:** И десет дори – поносимо е.

**Незабравка Стоева:** ... е поносим вариант. Плюс две – три за майчинство и други причини.

**Лозан Панов:** С неизписаните дела в срок – какво правим в този случай?

**Незабравка Стоева:** Труден въпрос.

**Петя Шишкова:** При нас има възможност да се назначат съдебни помощници. Ако се реорганизира интериора или се прегради някоя стая.

**Калоян Топалов:** ... проблем с адвокати, докато с ударното изписване спада качеството на работата. После тръгва другото. В такъв случай

предпочитаме да чакаме да получим някакъв акт отколкото само формално да го напише и да гледа да се отърве от това дело.

**Незабравка Стоева:** Образно казано, ако „потънеш до кръста” – ще излезеш, но ако „потънеш до гушата” – вероятността сам да излезеш не съществува. Затова предлагам като междинна форма на помощ, някъде е възможно.

**Методи Лалов:** Другият вариант е тези десет щата за съдебни помощници да ги трансформирате ги в три съдийски. Не е проблем. Но това са капки в морето. А ние имаме нужда и от администрация. Иначе е вариант, подход. Нека да не ги държим – това казвам. Десет щата са много пари и са ненужни. В момента не ги използваме. Администрацията, според мен, е по-нужна.

**Лозан Панов:** Това са десетте, различни от тези десет, за които говорим?

**Методи Лалов:** Десет помощника седят две години! Вариант – трансформиране в администрация и Вие ги трансформирате в съдийски щат. Тогава обаче трябва да се обяви конкурс. Това е вариант. Назначаването на младши съдии в райони, които не са заети при желание, както имаше такъв случай – назначаване в друг апелативен район, така може. Но пак са малко. Не е решение. Ние имаме нужда от тези тридесет човека, наистина. И Вие го знаете най-добре, защото анализът това показва – този щат не е даден.

**Лозан Панов:** Разбрахме едно нещо, което е важно. Това е, че конкурсът за Софийски градски съд не е предполагащ за конкурса за Софийски районен съд. Защото спокойно може, ако се направи конкурс за Софийски районен съд, той да се попълни включително от външни бройки, включително от хора, които са извън София.

**Методи Лалов:** Външни повече от 20% не може.

**Петя Шишкова:** Местата на хората, които са командироваани в Софийски градски съд, не можем да ги обявим.

**Лозан Панов:** В момента има единадесет бройки.

**Методи Лалов:** Те са за бъдещите младши съдии, които сега се обучават в НИП. Значи тези десет не са проблем. Проблем е заетия...

**Лозан Панов:** Това е дяволски кръг.

**Незабравка Стоева:** Нека да го помислим.

**Калин Калпакчиев:** Конкурсите трябва да са в низходящ ред.

**Незабравка Стоева:** Конкретно да се види какво в редуция ще дойде за младшите, какво ще остане, кое е за конкурс, кое – евентуално, по пътя на командироването, майчинство, продължителна болест, ако има. Тук е възможен подхода командироване до завръщане на титуляра.



**Калоян Топалов:** Това са съвсем малък брой хора и няма да бъде проблем.

**Незабравка Стоева:** Да. Да видим редукцията какво в остатък ще е за конкурси и от там нататък процедираме конкурс. Това не пречи паралелен нов конкурс да се процедира, да се обяви за редукция, обезпечено.

**Галина Карагъзова:** Конкурсите за софийските съдилища определено трябва да са по-чести, но трябва да се приключи с оценката.

**Калоян Топалов:** Вярно е, че тук в София движението е много интензивно.

**Незабравка Стоева:** Още повече варианта дали ще е конкурс или по реда на преместването чисто законодателно – и там имаме предложение, не се получава. Колеги, моля Ви да се ориентираме към приключване. Ако има още нещо да споделите – заповядайте. След като направим тезис на проблемите и нещо сме пропуснали, ще го добавим и ще Ви го изпратим. Ще набележим като мерки какво сме обсъждали – така ще работим. Но имам молба за някои неща – и за заместниците Ви или на ръководител-отделение – според това как структурно е организирано, да се започнат нещата. Господин председател, Вие имате ли нещо друго да добавите?

**Лозан Панов:** Не. Само във връзка с конкурса за апелативен съд, за заместник на наказателното отделение, което сме коментирали. Защото се вкарва като идея, а не се вкарва като титуляр – да се каже, за да стане ясно.

**Калоян Топалов:** Въпросът е предложение за изпълняващ функцията втори съдия, който да се занимава само със съответните СРС-та. До настоящия момент само един се занимава – много е за един човек. Това са седем дни в седмицата по минимум десет часа! В момента колежата \*\*\*\*\* – това са понякога 10 - 12 на ден. И това, което говорите като практика – вече се гледат, четете се, мотивира се, пише се и стават актове. Наистина, това е огромен труд. Минимум по десет часа са нужни на ден! Като започне от 8.00 ч. сутринта и си тръгва в 8.00 ч. вечерта.

**Методи Лалов:** И ще се обезличи като съдия, ако прави само това.

**Лозан Панов:** Какво предлагате г-н Топалов?

**Калоян Топалов:** Сега предложих съдия \*\*\*\*\* за изпълняващ функциите, защото тя е кандидат за конкурса – участвала е за Апелативен съд. Сега има настроение и в самото отделение, защото много ще станат.

**Петя Шишкова:** Конкурсите ще станат след Нова година.

**Калоян Топалов:** Според председателя на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС този конкурс може да продължи и две години за съжаление. Самият колега изяви желание да пробва, за да прецени дали ще може да се справи. Все пак не всеки се заема с такава дейност, а тя много отговорна. Причините са няколко, за да ѝ предложи функциите зам.-председател. В крайна сметка без никакви мотиви ми се върна предложението с указание да предложи заместник-председател, а не изпълняващ функциите.

**Петя Шишкова:** Като направиш няколко човека да отговарят за СРС-тата...

**Калоян Топалов:** Не мога.

**Петя Шишкова:** ... на случаен принцип между тях.

**Калоян Топалов:** Отделно от това. В смисъл проблемите ще са много. Това, което ще направя – от сега го заявявам, пак ще направя предложение, но този път ще е много по-мотивирано. И пак ще го предложа за изпълняващ функциите. Защото самите хора вътре ще кажат, че ще станат много заместници. Това означава някакъв процент, защото работата е много тежка.

**Петя Шишкова:** Ти можеш да отделиш въззивното отделение.

**Методи Лалов:** В тази посока и аз съм помолил за един нов щат за заместник. Не човек, а щат.

**Незабравка Стоева:** Благодаря на всички за участието. Г-жо Шишкова, ще се обадите ако имате информация.

**Петя Шишкова:** Разбира се.

**Галина Карагъзова:** Аз ще настоявам за моята идея - при подаване на заявленията изобщо да няма подсъдност, а да ги разпределяме из цялата страна на абсолютно случаен принцип. Както става в търговския регистър – със заявления, по чл. 417.

**Методи Лалов:** Това са революционни идеи.

**Галина Карагъзова:** Не е революционна идея! Софтуерът е готов.

**Методи Лалов:** Съдебен администратор, който не е с функциите на съдебния администратор по ПАС, назначен от ВСС, той се занимава с разпределението. Никога няма да слушате, че „някой председател, че някой заместник, че някоя система”. Това е положението. Вярно е, че ще кажете, че се премества отговорността, но ако тези хора са извън съда и не са подчинени на когото и да било от нас, няма да има приказки за това нещо. Освен това ще е компетентно избран от Общо събрание и назначаван от Вас. Тези хора трябва да са различни от това, което е при нас. Това беше в САЩ, слушал съм за това, те са професионалисти, които се занимават с тази дейност. Тяхната мотивация е, че разпределят честно, равномерно, за да бъде избран отново. При нас това нещо няма как да убедим хората. И няма съвършена система. Аз лично бих направил това. Но, това със закон става.

**Лозан Панов:** Трябва да дойде като предложение от някъде, в смисъл – трябва да се тръгне от някъде.

**Методи Лалов:** Защо трябва да го направи някой писмено или устно!? Това е истината – професионалисти.

**Калоян Топалов:** Някаква концепция трябва да се направи от Софийски районен съд и действителни промени.

**Методи Лалов:** Но с тези неща се води промяна в отношението. Служител от ВСС работи там и нещата са точни, няма председател или заместник. Имайте предвид, че това е инерция – тази неравномерна натовареност и разпределение – това са митове!

Особено за определени звена. Извинете, за Софийски районен съд няма случай – убеден съм в това, умишлено нещо някой да е направил и само приказки, че някой решава най-трудните дела и никой не решава най-лесните.

**Калоян Топалов:** Истината е, че с течение на дните преписките стават все повече. Колкото повече се стремим към случайния принцип или равномерност, толкова повече стават делата. На времето като се разпределяха делата ръчно никой не възразяваше.

**Калин Калпакчиев:** Сега нещата са значително по-спокойни.

**Калоян Топалов:** Да, но искам да кажа, че съмненията са за манипулиране.

**Калин Калпакчиев:** Да, по-скоро съмненията са за това, че някой е понатоварен от друг.

**Васил Петров:** Това е – че този е човек на председателя и затова му се пада това дело, а другия не е и затова на него се падат други дела.

**Петя Шишкова:** Като са групирани делата по индекси няма никаква драма! Как да стане манипулирането на софтуера!?

**Незабравка Стоева:** Добре. С това приключихме колеги, благодаря Ви за участието! Приятен ден!

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

1. **Приема за запознаване** обобщената информация за неприключените дела в разумен срок и дела, по които към 30.06.2015 г. не са изготвени мотивите в тримесечен срок след обявяването им за решаване в района на Апелативен съд – София, вх. № 91-00-056/09.11.2015 г., представена от г-жа Петя Шишкова – заместник-председател на Апелативен съд София в днешното заседание на Комисията.

**II. Взаимодействие с Инспектората към ВСС:**

**1. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по Граждански дела в Районен съд – Дупница, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-38/04.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

1.1. **Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по Граждански дела в Районен съд - Дупница, извършена в изпълнение на заповед № ПП-01-38/04.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

1.2. Административният ръководител на Районен съд – Дупница да уведоми комисията за предприетите мерки, в изпълнение на дадените с Акта препоръки.

**2. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по Наказателни дела в Районен съд – Дупница, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-39/04.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

2.1. **Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по Наказателни дела в Районен съд - Дупница, извършена в изпълнение на заповед № ПП-01-39/04.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

2.2. Административният ръководител на Районен съд – Дупница да уведоми комисията за предприетите мерки, в изпълнение на дадените с Акта препоръки.

**3. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по Граждански дела в Районен съд – Елин Пелин, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-53/15.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

3.1. **Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по Граждански дела в Районен съд – Елин Пелин, извършена в изпълнение на заповед № ПП-01-53/15.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

3.2. Административният ръководител на Районен съд – Елин Пелин да уведоми комисията за предприетите мерки, в изпълнение на дадените с Акта препоръки.

**4. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по Наказателни дела в Районен съд – Костинброд, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-40/04.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

4.1. **Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по Наказателни дела в Районен съд – Костинброд, извършена в изпълнение на заповед № ПП-01-40/04.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

4.2. Административният ръководител на Районен съд – Костинброд да уведоми комисията за предприетите мерки, в изпълнение на дадените с Акта препоръки.

**5. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка Наказателни дела в Районен съд – Трън, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-29/19.05.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

5.1. **Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по Наказателни дела в Районен съд – Трън, извършена в изпълнение на заповед № ПП-01-29/19.05.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

5.2. Административният ръководител на Районен съд – Трън да уведоми комисията за предприетите мерки, в изпълнение на дадените с Акта препоръки.

**6. ОТНОСНО:** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Районна прокуратура – Радомир, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-54/16.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

6.1. **Приема за сведение** Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка в Районна прокуратура – Радомир, извършена в изпълнение на заповед № ПП-01-54/16.06.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

6.2. Административният ръководител на Районна прокуратура - Радомир да уведоми комисията за предприетите мерки, в изпълнение на дадените с Акта препоръки.

**7. ОТНОСНО:** Копие от напомнително писмо изпратено от ИВСС с вх. №11-12-149/02.11.2015 г.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

7.1. **Приема за сведение** напомнителното писмо, изпратено от Инспектората на ВСС с вх. № 11-12-149/02.11.2015 г.

7.2. Възлага на сътрудниците на КПУКИВИВСС да присъединят писмото към Акта за резултати от извършена комплексна планова проверка на I-во ГО и част от III-то ГО на Софийски районен съд, извършена по Заповед № ПП-01-88/23.09.2014 г. и Заповед № ПП-01-8/13.03.2015 г. на Главния инспектор на ИВСС.

7.3. Напомня на административния ръководител на Софийски районен съд да уведоми комисията за предприетите мерки, в изпълнение на дадените с Акта препоръки.

**8. ОТНОСНО:** Сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 7 ЗСВ от ИВСС по вх.№ Ж-15-1016/14.09.2015 г.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

8.1. **Приема за сведение** сигналът по чл. 54, ал.1, т. 7 от ЗСВ от Светлана Бошнакова - инспектор в ИВСС във връзка с извършена проверка по сигнал с вх. рег. № Ж-15-1016/28.10.2015 г. по описа на Инспектората към ВСС.

8.2. Административният ръководител на Софийски градски съд да уведоми комисията за изпълнението на дадените със сигнала препоръки.

8.3. На основание чл. 198, ал. 2, т. 3 от ЗСВ копие от сигнала да се приложи към кадровото досие на Йорданка Моллова – съдия в Софийски градски съд.

**III. По Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси:**

**9. ОТНОСНО:** Декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

9.1. **ПРИЕМА** декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ по приложения списък.

9.2. **КОНСТАТИРА** неизпълнение на разпоредбата на чл. 15 от ЗПУКИ от подателя на декларацията с вх. № 98-00622/16.09.2015 г. - т. 1 от приложения списък.

9.3. Приетите от комисията декларации **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**10. ОТНОСНО:** Извлечение от решение на Комисия „Международна дейност” на ВСС, взето по протокол № 42/04.11.2015 г., т. 17 във връзка с решение на КПК по протокол № 35/26.10.2015 г. относно направено запитване до секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети за отговор от членовете и наблюдателите на ЕМСС за механизма на формиране на възнагражденията на (съдиите) магистратите.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на т. 10 от настоящия дневен ред за следващото заседание на Комисията.

**11. ОТНОСНО:** Извлечение от решение на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС, взето по протокол № 37/03.11.2015 г., т. 15 във връзка с представяне на информационна система – „Интерактивна карта на съдебните райони в Р. България”, разработена в рамките на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, финансиран в рамките на НФМ 2009-2014.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на т. 11 от настоящия дневен ред за следващото заседание на Комисията.

**12. ОТНОСНО:** Извлечение от решение на Комисия „Международна дейност”, взето по протокол № 43/05.11.2015 г., т. 2 във връзка с решение на ВСС по протокол № 54 от заседание на Висшия съдебен съвет проведено на 29 октомври 2015 г. относно организиране на конференция с международно участие на теми: „Реформа на съдебната карта”, „Разпределение на делата” и „Съдебна статистика – обмяна на опит и добри практики”.

**КОМИСИЯТА ПО ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С  
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на т. 12 от настоящия дневен ред за следващото заседание на Комисията.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ  
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ И  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИНСПЕКТОРАТА  
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: /П/**

**НЕЗАБРАВКА СТОЕВА**