

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 56**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 12 НОЕМВРИ 2015 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Христо Иванов - министър на правосъдието, Соня Найденова - представляващ ВСС

**ОТСЪСТВАТ:** Камен Иванов, Румен Боев

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/**

**/Откриване на заседанието - 09.50 ч./**

ХРИСТО ИВАНОВ: Откривам заседанието. По дневния ред, колеги, имате ли предложения? Има и допълнителни точки. Ако няма, предлагам по дневния ред с допълнителните точки да дадете знак с ръка, който е съгласен. Приема се с единодушие.

**/След проведеното явно гласуване/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

78. Проект на решение относно определение на ВАС - тричленен състав - шесто отделение, по адм. дело № 5517/2015 г., с което е отменено решение на ВСС по т. 15 от протокол № 19/19.04.2015 г., влязло в сила на 15.10.2015 г.

*Внася: Комисия по дисциплинарните производства*

79. Проект на решение по доклад от Юлиана Колева - член на ВСС и председател на комисия, определена със Заповед № 95-00-302/28.09.2015 г. на Соня Найденова - представляващ ВСС, упълномощена с решение на ВСС по протокол № 44/30.07.2015 г. относно осъществяване на контрол по чл. 36а от ЗОП върху Протокол № 3 отразяващ работата на комисия за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“ и произнасяне по отношение на финансовия ресурс на възложителя.

*Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисията по правни въпроси*

80. Проект на решение по писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за 2015 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

81. Проект на решение относно проект на „Правила за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България“, разработени в рамките на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, договор за безвъзмездна помощ № 13-33-2/27.12.2013 г., осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансиран от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд.

*Внасят: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и Комисията по правни въпроси*

82. Проект на решение за командироване на съдия Георги Ушев - председател на Специализирания наказателен съд, за участие в Международна конференция за противодействие на тероризма и чуждите терористични бойци.

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

ХРИСТО ИВАНОВ: Пристъпваме към първа точка - избор на районен прокурор на Велико Търново.

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура Велико Търново са допуснати и участват трима кандидати, колеги от същата прокуратура.

Ще ви запозная със становището на Комисията по предложенията и атестирането за тримата кандидати, като най-

напред ще представя общо становището за дейността на Районна прокуратура Велико Търново и за първия кандидат, а впоследствие преди изслушванията и за останалите двама кандидати.

Щатната численост на Районна прокуратура Велико Търново към настоящия момент се състои от 12 прокурори, сред които един административен ръководител, един заместник, двама младши прокурори и осем прокурори. Към 1 октомври 2015 г. незаета е длъжността само на административния ръководител. Според данните в годишните отчетни доклади на Прокуратурата на България за периода 2011 г., първо шестмесечие на 2015 г. действителната натовареност на Районна прокуратура Велико Търново за 2011 г. и 2012 г. е над средната за районна прокуратура в страната, за 2013 г. се движи около средната и след това започва известен спад в натовареността, така че за 2014 г. и първото полугодие на 2015 г. действителната натовареност, която е близо и до щатната натовареност е под средната за районните прокуратури в страната. Информация за дейността на Районна прокуратура Велико Търново за период от почти две години е видно от данните в табличен вид, налице е намаление на наблюдаваните преписки и на новообразуваните преписки към първото полугодие на 2015 г., което се е отразило и като намаляване на показателите и по останалите видове прокурорски актове, намалял е броят на преписките, решени с отказ да се образува досъдебно производство и на преписките, решени с образуване на досъдебно производство. Добро качество на прокурорската дейност, минимален брой на отменените актове по реда на инстанционния и съдебния контрол, по отношение на срочността на разследване също добри данни, спрени досъдебни производства намаляват към първото полугодие на 2015 г., но значително намаление има и на внесените в съда досъдебни

производства, няма произнасяния на прокурорите над едномесечния срок, който е определен в закона, намаление при броя на внесените обвинителни актове, споразумения и с тенденция на устойчивост при предложенията по чл. 78-а от НК.

Извършена е планова проверка от Инспектората към ВСС на дейността на Районна прокуратура Велико Търново през 2013 г. и е обхванала дейността на прокуратурата за период от две години назад. Направени са изводи по отношение на структурата на разследваните престъпления, най-вече тези против собствеността, общоопасни престъпления против личността, констатирани са крайно недостатъчни условия за работа, което до известна степен затруднява дейността на прокуратурата. Констатирана е добра срочност на решаване на преписките и делата от прокурорите, много нисък процент на оправдателните присъди, спрямо внесените обвинителни актове, създадена е добра организация за явяване на прокурора в съдебни заседания, за спазване на разпоредбата на чл. 9 от ЗСВ за случайно разпределение на преписките и делата. Другите констатации са подробно посочени и са на мониторите. В зависимост от констатациите са отправени и съответни препоръки по отношение изпълнението на които са предприети съответните административно-организационни действия, с издадени заповеди от административния ръководител и двете през месец януари 2014 г.

Извършена е и комплексна ревизия на дейността на Районна прокуратура Велико Търново от Окръжна прокуратура Велико Търново, има много добри констатации по отношение на организацията на работа по досъдебния надзор, по съдебния надзор също и включително и по надзора за изпълнение на наказанията. Като цяло е констатирана добра организация на работа между прокурорите и разследващите полицаи, дадените

препоръки в областта на деловодната дейност и документооборота при предходна ревизия са изпълнени.

Сега малко данни за кандидата - колегата Светлин Радостинов Радев. Светлин Радев притежава изискуемия стаж по чл.170, ал. 1 от ЗСВ, за да кандидатства за длъжността „районен прокурор“. Към 1 септември 2015 г. юридическият му стаж е 16 години и 5 месеца. Започва работа като младши прокурор в Районна прокуратура Елена на 20 март 2000 г. и я изпълнява в продължение на една година. През 2001 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Елена и работи там много кратко, за около месец. С решение на ВСС от 4 април 2001 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Велико Търново, която длъжност заема от 1 юни 2001 г. до настоящия момент. Колегата има статут на несменяемост. При последното проведено периодично атестиране е получил оценка „много добра“ 98 точки. Няма данни за образувани срещу него досъдебни и дисциплинарни производства, и наложени наказания. С решение на ВСС от 19 май 2001 г. е приета за сведение заповед на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Велико Търново за „обръщане на внимание“ на колегата Радев, на основание чл. 327 от ЗСВ. Тази заповед впоследствие е отменена от издалия я административен ръководител. Изцяло положително становище на административния ръководител по отношение на колегата Радев. Дейността на кандидата Радев не е проверявана конкретно от Инспектората към ВСС и в този смисъл няма конкретни негативни констатации, с изключение само на една забележка за липса на дадени указания, постановление за образуване на досъдебно производство.

Въз основа на всичко това, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Светлин Радев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура Велико Търново.

/В залата влиза Светлин Радев/

/От залата излиза Христо Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Радев. Вие сте първият кандидат по реда на изслушването, който ще има възможност да представи писмената си концепция на днешното заседание. Току-що г-жа Атанасова направи кратко представяне на състоянието на Районна прокуратура Търново и Вашата професионална биография, затова имате възможност в рамките на десет минути да изложите основните положения от Вашата концепция, ако има въпроси след това към Вас да отговорите.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, казвам се Светлин Радев, от 15 години и 8 месеца съм прокурор, от които 14 години и половина работя в Районна прокуратура Велико Търново. Кандидат съм за административен ръководител на същата, познавам отлично както колегите, така и работата на това звено от прокуратурата. Нашата прокуратура е водеща в окръг Велико Търново по почти всички показатели, в сравнение с останалите районни прокуратури, брой внесени обвинителни актове, наблюдавани преписки, досъдебни производства и т.н. Наред с положителните неща като малък брой оправдателни присъди и върнати дела в прокуратурата съм отбелязал, както в стратегията, няма да я разказвам изцяло, някои слабости, които следва да се преодолеят през следващия мандат.

Сред тях са, че през 2014 г. имаше значителен брой преписки и досъдебни производства решени извън едномесечния срок общо 51 броя, което е изключително лош показател при положение, че за целия район на Окръжна прокуратура Велико Търново се касае за 70 такива случая на преписки и досъдебни производства, решени извън едномесечния срок.

Втората слабост, върху която според мен трябва да се работи това е почти неизползването на институтите на бързото и незабавното производство. За първото шестмесечие на 2015 г. сме наблюдавали 1638 досъдебни производства, от които едва 97 бързи и 3 незабавни производства, което е под 7 % и според мен е изключително негативен показател, като занапред трябва да се работи именно в тази насока за използване на двата института на бързото и незабавното производство.

Като слабост в работата отчитам и за 2015 г. за първото шестмесечие с колегите сме внесли едва 188 акта в съда, при положение, че през 2012 г. са били 315 акта, едно значително намаление, което съпоставено със значителния брой пък на увеличение на самите съдебни заседания за шестмесечието на 2015 г. имаме 777 съдебни заседания, което на фона на малкото внесени актове в съда от прокурорите считам, че не е добър показател.

Също така като слабост съм отбелязал и големия брой на прекратени досъдебни производства от мен и от колегите в Районната прокуратура, които възлизат общо на 770 досъдебни производства, които са прекратени за шестмесечието на 2015 г. За справка в предходната година за първото шестмесечие на 2014 г. са били прекратени едва 352 досъдебни производства. Вижданията ми са, че трябва да се работи за преодоляване на тези слабости и за



развиване на положителните практики, които имаме до момента. Общо в три насоки съм отбелязал това, което трябва да се стараем с колегите да развием в прокуратурата, а именно трите насоки, на които трябва да се акцентира като три стратегически пункта това са бързина, срочност и качество на нашата работа. Под бързина имам предвид, че следва да започнем по-активно да използваме институтите на бързото и незабавното производство, които както казах до момента са почти напълно неизползвани. Под срочност имам предвид занапред да не допускаме такива слабости като просрочието за 2014 г. на 51 преписки и досъдебни производства над едномесечния срок, като сега от януари месец 2015 г. има въведена организация в нашата прокуратура, отговарям аз лично за тази част и имаме до месец ноември само четири такива случаи на просрочие на решаване на преписки и досъдебни производства. Под качество на работата на прокурорите от Великотърновската прокуратура считам, че следва да затвърдим добрите показатели от първото шестмесечие на 2015 г. когато имаме само четири оправдателни присъди и четири върнати дела, които показатели в сравнение с предходните години са доста по-добри, следва прокурорите, с които работим заедно да се стараем да подобряваме качеството на актовете, които внасяме в Районния съд, като държим сметка за практиката и за изискванията, на които трябва да отговарят нашите актове.

Считам, че следва да се подобри и самото качество на досъдебното производство като отчитаме, че имаме една добра тенденция на развитие в тази насока, тъй като ако през 2013 г. само 93 броя са били досъдебните производства, при които досъдебната фаза е продължила до седем месеца, сега са 350, в смисъл съкратили сме срока на разследване, като следва и занапред да се

държи сметка за продължаване на срока на разследването, да се следят процесуално-следствените планове, които се предвиждат, да не се повтарят едни и същи причини, които не са изпълнени и така да се търси един по-бърз и ефикасен процес. Това ми е виждането. Считам, че следва да подобрим взаимодействието и с контролните органи когато те констатират данни за престъпление да може по възможно най-бързия начин да се сезира прокуратурата, за да започнем от първия момент с участието на прокурор досъдебно производство, а не да се протака във времето в едни безкрайни проверки, процесът трябва да бъде по-бърз и ефикасен.

Това са вижданията ми относно слабостите, които съм констатирал в нашата работа с колегите, и които следва да се преодолеят занапред. Считам, че също така не трябва да се вглеждаме само в нашите показатели, а трябва да анализираме и добри и положителни практики на колеги от други прокуратури, като това, което са успели да въведат в Районна прокуратура Асеновград, колегата Димитров е успял да въведе случайното разпределение на досъдебните производства между дознателите, което е макар и заложено в чл. 16 от Закона за МВР не знам да се прилага на друго място в страната. Считам, че това е една добра практика и имам намерение ако ми бъде гласувано доверие да се опитам да го приложа на територията на Районните полицейски управления и на дирекцията в град Велико Търново.

Това са моите виждания. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси към колегата?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Радев, два въпроса имам, единият е свързан с цифрата, която споменахте, ако не се лъжа, 770 прекратени наказателни производства, ако може да дадете

повече яснота - това са наказателни производства срещу известен или неизвестен извършител, причините за тяхното прекратяване.

И другият въпрос е свързан с последната тема, която засегнахте, а именно случайното разпределение в МВР, въпрос, който е актуален от няколко месеца, за първи път беше споменат от районния прокурор на Асеновград, на практика това случайно разпределение почти никъде не се прилага в страната, казахте, че Вие ще се опитате да го наложите. По какъв начин, какви са Ви отношенията с ръководството на МВР в града и Вашето мнение за качеството на работата на разследващите полицаи в МВР Велико Търново.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Благодаря за въпросите. На първият въпрос посочената от мен цифра от 770 досъдебни производства това са всички производства, които са прекратени за шестмесечието на 2015 г. Трябва да се има предвид, че от тях 574 броя са дела, които са прекратени по давност, но все пак близо 200 броя прекратени дела за първото шестмесечие не го намирам за добър показател. Следва с колегите и също така и с разследващите полицаи да се обърне внимание на предпоставките за образуване на досъдебно производство, такива досъдебни производства следва да се образуват когато има достатъчно данни и законови предпоставки затова. Следва да бъдем по-прецизни в работата, както ние, така и разследващите полицаи.

Относно желанието ми да въведа това, което колегата Калоян Димитров е въвел в Асеновград, аз даже разговарях вече лично и с него, за да мога да придобия представа как е успял да го наложи и за какъв продукт става дума за разпределение считам, че е особено важно, тъй като от първия момент когато се заложи на случайното разпределение между дознателите на досъдебните

производства се избягва всякакъв вариант на вмешателство и на повлияване, който след това може да повлияе на крайния процес, а довежда и до равномерна натовареност на дознателите, което съответно по-добра е тяхната мотивираност да работят. Мисля, че това може да бъде въведено в районните полицейски управления на Велико Търново. В добри отношения сме с ръководството на полицейските управления. Мисля, че дознателите работят на едно ниво и като цяло не считам, че когато има някакви проблеми, констатирани в работата на прокуратурата трябва да търсим оправдание в дознателите или в съда, следва да се вгледаме в нас, в нашата работа, да потърсим възможност за повишаване на качеството на актовете, които ние внасяме, разбира се на дознателите трябва да им оказваме необходимата методическа помощ, организираме им семинари за обучение и т.н.

/В залата влиза Христо Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Колега Радев, на два пъти в писмената Ви концепция, както и в частта, в която правите анализ на дейността на прокуратурата, така и в последната част, където са изложени Вашите виждания и анализ за слабите показатели в дейността на Районна прокуратура Велико Търново има един абзац, който ще Ви помоля малко повече да коментирате: забелязва се негативно развитие на увеличение на отказите за образуване на досъдебни производства, дължащо се на отмяна на посочената разпоредба на главния прокурор. Ангажирането на прокуратурата да изготви подробни и мотивирани прокурорски актове за всички дребни и битови проблеми, за които е сезирана, без да са налице претенции от страна на засегнатите

лица е неоправдано на фона на сериозните затруднения, които изпитват правораздавателните органи за справяне със същинската престъпност. /намесва се Сотир Цацаров - това на коя страница е?/ Соня Найденова - на два пъти го има. Това, което в момента чета е във финалната част, на страница 31, малко по-горе при анализа същият абзац, със същото съдържание сте го посочили. Бихте ли коментирали малко повече да разясните какво имате предвид, че подробни мотивирани прокурорски актове, за дребни и битови проблеми е неоправдано, ако правилно съм го разбрала, ако не - моля, да ме извините, че това е неоправдано при фона на затрудненията за справяне със същинската престъпност, която е същинската престъпност.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Разбира се нямам предвид битовата престъпност, която зная много добре, че касае гражданите на страната, и които очакват бърз и справедлив процес от нас. Посоченото от мен касае случаи, които ежедневно предполагавам, че във всяка една прокуратура, данни, които изобщо не се съдържат, в самите сигнали не се съдържат данни за престъпление от общ характер.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А известен ли Ви е поводът, по който, или начина, по който се е стигнало до отмяната на това, което сте го написали, аз само ще го повтора, както Вие сте го написали - И-56 на главния прокурор.

И второ - Вие кандидатствате за длъжност „административен ръководител“ на Районна прокуратура. Дребните и битови проблеми те са, ако използвам Вашия израз, те са концентрирани там. И още нещо - Вие казвате: да се изготвят подробни и мотивирани прокурорски актове, без да са налице

претенции от страна на засегнатите лица. Как знаете предварително, че засегнатите лица няма да атакуват прокурорското постановление.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Мисля, че Инструкцията беше отменена, защото НПК изрично предвижда произнасяне на прокурорите по всички случаи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От кого беше отменена? Ще Ви подсказва - от Върховния административен съд.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Не съм запознат. Във всички случаи когато сме сезирани с колегите винаги сме се старали да се произнасяме мотивирано и своевременно по жалбите и сигналите, които са постъпвали при нас. Нямаме значителен процент на отменени постановления за откази или съответно когато е имало образувани досъдебни производства, на прекратявания. Прокуратурата няма негативни показатели. Цитираното в концепцията е отразено между другото и в годишните ни доклади за 2014 г. и мисля, че в доклада и на Окръжната прокуратура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма други въпроси.

*/От залата излиза Светлин Радев/*

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вторият участник в тази процедура е Тихомир Георгиев Шабов, прокурор в Районна прокуратура Велико Търново. Към 1 септември 2015 г. юридическият стаж на прокурор Шабов е 16 години и 7 месеца. На 1 февруари 2000 г. колегата Шабов започва работа като следовател в Окръжен следствен отдел Велико Търново и работи там до 1 май 2006 г., когато с решение на ВСС е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Велико Търново и заема тази длъжност оттогава до настоящия

момент. За един период от време от март 2009 г. до 31 октомври 2012 г. е бил командирован в Окръжна прокуратура Велико Търново със заповеди на апелативния прокурор на прокуратурата в същия град. Придобил е статут на несменяемост през месец януари 2003 г., при последното проведено периодично атестиране през месец ноември 2014 г. му е определена комплексна оценка „много добра“ 95 точки, притежава ранг „прокурор в АП“. Становището на административния ръководител на Районна прокуратура Велико Търново за прокурор Шабов е положително, твърди се, че прокурор Шабов е показал висок професионализъм в прокурорската си работа, че притежава отлична подготовка и богат опит в областта на наказателното право и процес, а в работата си проявява самостоятелност, отговорност и качествено изпълнява задълженията си. При проверката на Районна прокуратура Велико Търново от Инспектората към ВСС има само една констатация по прокурорска преписка с наблюдаващи прокурори Тихомир Шабов и Николай Иванов, а именно за неспазен срок по чл. 244, ал. 8 от НПК, тъй като досъдебното производство е възобновено 3 месеца и 26 дни след изтичане на едногодишния срок, който е предвиден за възобновяване на спряно досъдебно производство.

С оглед на наличната информация, постъпила във ВСС за прокурор Шабов, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества спрямо длъжността, за която той кандидатства - административен ръководител на Районна прокуратура Велико Търново.

/В залата влиза Тихомир Шабов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ТИХОМИР ШАБОВ: Уважаеми г-н министър, уважаеми членове на ВСС. Казвам се Тихомир Георгиев Шабов, прокурор съм в Районна прокуратура Велико Търново и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ на тази прокуратура, на 43 години съм, женен, с две момчета, аз и членовете на семейството ми живеем, работим и учим в град Велико Търново. В концепцията, която съм изложил пред вас съм посочил личната си мотивация за заемане на тази длъжност, очертал съм достиженията и проблемите, които виждам в дейността на този орган, както и съм набелязал някои от приоритетите и мерките, които следва да бъдат следвани, за да се постигнат по-добри резултати.

Няма да ви занимавам със статистическите данни, които са изложени в концепцията, взел съм ги от годишните доклади от дейността на Прокуратурата. Позволете ми да изложа пред вас някои от приоритетите и целите, които ще следвам, както и мерки за тяхното постигане.

На първо място ще заложа на приемствеността и развитието на създадените вече добри практики в работата на Районна прокуратура Велико Търново, като основен мой приоритет ще бъде запазването на постигнатите през годините много добри резултати, както и организацията на работа.

На следващо място ще работя прокурорите в Районна прокуратура гр. Велико Търново да продължат да полагат усилия за постигане на максимална ефективност от прокурорската дейност и скъсяване на времето от извършване на престъплението до наказване на извършителя.

На следващо място основен мой приоритет ще бъде запазване на много доброто взаимодействие между съда,



прокуратурата и органите на МВР, както и ДАНС, и другите местни органи от администрацията.

На следващо място ще следя и ще изисквам да се запази тенденцията във всички случаи когато са налице предпоставките за това досъдебните производства да започват като бързи или незабавни.

Ще работя да се запази съществуващата практика в нашата прокуратура прокурорите да се произнасят в срок, като за тази цел следва да се запази съществуващата организация за следене на сроковете за произнасяне, докладване на наблюдаващия прокурор и на административния ръководител.

Ще работя да се запази относително ниския дял на върнатите от съда дела, както и влезлите в сила оправдателни съдебни актове.

На следващо място бих положил повече усилия да се използва капацитета на следователите, като в тази връзка възнамерявам ако има досъдебни производства, разследването по които продължава повече от 6 месеца да разговарям със съответния наблюдаващ прокурор, за да установим причините за това продължаващо разследване, ако се касае за фактическа и правна сложност на казуса ще мотивирам наблюдаващия прокурор да изготви предложение това разследване да бъде възложено на следовател от Окръжния следствен отдел, ако става въпрос за субективни причини естествено незабавно следва да бъдат използвани институтите на отстраняване на разследващия от разследването и възлагането му на друг разследващ орган.

На следващо място ще държа да се активизира дейността на прокуратурата по самосезиране, както и утвърждаване

и разширяване на надзора за законност, посредством активизиране на съответните компетентни органи на местно ниво.

Ще работя да се поддържа колегиална и етична атмосфера между прокурорите, служителите и разследващите органи с ясното съзнание, че постигането на добри резултати е възможно с приноса на всички при работа в една спокойна, отговорна и делова среда.

Ще се постарая, ако ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител да прилагам ясен стандарт и правила при ангажиране на дисциплинарна отговорност на прокурорите и служителите ако това се наложи, не дай си Боже, и по-важното е - ще използвам предвидените в закона и във Вътрешните правила на Прокуратурата на Република България механизми за поощряване, тъй като това не е правено през последните години, а смятам, че би имало ползотворен ефект върху мотивацията на служителите и магистратите.

На следващо място следва да се подобри и да се развие професионалния капацитет на прокурорите и служителите чрез включването им в различните форми на обучителни мероприятия.

И накрая, но не на последно място и като основен приоритет следва да се повиши общественото доверие в Прокуратурата. Считам, че това може да бъде постигнато чрез активизиране на работата на говорителя на Районна прокуратура Велико Търново, регулярно публикуване в сайта на Районна прокуратура Велико Търново, както и по друг подходящ начин на информация за дейността на прокуратурата и на нейните успехи, ежегодно включване в т.нар. „инициативи на отворени врати" и въвеждане на практика за целодневен прием на граждани от дежурния прокурор.

Уважаеми дами и господа членове на ВСС, приключвам. Ако получа вашето доверие и бъда избран за административен ръководител ви уверявам, че ще работя всеотдайно, отговорно, целенасочено за постигане на стратегическите цели на Прокуратурата на Република България, издигане авторитета на цялата съдебна власт и утвърждаване в крайна сметка на върховенството на закона. Благодаря ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси, колеги?

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колега, два са въпросите ми. По-щекотливия - записали сте в концепцията си, че през 2014 г. няма нито едно досъдебно производство, възложено за разследване на следовател по предложение на прокурорите от Великотърновската районна прокуратура и сте заявил категорично, че те не отправят искания до административния ръководител на Окръжната прокуратура, за да се използва тази възможност по НПК. Какво е обяснението Ви за причината, тази, поради която колегите Ви не правят предложения, пък и защо и Вие не правите предложения за възлагане, нямате толкова сложни дела, други причини.

Следващият ми въпрос е свързан с данните, които сте посочили за условията, в които работят прокурорите от Районна прокуратура Велико Търново, по трима кабинет, ползвайки пет помещения на четвърти етаж от сградата на Съдебната палата и малко след това в концепцията, през две изречения, пък в три сгради е разположена Районната прокуратура. В тази връзка считате ли, че районния прокурор има възможност да направи нещо за подобряване на условията на работа, да се търси друга сграда, преразпределяне на помещенията и какво Вие бихте предприели.

ТИХОМИР ШАБОВ: Благодаря за въпросите. Първо по отношение на възлагане на разследвания на следователите. Действително през 2014 г. не са използвани възможностите на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК. Това от една страна е поради липсата на разследвания с кой знае каква фактическа и правна сложност, а от друга страна на разбирането, че следователите в нашия съдебен окръг са доста натоварени с разследвания на Окръжна прокуратура Велико Търново, които са, почти всичките са с фактическа и правна сложност. Поради това съществуваше едно разбиране да не се претоварват следователите, въпреки че по статистически данни те не са на едно от първите места по натовареност. Във връзка с измененията на чл.194 от НПК възнамерявам да инициирам един анализ на тяхната натовареност с окръжния прокурор и да отпочнем едно оптимално натоварване на тези следователи, като разбира се имам предвид, че един беше командирован на друго място, друг ще се пенсионира и те всъщност не са чак толкова много и ненатоварени следователите.

По отношение на условията на работа. Аз съм прагматичен човек и разбирам, че на настоящия етап не е възможно да ни бъдат разширени или дадени други помещения. Бих използвал всички възможности, които се открият, за да има благоприятни за Великотърновската районна прокуратура последици в тази насока, но в Съдебната палата е невъзможно да ни бъдат дадени още помещения или да бъдат разширени съществуващите, такава възможност съществува само в една сграда, която се намира близо до нашата Съдебна палата, знам, че г-жа Маркова, председателят на Окръжния съд има идеи в тази насока, но пък там условия за такова положително развитие е да се изнесат от тази сграда Съдебната охрана и Службата по

вписванията, т.е. как да Ви кажа, едно е да искаш, съвсем друго е да е обективно възможно, пък трето да ти се даде! Така, че каквото мога ще направя в тази насока.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Шабов, идентифицирал сте като проблем спадналото ниво на регистриране на престъпност, спадналото качество на разследване и поредицата от малкото внесени прокурорски актове и т.н. В целите и мерките за тяхното постигане в концепцията си в тази връзка сте написал: повишаване на обучението на разследващите органи, срещи с административните ръководители. Считате ли, че това е достатъчно.

ТИХОМИР ШАБОВ: Благодаря за въпроса. Разбира се, че не е достатъчно, особено що се касае до селище с административните ръководители, те разбира се са нужни, но аз по-скоро имам предвид един непрестанен жив контакт на съответния наблюдаващ прокурор с разследващите и оперативните работници по конкретното дело. Това са хората, които могат да свършат работа и този контакт трябва да бъде поддържан непрестанно, докато се свърши работата. Разбира се, ще трябва да се работи и за повишаване на техния професионален капацитет, говоря на разследващите, обаче това не зависи само от нашата работа, това трябва да залегне като цел и в техните планове, и на техните ръководители. Проблем наистина съществува с професионалния им капацитет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз ще допълня малко въпроса на колежата Карагъзова, само ще направя една забележка, че на страница 11 от концепцията Ви пък сте извели като извод, че има

добра работа на разследващите полицаи. /намесва се Тихомир Шабов - говоря за капацитета/ Соня Найденова - та въпросът ми е следния - правили ли сте анализ за причините за увеличения брой откази да се образуват досъдебни производства, както и за намаления брой внесени обвинителни актове, тъй като данните, изложени в писмената Ви концепция сочат на значително увеличаване на броя на отказите за образуване и съответно и процент на намаляване на броя на внесените обвинителни актове, при условие, че в концепцията си твърдите, че престъпността не се е променила значително, т.е. няма рязка промяна в престъпността.

ТИХОМИР ШАБОВ: Благодаря. По отношение на отказите, те са увеличени в сравнение с предходната година, 2013 г. и това се дължи на отмяната на предходната Инструкция за предварителните проверки, но не само на това, а и защото, за съжаление, прокуратурата се занимава с доста въпроси, които гражданите отправят към нас, свързани с междуличностни отношения, граждански правоотношения и по тях се произнасяме с отказите, тъй като естествено липсват данни за извършено престъпление.

По отношение на намаления брой внесени актове в съда, това се касае на общото намаление на регистрираните престъпления. Искане ми се това да се дължи и на намаление на престъпността, но за съжаление не е така, по-скоро е някаква комбинирана причина между липса на доверие на гражданите в полицията, стремеж на полицията да не регистрира всички престъпления, тъй като това пък се отразява на тяхната разкриваемост, техният основен показател и на това се дължи пък намаление на нашия продукт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно допълнение. Стори ми се, че някъде в концепцията Ви забелязах като мярка и самосезиране на прокуратурата.

ТИХОМИР ШАБОВ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не смятате ли, че имате възможност, в рамките на възможността прокуратурата да се самосезира при извършване на престъпление именно да се покрият тези случаи, при които нямаме регистриране на престъпността, официално, т.е. не да чакаме гражданина или засегнатия да подаде молба до полицията или до прокуратурата, както полицията, така и прокуратурата да бъде активна когато има изнесени данни и те са станали достояние на прокуратурата.

ТИХОМИР ШАБОВ: Разбрах. Посочил съм го като цел активизиране на самосезирането, но по правило това става по данни, изнесени в средствата за масово осведомяване. Работата по тези сигнали е от много голямо обществено значение и има много голям обществен отзвук, но не винаги завършва с внасяне на краен акт в съда, прокурорски. Разбира се, че има огромни резерви в тази насока, както и в насока за активизиране на местните контролни органи, тъй като те са в голямата си част пасивни и следва да бъдат включвани в нашите проверки, да им бъдат възлагани проверки. Това е наистина, да, това е резерв, от който можем да се възползваме в нашата работа за увеличаване на преписките и крайните актове на прокуратурата внесени в съда.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/ Моля, да изчакате.

ТИХОМИР ШАБОВ: Благодаря и аз.

/От залата излиза Тихомир Шабов/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, кандидатът, който ще изслушаме на последно място е Цанко Ганчев Цанев, в момента изпълняващ длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура Велико Търново. Колегата Цанев започва професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура Дряново през месец ноември 2001 г. и я заема в продължение на две години. С решение на ВСС от 22 октомври 2003 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура Дряново, където работи до 22 март 2010 г., след тази дата е назначен на длъжност „и. ф. административен ръководител“ на същата прокуратура и изпълнява тези функции до 21 юли 2010 г., когато с решение на ВСС е назначен на длъжност „прокурор“ на Районна прокуратура Дряново. На 26 април 2012 г. е назначен на длъжност „заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура Велико Търново и е изпълнявал до 17 май 2012 г. до настоящия момент. Общият юридически стаж на колегата Цанев към 1 септември 2015 г. е 13 години и 9 месеца. Колегата е придобил статут на несменяемост през 2007 г., „много добра“ оценка при последното периодично атестиране като заместник на административния ръководител от 144 точки, притежава ранг „прокурор в АП“, няма данни за образувани срещу него досъдебни и дисциплинарни производства, положително становище на административния ръководител по отношение на колегата Цанев за демонстриран от него висок професионализъм в прокурорската работа, за отлична подготовка и богат опит в областта на наказателното право и процес, с постановяване на подробни и мотивирани прокурорски актове. При извършената проверка на Районна прокуратура Велико Търново от Инспектората към ВСС не са направени негативни констатации по отношение на проверените



преписки на прокурор Цанко Цанев. Във ВСС не са постъпвали и въпроси по реда на Правилата за избор на административни ръководители към колегата Цанев.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Цанко Цанев и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите му професионални качества по отношение на длъжността, за която кандидатства, а именно „районен прокурор“ на Районна прокуратура Велико Търново.

/В залата влиза Цанко Цанев/

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден! Заповядайте!

ЦАНКО ЦАНЕВ: Казвам се Цанко Ганчев Цанев, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велико Търново, към настоящия момент изпълнявам длъжността „районен прокурор“ и административен ръководител на Районна прокуратура гр. Велико Търново.

По-голямата част от трудовия ми стаж е в системата на прокуратурата. В дейността си съм ръководил и наблюдавал законосъобразното провеждане на досъдебни производства, повдигал съм обвинения към лица, извършили престъпления и съм поддържал обвинения срещу тях в съда.

Наблюдавал съм различни видове надзори - гражданско-съдебен, надзор за законност и защита правата на гражданите и гражданско-съдебен надзор, към настоящия момент наблюдавам следствения надзор, а именно по досъдебни производства.

Натрупаните познания и опит ще ми позволят успешно да изпълнявам, ако бъда избран, длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Велико Търново, като знам всички специфики на Районната

прокуратура, както и професионалните и лични качества на отделните прокурори и съдебните служители.

Основните успехи, които мога да посоча основно са свързани с подобряване на качеството на прокурорската работа. Намира отражение в броя на внесените съдебни актове, брой на осъдените лица и броя на осъдените лица с влезли в сила съдебни решения.

Един от основните приоритети на предходния административен ръководител, в чийто екип аз също влизах, е провеждане на разследването в разумни срокове, като времеви интервал от започването на съдебно производство до произнасяне с окончателен прокурорски акт трябва да бъде в разумен времеви интервал, без да се пренебрегва и качеството на разследване.

Много добро взаимодействие имаме с Областната дирекция на вътрешните работи, с Районните полицейски управления в град Велико Търново и Полски Тръмбеш, звената на Бургас, с организираната престъпност, ДАНС, които ще ми помогнат при реализиране на моите намерения.

Това, което мога да отбележа като цел е активизиране на прокурорската дейност, свързана с контрол върху разследването, даването на конкретни указания, следене за срок и ритмичност в разследването.

На следващо място мога да посоча като успех обстоятелството, че няма наказан магистрат и съдебен служител, което сочи до извода, че всички прокурори и съдебни служители активно работят и извършват добросъвестно дейността, която следва да осъществяват.

Активизиране дейността и по спрените досъдебни производства най-вече срещу известен извършител. Основните

приоритети, които са свързани със сročността и качеството на работа е налице, но има и проблеми. Един от основните проблеми той е свързан с демотивация на разследващи органи, недобро взаимодействие между тях, оперативните работници и редовите полицаи.

Друг проблем, който виждам това е намаления брой на внесените прокурорски актове. Това се дължи според мен на нерегистрация на всички престъпления, слабости в разследването, трудно се разкриват тежките престъпления и намаления брой на бързите производства.

Освен това е налице и забавяне по някои видове дела, извън разумния срок - 6 месеца над година. В тази насока ще бъдат и основните ми акценти в дейността, а именно тя е свързана със срещи след извършване на тримесечни, шестмесечни и годишния анализ, срещи с ръководството на Районните управления Велико Търново и Полски Тръмбеш, с оглед оценка на образуваните и приключените дела, както и определяне на приоритети по борба с престъпността.

На следващо място, което мога да посоча за подобряване на взаимодействието това е издаване на вътрешни заповеди, които да компенсират отмяната на Инструкцията за координация и взаимодействие между Прокуратурата и МВР във връзка с неотложните действия.

На следващо място бих посочил като приоритет в работата организиране на обучителни семинари, съвместни обучителни семинари на прокурорите, разследващи полицаи, бих могъл да кажа, да включва тук и оперативните работници. Мога да се мотивирам защо - обикновено за оперативните работници за

разкриване на дадено престъпление са достатъчни определени данни, но за доказването не са достатъчни.

На следващо място работа по спрените производства срещу известен извършител, корупционните престъпления, включени в Единния каталог, дела образувани срещу лица с образувани две и повече дела.

На следващо място като акцент в работата ми е по отношение на завишаване изискванията за срочността на разследванията. Тук трябва да посоча основните ми изисквания ще бъдат за даване на своевременни указания от наблюдаващите прокурори, контрол за ритмичност и изпълнение на календарно-следствените планове и изискване на съвместни доклади между прокурори и разследващи полицаи, което е свързано с нерешени досъдебни производства и от наблюдаващи прокурори по неприключили преписки.

Друга основна дейност е активизиране на гражданско-съдебния надзор по отношение на влезлите в сила осъдителни решения по ЗОДОВ. В последните години се увеличиха броя на осъдителните решения затова смятам да активизирам отговорника по гражданско-съдебния надзор, който да извърши анализ на причините за осъдителните решения, повтарящите се грешки, да изготви каква е тенденцията и какви мерки могат да се предприемат във връзка ако се дължи на немотивирани актове или значителен срок на разследването.

На следващо място, което мога да посоча това е спазване, осъществяване на текущ и последващ контрол на указанията на Върховна касационна прокуратура, на Апелативна и Окръжна прокуратура.

**ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!**

ЯСЕН ТОДОРОВ: Два въпроса имам, които са провокирани от излагането на Вашата концепция. Първият е, един път казахте, че много добре взаимодействате с органите на МВР, а същевременно споменахте, че има слабости в работата на разследващите полицаи. Просто да ни разясните какви са тези слабости и как виждате подобряване, има ли възможност всъщност районния прокурор, ще може ли да помогне за подобряване на работата на разследващите полицаи.

Вторият въпрос е във връзка със споменатите от Вас спрени наказателни производства срещу известен извършител. Може ли да кажете какъв е техния брой и какви са причините да бъдат спрени, взети ли са всички мерки по задочно производство и всякакви други мерки възможни по НПК, за да вървят тези производства.

ЦАНКО ЦАНЕВ: Ще започна от втория въпрос. Спрените дела срещу известен извършител мисля, че са 9, или 9, или 12, около 10 дела. Тъй като аз отговарям за надзора по досъдебното производство със заповед на административния ръководител съдебния статистик изготвя в табличен вид брой на досъдебните производства, лицата, извършените престъпления, дали са обявени с телеграми за общодържавно издирване и това е в графиката, и действията на прокурора, какви действия се извършват. Периодично се изискват справки от Районните управления на МВР, там където се разследват. На първо място искам да кажа, че наблюдателните производства се намират в кабинетите на прокурорите, за да може във всеки един момент наблюдаващия прокурор да има достъп до самото наблюдателно дело, и самите досъдебни производства, за да може във всеки един момент да изискват пълна информация.../прекъснат от Ясен Тодоров/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Извинявайте, че влезнахме във формата на диалог, какво като досъдебното е при прокурора какво работят органите на МВР като самото производство е при прокурора. /чува се Елка Атанасова - то така е по указанията, да стои в прокуратурата/

ЦАНКО ЦАНЕВ: Да. Така е в указанията. Изисква периодична информация от оперативно-издирвателните мероприятия, като тези оперативно-издирвателни мероприятия не са такива формални общи, а съвсем конкретни, те са свързани с установяване на близки и роднини, с оглед получаване на максимална информация за местонахождението на лицето, дали е на територията на България или в чужбина. Това, което се прави, изискват се данни от граничните пунктове във връзка с извършването на оперативно-издирвателните мероприятия, осъществяват се специализирани операции, ето това лято възобновихме четири досъдебни производства. Това е един между другото много добър подход от страна на Областна дирекция на вътрешните работи.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Лицата са били в България или ...?

ЦАНКО ЦАНЕВ: Част от, всъщност ние установихме част от лицата, че се намират в България, а за други установихме, че лицата се намират в чужбина. Изискват се справки от наблюдаващите прокурори какви действия те са осъществили във връзка с установяването на местонахождението на лицата и с оглед възобновяване на същите. Имахме до миналата година може би около, аз затова казах, че около 9-12, защото бяха около 19 спрени и сега ги намалихме доста.

По отношение на първия въпрос аз мисля, че споменах за отменената Инструкция за взаимодействие. В тази инструкция

бяха разписани много точно действията на оперативните работници, на разследващите полицаи, на техните ръководители, отношението между тях с наблюдаващия прокурор, възможността за създаване на групи в по-сложни престъпления да участва и прокурора, но за жалост тази инструкция е отменена, тъй като до голяма степен тя дисциплинираше полицаите. Сега разчитаме на тяхната добронамереност, за да докладват разработката, основните действия, които ще се реализират при отпочването на съдебно производство. Какво бих направил - аз споменах - ще се опитам да компенсирам с вътрешни заповеди, да регулирам тези отношения.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Колега, както Вие така и другите кандидати в тази процедура сте засегнали в концепцията си причините за увеличаване броя на отказите за образуване на досъдебни производства, като сте посочили отмяната на току-що коментираната от Вас Инструкция, но бихте ли казали, все пак Вие сте били заместник на административния ръководител, във Вашата концепция стои констатация за спад на разкриваемостта при тежките престъпления. Дали този спад на разкриваемостта се дължи само на недостатъчната активност на разследващите органи и какво е правено, за да се идентифицират именно причините за спада на тази разкриваемост.

И вторият ми въпрос беше - констатирани сте в концепцията си увеличения брой на върнатите от съда на прокуратурата дела като абсолютна стойност и увеличение на относителния дял на върнатите от съда дела на прокуратурата спрямо решенията, при констатирано пък намаление на броя на внесените обвинителни актове. Правени ли са анализи, малко по-

надолу на същата страница сте посочили, че се правят анализи и дали това е процес, който вече е започнал и какво е Вашето виждане относно подобряване на разкриваемостта, не само за тежките престъпления, а изобщо.

ЦАНКО ЦАНЕВ: Пак ще започна отзад-напред. По отношение на извършените анализи това е дейност, която се извършва в момента и преди се наложи при досегашния административен ръководител г-н Пушкарров. Аз споменах, че отговарях и по наказателно-съдебния надзор, аз отговарях до началото на тази година /намесва се Соня Найденова - как ще си обясним спада на броя на внесените обвинителни актове с увеличения брой на върнатите от съда/ Цанко Цанев - аз споменах, това е влошеното качество на разследването. Налице са тези факти. Това е свързано с ниската мотивация на разследващите полицаи да обогатяват своя опит, своите познания. По този повод споменах като мярка това е организиране на съвместни семинари с прокурори, разследващи полицаи, по конкретни теми, там където действително имаме проблеми, където ще има реален ефект. А по отношение на броя като относителен дял то е свързан с по-малкия брой на активното население, независимо от високия ръст.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм провокирана от Вашите последни думи за необходимостта от организиране в бъдеще на такива обучения, Вие все пак сте били част от управленския екип на Районна прокуратура до момента, бих искала да Ви попитам - до момента колко такива обучения сте организирали на разследващи полицаи и по какви теми.



ЦАНКО ЦАНЕВ: Дори утре ще има обучително мероприятие, в което са поканени съдии, прокурори, разследващи полицаи, във връзка с престъпленията, свързани с измамите. Организираните се обучения, които са свързани с обученията, които се организират от Националния институт на правосъдието, организираме регионални обучения, като се канят лектори съдии, прокурори, специалисти в определена област, с оглед повишаване квалификацията. Всяка година се провежда един регионален семинар, отделно прокурорите участват в организиранията обучения от НИП. Това е по програмата, която е оповестена.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/

ЦАНКО ЦАНЕВ: Благодаря за вниманието.

/От залата излиза Цанко Цанев/

ХРИСТО ИВАНОВ: За становища, колеги.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, преди да изразя становище по отношение на конкретните кандидатури, може би само две изречения, като вземам повод от последния въпрос на г-жа Лазарова, както и от това, което единия от кандидатите сподели по отношение на случайното разпределение в органите на МВР. Забележете само парадокса, който се получава - задаваме въпросът „дали се провеждат обучения за разследващите полицаи, без тези полицаи“, това не е критика към въпроса Ви, това е констатация, която касае начина на действие дори в самото Министерство на вътрешните работи. Задаваме въпросът дали Прокуратурата провежда обучения на разследващите полицаи, при положение, че за тях няма дори начална подготовка в системата на МВР. Отделни районни прокурори се опитват да наложат, къде успяват, къде не, случайно разпределение на досъдебните

производства между разследващите полицаи, при положение, че това трябва да се прави централно в МВР. Някак си, прекалено много са и очакванията, а и отговорностите, които се възлагат на Прокуратурата.

Сега по отношение на тримата кандидати. Аз ще бъда съвсем конкретен, имайки предвид факта, че реално по време на професионалната си кариера е работил във всички, ако мога така да се изразя, сектори, или области, или предмети на дейност, видови надзори в прокуратурата, имайки предвид начина, по който бе изложена концепцията - изключително спокойно, подредено и начина, по който бе отговорено съвсем ясно и конкретно на зададените въпроси, имайки предвид освен това, ако щете и доверието, и начина, отношението, в самия колектив на Районната прокуратура, аз лично ще подкрепя кандидата Тихомир Шабов. Считам, че тази прокуратура се нуждае от много силен тласък, за да настигне, ако мога така да се изразя, от една страна състоянието на Окръжната прокуратура и в същото време, за да може да се изравни с нейния, ако мога така да се изразя, темп на действие. Не видях такива качества у първия кандидат, а по отношение на втория кандидат мисля, че са били необходими далеч по-големи усилия по времето когато е участвал и участва в ръководния екип на тази прокуратура. Третият, извинете. Така, че аз съвсем откровено заявявам, че моят глас ще бъде за колежата Тихомир Шабов.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз също ще подкрепя г-н Шабов и ще го направя по следните причини, защото считам, че неговото представяне в днешното изслушване пред ВСС беше най-точно и най-ясно относно проблемите, които съществуват в тази прокуратура. Освен това той има опита и на следовател и то не

малък опит, с който мисля, че може да реши удачно, успешно и срочно проблемите, които съществуват във връзка с разследването на досъдебните производства в тази прокуратура.

И на последно място, но не по значение, няма да скрия от вас, че аз направих едно мое лично проучване в Окръжна и Районна прокуратура Велико Търново относно тримата кандидати и мога да ви кажа, че именно този кандидат Тихомир Шабов среща подкрепата на прокурорите от тези две прокуратури, за да бъде административен ръководител и според тях той притежава качества да се справи с проблемите в тази прокуратура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Уважаеми колеги, ще бъда изключително кратка. Ще се присъединя към изразеното общо становище, както от г-н Цацаров, така и от г-жа Лазарова, но моето впечатление градя само на база на изложеното в писмените концепции на кандидатите в днешното им представяне и отговора на въпросите, които бяха поставени, включително и тези, които поставих аз, и които бяха концентрирани върху това дали всеки от кандидатите има виждане за справяне с общите констатации, които се забелязват и в концепциите на тримата, свързани с някои затруднения в работата на Районната прокуратура и мерките за тяхното подобряване. Това, което лично мен ме убеди, че именно кандидата Тихомир Шабов е по-подходящ от тримата кандидати, за да заеме поста „районен прокурор“ и, че освен, че колегата много детайлно е направил анализ на състоянието, но и на предложените мерки, същият дори и в рамките на днешното му изслушване при поставените въпроси, дори и да не беше мислил за това какво решение може да се намери, съумя да даде отговор, така че изграждайки убеждението си при днешното изслушване,

наистина се присъединявам към казаното преди мен, че измежду тримата това е кандидата, който в най-голяма степен покрива изискванията за районен прокурор на тази прокуратура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други изказвания няма. При това положение предлагам да гласувате.

Първо подлагам на гласуване Светлин Радев. /На таблото излиза резултат: 4 гласа „за“, 9 „против“, 7 „въздържали се“/

За Тихомир Шабов. /На таблото излиза резултат: 11 гласа „за“, 2 „против“, 7 „въздържали се“/

И за Цанко Цанев. /На таблото излиза резултат: 4 гласа „за“, 6 „против“, 10 „въздържали се“/

Няма избор. Тъй като двама имат равен брой гласове „за“, подлагам на гласуване отново кандидатурата на Светлин Радев. /шум в залата, говорят всички /чува се Юлиана Колева/ - При двама равни, двамата на едно и също основание отиват на балотаж.

Колеги, подлагаме на гласуване пак тримата. Започваме със Светлин Радев. /На таблото излиза резултат: 3 гласа „за“, 11 „против“, 6 „въздържали се“/.

Тихомир Шабов. /На таблото излиза резултат: 13 гласа „за“, 3 „против“, 4 „въздържали се“/.

И Цанко Цанев. /На таблото излиза резултат: 4 гласа „за“, 9 „против“, 7 „въздържали се“/

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура-гр.Велико Търново**

***Кандидати:***

- **Светлин Радостинов Радев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“

***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 57/04.12.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

**- Тихомир Георгиев Шабов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“

***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 55/27.11.2014 г., комплексна оценка „много добра“/;***

**- Цанко Ганчев Цанев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“

***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 57/04.12.2014 г., комплексна оценка „много добра“/***

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 4 гласа "за", 9 "против" и 7 "въздържали се" за Светлин Радостинов Радев; 11 гласа „за“, 2 "против" и 7 "въздържали се" за Тихомир Георгиев Шабов; 4 гласа „за“, 6 "против" и 10 "въздържали се" за Цанко Ганчев Цанев, И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ И ПОЛУЧЕН РЕЗУЛТАТ: с 3 гласа „за“, 11 "против" и 6 "въздържали се" за Светлин Радостинов Радев; 13 гласа „за“, 3 "против" и 4 "въздържали се" за Тихомир Георгиев Шабов; 4 гласа „за“, 9 "против" и 7 "въздържали се" за Цанко Ганчев Цанев, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Тихомир Георгиев Шабов - прокурор в Районна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за

определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

*/В залата влизат тримата кандидати/*

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, от първото гласуване резултатите бяха както следва по реда на Вашето явяване: за Светлин Радев „за“ 4, „против“ 9, „въздържали се“ 7, за Тихомир Шабов „за“ 11, „против“ 2, „въздържали се“ 7 и за Цанко Цанев „за“ 4, „против“ 6, „въздържали се“ 10. Нямаше избор и понеже първият и третият имаха равен брой „за“, балотажа беше проведен между трима ви, при което бяха подадени следните гласове: за Светлин Радев „за“ 3 гласа, „против“ 11, „въздържали се“ 6, за Тихомир Шабов 13 гласа „за“, „против“ 3, „въздържали се“ 4 и за Цанко Цанев 4 гласа „за“, „против“ 9, „въздържали се“ 7, при което г-н Шабов е избран. Успех желая и на тримата в работата! Всичко хубаво!

*/От залата излизат тримата кандидати/*

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към втора точка – избор на районен прокурор на гр. Враца.

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Накратко, колеги, двама кандидати са в тази процедура. Първият от тях е Камен Иванов Каменов, който има юридически стаж 16 г., 3 м. и 11 дни. Започва професионалната си кариера като прокурор в тази прокуратура, след което е заместник-районен прокурор и към настоящия момент е и.д. районен прокурор. Повишен е в ранг „прокурор в АП“ през 2011 г. Последната му комплексна атестация е с оценка 142 точки.

Придобил е статут за несменяемост. Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения срещу него, както и образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител е изцяло положително.

Няколко данни за състоянието на органа. Щатната численост на РП-Враца е общо 13 магистрати, 1 административен, 2 заместника, 8 прокурори и 2 младши. Незаети са длъжностите за административен ръководители и младши прокурор.

Действителната натовареност на тази прокуратура, единствено през 2013 г., е под средната за районните прокуратури в страната, като през останалия период е над средната.

Виждате на вашите монитори подробни данни за последните три години за дейността в цифри. Няма да се спирам на тях. Извършена е проверка през 2014 г. на цялостната дейност на РП от ОП-Враца. Една констатация прави впечатление, а именно, че в повечето от проверените постановления за спиране на наказателното производство образувано срещу известен извършител не е спазен срока по чл. 244, ал. 8 от НПК, за възобновяване на производството, в случаите, когато е спряно на основание т. 3, 244, ал.1. Отбелязано е, че по тези дела, в случаите когато има привлечен обвиняем и е взета мярка за неотклонение, са изтекли и сроковете по чл. 234, ал.8 от НПК, без наблюдаващите прокурори да са отменили взетите мерки.

Обобщаването на данните за периода 2013 показва, че основно делата се връщат поради пропуски в работата на разследващия орган и на прокурора при привличане на обвиняемия, липса на пълно и точно описание на фактите, включени в състава

на престъплението. Наред с това са констатирани случаи и на неоснователно върнати дела с обща формулировка.

Отправени са препоръки за преодоляване на тези проблеми във връзка със спрените досъдебни производства, както и за предприемане на действия за подобряване на ефективността на наблюдаващите прокурори и на органа по разследването, с оглед подобряване на ефективността и съкращаване на сроковете.

Предприети са мерки от ръководството на прокуратурата, като е проведено общо събрание и са обсъдени съответните препоръки и набелязани мерки за тяхното преодоляване.

През 2010 г. е извършена и проверка от ИВСС обхващаща периода 2009 г. Отправени са препоръки във връзка с деловодната дейност, съхраняването на веществените доказателства, спирането на наказателните производства срещу известен извършител, без лицата да са обявени за общодържавно издирване. Пропуски в обвинителните актове и т.н. В тези доклади от проверки липсват конкретни забележки към дейността на прокурор Камен Каменов. Въз основа на всички тези данни КПА е стигнала до извод, че той притежава необходимите качества за кандидатстване за длъжността „административен ръководител“ на РП-Враца.

Благодаря.

/В залата влиза Камен Каменов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте. Ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция.

КАМЕН КАМЕНОВ: Добър ден, колеги. Казвам се Камен Каменов и съм заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор при РП-Враца. От 10 юли в настоящата



година съм временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на районната прокуратура.

Мотивацията и желанието ми за заемане на длъжността „административен ръководител“ на РП-Враца произтича преди всичко от продължителния ми стаж и работа, както в РП-Враца, така и в управлението на същата, в качеството ми на заместник-административен ръководител. Обстоятелството, че целият ми юридически стаж е преминал в структурата на РП-Враца ми дава основание да считам, че в детайли познавам цялостната дейност на структурата, както и всички членове на магистратския и административен екип на същата. Наред с работата ми в управлението на прокуратурата като заместник-административен ръководител, чисто прокурорската ми дейност е около средната за структурата на РП-Враца, тъй като участието ми във всичките групи преписки и дела е на 100%. Наред с това допълнителни усилия полагам, тъй като на мен е възложена организацията на работа по надзора за законност. Същевременно, от 2010 г. периодично съм определян за наставник на младшите прокурори, в която насока съм полагал и допълнителни усилия, за да бъдат те адекватно навлизащи в практиката. Съзнавам напълно високата отговорност за заемане на поста, съзнавайки, че предходните административни ръководители на РП-Враца, чрез своето ефективно управление са създали добро име в структурата на Прокуратурата на Република България, което от своя страна съставлява една отговорност, която са оставили на своите последователи за отстояване и развитие на РП-Враца.

Основните положителни страни в дейността на РП-Враца, както са изложени в моята концепция, накратко могат да бъдат съобщени както следва: на първо място, относително

високият дял на приключилите разследвания по досъдебните производства съотнесени към общия брой наблюдавани досъдебни производства, спазването на законовите срокове за разследване.

Добрата организация на работа във връзка с работата по дела спрямо лица с няколко досъдебни производства, където наред с адекватното взимане на мерки, допринесоха в положителна степен за тяхното решаване и съответно намаляване на броя. Положителна страна е относително niskият дял на върнатите от съда дела, което съставлява 2.23% на фона на общия брой внесени в съда обвинителни актове.

Не на последно място, съществено значение и положителна страна, е справедливото разпределяне на работата в РП чрез използването на продукта Лоу чойс за разпределяне на работата по случаен избор, по която работа всички прокурори са натоварени еднакво във всичките групи. Единственото изключение в тази насока е по отношение на административния ръководител, който е с 50% натовареност.

Работата на РП-Враца има и своите слабости, една от които е забавянето на прокурорските произнасяния. Същевременно слабост се явява и недостатъчния контрол върху разследващите органи, което води до допускане на спорадични, неоснователни искания за продължаванията на сроковете за разследване. Слабост е недобрата работа със сроковете по чл. 244, ал. 8 от НПК, която е отбелязана и в доклада на ОП при извършената през 2014 г. проверка на дейността на РП-Враца. Слабост е и недостатъчното взаимодействие с органите на Окръжната дирекция полицията във връзка с издирвателната дейност и създаването на екипи в структурните звена на МВР в тази насока. Недостатъчно е взаимодействието с ОДП и РПУ - Враца, в насока работата на

полицейските служители по извършваните проверки, което създава за момента възможност за изготвяне на неоснователни искания за продължаване на сроковете и съответно формално изпълнение на даваните прокурорски указания.

Виждането ми за развитие на РП-Враца и действията, които следва да бъдат предприети. Считам, че трябва да бъдат обосновани, на първо място, с идеята, че най-важното нещо, което трябва да се извърши, е отстояване на независимостта на прокуратурата като част от съдебната система, която да гарантира възможността за работа на прокурорите и съответно на разследващите органи, единствено въз основа на вътрешното им убеждение, изградено на базата на закона. В тази насока, на първо място считам, че следва отново да бъде продължавана добрата практика за равномерно и справедливо разпределяне на делата на прокурорите чрез спазването на електронния програмен продукт за разпределение на дела.

На второ място, следва да бъде повишена взискателността по отношение на прокурорите, а те от своя страна да повишат взискателността си към разследващите полицаи и следователи, което да доведе до запазването на високия дял на брой приключили разследвания по досъдебните производства и съответно спазването на законните срокове за провеждане на разследването.

Следва да продължи добрата работа по организация във връзка с делата спрямо лица с няколко досъдебни производства, от друга страна, следва да продължи добрата практика по запазване на ниския дял върнати дела от съда и оправдателни присъди, в която насока съм посочил в концепцията си няколко мерки, а именно: провеждане на периодични срещи, по мое виждане, на

тримесечие със съдиите от наказателното отделение във Врачанския районен съд, за обобщаване на регионалната практика и за съответните причини довели до постановяване на оправдателна присъда или връщане на делото. Съответно, периодични срещи с колектива на РП-Враца, което да бъде осъществявано при връщането на дела или постановяване на оправдателни присъди. След предварителен анализ на тези причини, който да бъде поставен на среща с прокурорите от РП, при което да се установят причините довели до връщането или оправдаването и съответно набелязването на общи и индивидуални мерки, които да подобрят дейността, както на колектива, така и на магистратите.

Следва да бъдат предприети мерки в насока спазването на законовите срокове на произнасяне на прокурорите. В тази насока следва да бъдат извършвани периодични анализи на бройката и натовареността на отделните прокурори, съответно отчитането и анализирането на тяхната възможност в чисто времеви план да организират и осъществяват своята работа.

На второ място, отново периодично отчитане на срочността на прокурорите при техните произнасяния, съблюдаване на делата, които се намират в момента на бюрата им и ежеседмично, минимум в петдневен срок преди изтичането на срока, необходим за произнасяне, да бъде изготвен списък с подлежащите на изтичане след този срок дела, които да бъдат предоставени на съответния прокурор, който да си набележи цели да не допусне просрочването им и този списък да бъде предоставен и на административния ръководител, който също да вземе мерки да осигури спазването на този срок до отпадането на това изискване.

Внимание следва да бъде обърнато и да бъдат насочени усилия и по отношение на работата с посочената слабост за неспазване на сроковете по чл. 244, ал. 8 от НПК, в която насока отново следва да бъде засилено вниманието на прокурорите по тяхното спазване, същевременно тези дела да бъдат взети проформа и на специален надзор от страна на административния ръководител чрез създаването на регистър за тяхното следене.

Във връзка със спазване законността на разследването и срочността на същите, ще се повиши взискателността и по отношение на прокурорите при извършване на периодичните доклади, в които да се следи стриктно периодичността на извършените действия по разследването от страна на разследващите полицаи, недопускането на значителни периоди на бездействие без извършени такива следствени действия, а при констатирането на такива, да бъдат изготвяни докладни до административния ръководител на прокуратурата, който да взима съответните мерки за обръщане на внимание на съответния разследващ полицай, които в последствие да влизат в изготвеното становище за извършване периодично оценяване на разследващите полицаи.

За подобряване на дейността следва да бъдат инициирани периодични срещи в ОП-Враца, ведно с представителите на други РП от региона, с цел уеднаквяване на практиката и промените в законодателството.

За подобряване работата, следва да бъде създадена добра организация в дейността на деловодството, чрез повишаване квалификацията на служителите работещи в същото, необходимо за тяхната взаимозаменяемост при необходимост, същевременно и

подобряване подредбата на делата в самото деловодство, което също да допринесе за по-добрата дейност.

Към настоящия момент РП-Враца е изправена пред едно предизвикателство, което произтече от законовата промяна в КТ, в резултат на което се доведе до напускането и пенсионирането на четирима служители от деловодството на РП, които заемаха съществени длъжности в неговата работа. В момента текат конкурси, които да запълнят тези свободни места. Повече от ясно е, че те ще приключат към средата на м. декември, което значително ще затрудни работата на прокуратурата до тяхното навлизане в пълнота на задълженията, които ще им бъдат вменени.

Съществен проблем за работата на РП представлява понижената мотивация на разследващите полицаи и полицейските служители към работа, което е регионално за врачанска област, допринася и обстоятелството, че от дълъг период от време не е назначен на постоянна длъжност „директор“ на Областната дирекция. След проведен конкурс, там временно и.д. беше заменен с друг временно изпълняващ. Всичко това води до влошаване на работата на полицейските служители, което от своя страна рефлектира и върху работата на прокуратурата.

Благодаря за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Каменов, един конкретен въпрос по Вашата концепция на стр. 5, за да могат останалите членове на Съвета да се ориентират. За 2014 г. сочите, че РП-Враца са се наблюдавали 4125 досъдебни производства, в това число и прекратените по давност. От тях, без прекратени по давност, са наблюдавани 1784 броя досъдебни производства.

Означават ли, че разликата между 4125 и 1784 са отменени по давност, ако правилно съм Ви разбрала от онова, което пише във Вашата концепция?

КАМЕН КАМЕНОВ: Действително в РП-Враца през изминалите години е налице значителен брой на спрени досъдебни производства срещу неизвестен извършител, по отношение на които бе създадена висока организация за периодичното им изпращане в РП, с оглед тяхното прекратяване поради изтекла давност. Така че действително цифрите на броя на прекратените дела през 2014 г. поради изтекла давност от предходните периоди, включително такива от преди 2000-та година в РП бяха налице за работа през 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В писмената си концепция, в изводите си, сте посочили не малко мерки за подобряване работата и не малка част от тези мерки касаят подобряване срочността, както и започнахте Вашето изложение на разследването. Вие сте заместник на административния ръководител от 2001 г. За този период от 2001 г. до тук само Вие ли сте бил единствен заместник или е имало и други?

И да довърша, за да може общо да отговорите: Бихте ли казали какво Ви попречи в този период досега да се преодолеят тези констатирани от Вас слабости, така че да не изброявате толкова много мерки за подобряване работата на прокуратурата? Все пак, сте бил част от ръководството на прокуратурата за не малък период от време.

КАМЕН КАМЕНОВ: Благодаря Ви за въпроса. Действително, аз съм заемал длъжността „заместник-административен ръководител" от 2001 г. до настоящия момент. Не съм единственият заместник-административен ръководител в РП,

общо двама сме заместниците. С нашите усилия, имам предвид на заместниците, е спомагано управлението до настоящия момент. Взаимно, а и не само на заместниците и на административния ръководител, взаимно, всички прокурори от РП-Враца са взимали решения и са полагали усилия за преодоляване на слабостите. Но въпреки полаганите усилия динамиката в работата е довела до обстоятелството за непреодоляване на всички посочени в моята концепция слабости.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси? Няма. Моля, изчакайте.

/Камен Каменов напуска залата/

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Вторият кандидат в конкурсната процедура е Цветомила Цветанова Събинска, която също притежава необходимият юридически стаж. Започва професионалната си кариера като младши прокурор в ОП-Монтана, след което е назначена на длъжност „прокурор“ в РП-Монтана през 2007 г. и през 2012 г. е преместена на длъжност „прокурор“ в РП-Враца, която заема и до настоящия момент.

През октомври месец 2015 г. е повишена в ранг „прокурор в ОП“. Получила е комплексна оценка от проведеното последно периодично атестиране „много добра“. Придобила е статут за несменяемост през 2011 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма и образувани дисциплинарно наложени наказания.

Спазва стриктно правилата за професионална етика. Становищата на административните ръководители на РП-Монтана и РП-Враца са изцяло положителни за нейната работа като прокурор.



Докладвах ви преди данните за състоянието на органа. За този кандидат, в докладите от проверките на Инспектората, съответно през 2010 г. е извършена планова проверка на РП-Враца, обхващаща периода 2009 г., като през този период г-жа Събинска е заемала длъжността „прокурор“ в РП-Монтана, поради което в акта няма данни за нейната прокурорска дейност в този орган на съдебната власт. През 2010 г. също е извършена проверка на РП-Монтана за 2009 г. от ИВСС. В хода на проверката е проверена една преписка, по която прокурор Събинска е била наблюдаващ прокурор, като липсват негативни констатации и забележки относно работата ѝ.

Не са постъпили въпроси по реда на чл. 7-9 от Правилата и въз основа на всички данни КПА е стигнала до извод, че липсват такива поставящи под съмнение нейните професионални и нравствени качества за длъжността, за която кандидатства, а именно „районен прокурор“ на РП-Враца.

/В залата влиза Цветомила Събинска/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте.

ЦВЕТОМИЛА СЪБИНСКА: Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет. Представила съм на вашето внимание своята концепция, в която съм изложила вижданията си за стратегическо управление на РП-Враца. С оглед на обстоятелството, че сте запознати със статистиката, няма да се спирам на нея, а ще се спра основно на целите, които съм си поставила в моята концепция и начините за тяхното постигане.

На първо място, искам да заявя, че ако ми бъде гласувано доверие, основно ще работя на принципа на приемствеността и ще продължа да утвърждавам постигнатите положителни резултати до този момент и да надграждам с моите

нови идеи, които съм успяла донякъде да изложа в концепцията, а в процеса на работа ще проявя гъвкавост при вземането на решения и по всяка вероятност ще се постарая да бъде нещо иновативно, което да бъде от полза за издигане авторитета на органа на съдебната власт, за който кандидатствам.

На първо място считам, че за всички е най-важно, това го оценяваме ние, да се съблюдава стриктно принципа за случайно разпределение на делата и досъдебните производства. До този момент имахме някои колебания, които в нашата прокуратура пораждаха едни такива съмнения, произтичащи и от обстоятелството, че когато даден колега е в законоустановен отпуск, дори и по време на отпуск се е случвало да му бъдат разпределяни преписки и дела, които той няма как докато отсъства да ги отработи. От друга страна, вече този проблем за мен е почти разрешен, тъй като от 1 декември 2015 г. предстои да влезе в експлоатация модулът за случайно разпределение към УИС, и вече са утвърдени със заповед на главния прокурор съответни правила за работа с този модул, където нещата са точно регламентирани и това ще бъде от изключително значение и облекчение за нашата работа и по този начин ще се постигне една пълна прозрачност в тази дейност.

На следващо място, като приоритет в моята бъдеща работа, ще бъде постигането на високо качество на работата на органите на досъдебното производство и полицейските органи. В тази връзка, ще следя стриктно за спазването на всички процесуални срокове за разследване, за приключването на разследванията в този срок, тъй като през последните години се констатира една такава негативна насока в нашата работа, някои от досъдебните производства да бъдат приключвани извън законовия

срок. Действително, в някои от случаите това се дължи на обстоятелството, че разследващият изготвил заключителното си мнение в последния ден на срока за разследване и докато стигне в прокуратурата, минавайки през различните деловодства, в нашите отчети това досъдебно производство се отчита като такова приключило извън законовия срок. В тази връзка трябва да се провеждат по-чести срещи с разследващите органи, както и с техните ръководители, за да могат да бъдат обсъждани такива проблеми, които евентуално биха могли да възникнат и да бъдат съответно разрешавани по най-правилния и целесъобразен начин, за да може да се отстраняват своевременно и да се постигат положителни резултати в дейността на прокуратурата. Освен такива срещи, считам че полезно би било и провеждането на съвместни обучения на прокурори и разследващи полицаи. Тук искам да отбележа, че е изключително важно да се провежда обучение и на полицейските органи, които са без юридическо образование по силата на измененията на НПК от 2010 г., са им възложени функции на извършване на действия при разследването при условията на неотложност, както и такива, възложени им от съответен разследващ полицай. Констатирани наблюдения в моята практика са, че има допускане на съществени процесуални нарушения, които в някои от случаите няма как да бъдат отстранени и това води до опорочаване на цяло досъдебно производство и съответно се достига до случаи на прекратяване на такива наказателни производства. В тази връзка, по повод вида на тези обучения, считам че освен лекционна част, трябва да има и практическа насоченост, като имам предвид съответните участници в едно такова обучение да им бъде предоставена практическа възможност да покажат това, което са усвоили и след това, това, което те са

изработили по дадена тема, да бъде проверено и анализирано, за да могат да се отстраняват по този начин недостатъците в работата, както е констатирано.

На следващо място в моята работа, ще наблегна на стриктното спазване на процесуалните срокове в НПК, относно продължителността на разследването, относно ритмичността на извършване на действията по разследването. Ще изисквам от колегите си да осъществяват по-стриктен контрол в тази дейност.

На следващо място, стриктно спазване на сроковете за произнасяне по смисъла на чл. 242 от НПК, тъй като през изминалата година е видно от данните на годишния ни отчет, че имаме допуснати пропуски по 94 броя преписки, по които сме се произнесли в рамките над един месец. По този повод, през тази година въведохме една система да се предоставя информация на всеки наблюдаващ прокурор, през изтичащата следваща седмица кои срокове, по коя преписка и досъдебно изтичат, за да може да се акцентира и да се насочи вниманието на съответния колега към тази дейност. Също така, трябва стриктно да се спазват и сроковете, касаещи възобновяването на спрените наказателни производства по смисъла на чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК, където след изтичане на едногодишния срок не винаги своевременно се възобновяват тези производства, като също може да се предоставя на наблюдаващите прокурори такава своевременна информация, като се изваждат данните от унифицираната информационна система и така всеки един от тях ще е наясно какви действия ще трябва да предприеме със съответното досъдебно производство.

На следващо място, в концепцията си съм заложила на подобряване на взаимодействието прокурор - разследващ полицай - оперативен работник. Считаю, че това е изключително важно в

общата ни кауза в борбата с престъпността. На моменти това, което съм констатирала докато съм на работа в РП-Враца, че няма добър синхрон между действията на оперативни работници и разследващи полицаи, а от там неминуемо се достига и до погрешно стигане на информация до самите прокурори и води, не във всеки случай, до вземането на неправилни решения. В тази връзка, ще трябва да се провеждат периодични срещи, на които да се обсъждат възникналите проблеми и да може да се постигне един баланс и синхрон в дейността на тези органи.

На следващо място, отчитайки обстоятелството, че в отчета си сме отразили наличието на 5 досъдебни производства, по които разследването е възложено на следовател, по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, смятам че за да се повиши натовареността на следователите, трябва да се инициира среща с административния ръководител на ОП-Враца и на тази среща да бъдат обсъдени, доколкото е възможно, обективни критерии въз основа на които да се извършва преценка, кога едно дело е с правна и фактическа сложност. В никакъв случай не говорим за абсолютизиране, но просто за едни рамки, тъй като и към настоящия момент има случаи, в които колега е преценил, че трябва да изготви такова предложение до административния ръководител на ОП, но в следващия момент е постановен отказ от възлагане на съответното досъдебно производство да се разследва от следовател.

На следващо място, ще заложа да изисквам от колегите си подобряване качеството на постановяваните прокурорски актове, особено в случаите, когато допуснати пропуски са довели до връщане на делата от страна на съда, за допуснати съществени процесуални нарушения или случаи, в които е налице неточност и

неправилност в изготвения прокурорски акт. По този начин считам, че няма да има възможност за неоснователно отменяне на тези актове на процесуално основание. Естествено, оценката си е и на проверяващия .... инстанционния контрол, но в крайна сметка е хубаво да спазваме тези правила. В тази връзка, както и до този момент, се провеждат периодични срещи, на които се обсъждат причините довели до върнати дела от страна на съда, анализираме ги подробно и взимаме становище за себе си, как от тук нататък ще действаме, за да не се достига до следващи такива случаи. В тази връзка, при възникнала противоречива съдебна и прокурорска практика, си взаимодействаме добре със съда и там, където е възникнал проблем, съумяваме да го разрешим на принципа на диалога, което смятам, че следва да бъде продължено и от тук нататък от страна на бъдещия административен ръководител на РП-Враца.

Това, което също съм заложила в своята концепция, при наличието на техническа възможност и проучване на нещата, е да бъде изградена система за електронен архив на преписките и делата. Това ще бъде от голяма полза, както при евентуално изгубване или унищожаване на преписка или дело, за тяхното възстановяване, така ще бъде от полза и на самите прокурори, които ще бъдат в течение във всеки един момент какво се случва с неговото досъдебно производство. Материалите ще му бъдат на разположение в случаите, когато се явява в съдебно заседание.

И на последно място, но не по важност, към настоящия момент РП-Враца няма изграден интернет сайт. Считам, че това е необходимо и важно, тъй като това ще спомогне за информиране на гражданите каква е нашата дейност, а и както се казва, от първа ръка ще могат и представителите на средствата за масова

информация да се информират за нашата дейност и да получат достоверна информация.

Благодаря за вниманието!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Въпроси, колеги? Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да Ви попитам само за Вашето впечатление за работата на разследващите органи - следователи, разследващи полицаи, има ли текучество при разследващите полицаи, има ли случайно разпределение на преписките в полицията?

ЦВЕТОМИЛА СЪБИНСКА: Благодаря за въпроса. Ще започна първо от следователите. Това са хора, които са доста добри специалисти, такива се моите наблюдения. Имам доста дела, които са под мое наблюдение и се разследват от следовател, и съм изключително доволна от тяхната работа, тъй като не се налага да ги подсещам и да ги стимулирам към предприемане на съответно действие, а проявяват инициативност към предприемането на конкретно действие, а проявяват инициативност и извършват това, което считат че е необходимо и след това докладват делата. При разследващите полицаи, през последните две години, няма такова голямо текучество, такова има при полицейските органи, които извършват първоначални действия по разследването, както вече споменах, и където се допускат най-много грешки. Смятам, че и разследващите ни полицаи са добре подготвени, но някак си при тях все още липсва тази инициативност да предлагат какви действия да се извършат. Държат изрично на указанията на наблюдаващия прокурор, което смятам, че би могло да се промени.

По отношение на въпроса за случайно разпределение на преписките и делата, все още не е въведено, въпреки че има

законово изискване по чл. 16 от Закона за МВР, не е въведено електронно разпределение на преписките и делата и все още действа субективният фактор. Който и административен ръководител за в бъдеще да бъде, това би следвало да му бъде една от целите да преодолее това нещо, тъй като не веднъж при комуникацията с разследващите, те самите се притесняват от това обстоятелство, че няма еднаква натовареност, както в делата и преписките, така и естеството на самото дело.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги? Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В становището на КПА, с което сте се запознали, има една констатация по извършена проверка през 2014 г. на ОП-Враца във връзка с неупражняване на контрол върху взетите мерки за процесуална принуда след изтекъл срок. Преодоляна ли е тази слабост в работата на РП-Враца?

ЦВЕТОМИЛА СЪБИНСКА: Към настоящия момент е преодоляна тази слабост. Следи се стриктно за спазването на този срок, така както е посочено като препоръка. Събирали сме се по този повод и сме обсъждали всички препоръки, които са ни дадени и сме взели становище, освен самите ние да следим за тези срокове, да получаваме своевременно информация за тяхното изтичане, за да не се допуска нарушаването им.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси? /Няма/ Благодаря Ви.

/Цветомила Събинска напуска залата/

За становища, колеги? Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз лично ще подкрепя кандидатурата на Цветомила Събинска. Много ясна, реалистична концепция, с виждане за проблемите, с виждане за мерките за



преодоляване на тези проблеми, точни отговори на поставените въпроси. Призовавам ви и вие да направите същото.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Тодоров.

Други изказвания? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Колеги, аз ще кажа какво няма да направя - няма да дам своето доверие за първия кандидат, прокурор Каменов. Не случайно поставих въпроса, след като толкова дълга време е бил част от екипа, защо е набелязал толкова проблеми и толкова мерки за решаване. Струва ми се, че след като за този период, който в моите заблуждения беше от писмената му концепция, в която пишеше, че е заместник от 2011 г., справка в автобиографичните му данни показва 2001 г. За толкова дълъг период от време съпричастността му към това ръководство не ми дава увереността, че занапред, бидейки административен ръководител на прокуратурата, ще успее да се справи с така набелязаните от него изключително много мерки за подобрене. По отношение на другата кандидатура, ще запазя становището си за тайната на вота.

ХРИСТО ИВАНОВ: С този лек съспенс/оживление/някой друг иска ли да каже нещо?

Добре, моля да гласувате. Първо, гласувате за Камен Каменов./Резултат от електронното табло: 1 - 9 - 10/

За втория кандидат. /Резултат от електронното табло: 16 - 0 - 4/

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура-гр.Враца**

***Кандидати:***

- **Камен Иванов Каменов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Враца, с ранг „прокурор в ОП" **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/23.07.2015 г., комплексна оценка „много добра"/;**

- **Цветомила Цветанова Събинска** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Враца, с ранг „прокурор в ОП" **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 28/27.05.2015 г., комплексна оценка „много добра"/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 1 глас "за", 9 "против" и 10 "въздържали се" за **Камен Иванов Каменов**, 16 гласа „за", 0"против" и 4 "въздържали се" за **Цветомила Цветанова Събинска**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Цветомила Цветанова Събинска** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Враца, с ранг „прокурор в ОП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Враца, с ранг „прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат и двамата кандидати/

**ХРИСТО ИВАНОВ:** При проведеното гласуване бяха подадени за **Камен Каменов** 1 глас „за", против \_ и 10 „въздържали

се. За Цветомила Събинска - 16 „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“, с което избрана сте Вие г-жо Събинска. Честито!

/Кандидатите напускат залата/

Преминаваме към избор на районен прокурор на гр. Севлиево.

Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. В тази конкурсна процедура има един-единствен кандидат, колегата Тихомир Петков, който има юридически стаж 25 г., 8 м. и 14 дни.

Започва професионалната си кариера като следовател в ОСЛО-Габрово. През 2008 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в РП-Севлиево. През 2009 г. е заместник-районен прокурор и от юли 2015 г. е изпълняващ длъжността „районен прокурор“ на РП-Севлиево. През 2006 г. е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Получил е много добра оценка от периодичното атестиране - 141 точки. Придобил е статут на несменяемост по силата на закона. Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител е изцяло положително.

Данни за състоянието на РП-Севлиево. Щатната численост: 4 магистрати, 1 административен, 1 заместник и 2 прокурори. Незаета е длъжността за административен ръководител.

Действителната натовареност на РП-Севлиево, сравнена с районните прокуратури в страната, е значително по-ниска от средната.

Виждате данни от годишните отчетни доклади, няма да се спирам на тях, няма нещо фрапиращо.

През 2013 г. ОП-Габрово е извършила тематична проверка относно организацията и дейността по досъдебни производства срещу лица с три и повече висящи такива. Три са досъдебните производства в РП-Севлиево срещу такива лица. Съответно подробно са посочени и анализирани, няма констатирани пропуски.

През 2015 г. е извършена проверка на случайното разпределение на преписките. Отправени са три препоръки за подобряване организацията на работа. През 2013 г. е извършена планова проверка на РП от ИВСС за периода 2011-2012 г. С изцяло положителните констатации са налице и някои пропуски в работата, а именно, че през 2013 не са прилагани протоколи за случайно разпределение към преписките, съответно, хартиеният носител не отговаря напълно на електронния вид на случайното разпределение е не по всички дела има протокол по чл. 226 от НПК, преди предявяване на разследването. Не е създадена и организация със страните по наказателното производство по чл. 244, ал. 1, т. 3, да бъдат възобновявани в едногодишен срок, каквато е нормата на чл. 244, ал. 8 от НПК. Констатирано е, че някои преписки, след образуване на досъдебното производство, се снемат обяснения от лица, срещу които е образувано досъдебното производство, но не са разпитвани, което не е способ за доказване по НПК. Отправени са конкретни препоръки за подобряване на работата на РП, с оглед констатираните слабости. На стр. 11 и 12 се съдържа информация за предприетите действия и мерки от ръководството на РП-Севлиево, в изпълнение на тези препоръки.

При извършена комплексна проверка на дейността на РП-Севлиево през 2013 за дейността в периода 2011-2013 от ИВСС, са проверени три преписки наблюдавани от Тихомир Петков, като са

констатирани следните пропуски в работата му като наблюдаващ прокурор, а именно - по една от преписките постановлението за привличане на обвиняем по реда на чл. 219, ал. 1 от НПК, е без подпис на наблюдаващия прокурор.

Въз основа на всички тези данни КПА е дала становище, че липсват такива поставящи под съмнение качествата на прокурор Тихомир Петков спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „районен прокурор" на РП-Севлиево.

Благодаря.

/В залата влиза Тихомир Петков/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте. Моля Ви, в рамките на 10 минути да изложите основното от концепцията си.

ТИХОМИР ПЕТКОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Тихомир Петков и към момента изпълнявам длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на РП-Севлиево, въз основа заповед на окръжния прокурор на ОП-гр. Габрово. Имам 26 г. юридически стаж, като професионалната си кариера съм започнал през 1989 г. като следовател в Следствен отдел на Окръжно управление на МВР - Габрово, която длъжност заемах до 1995 г., януари месец, когато бях преназначен на длъжност „следовател" в Окръжна следствена служба - Габрово, която заемах до 2006 г., когато бях назначен на длъжност „прокурор" в РП-Севлиево, а в последствие от 2009 г. заемам длъжността „заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор".

Дългогодишният си професионален и административен опит и професионалните отношения със служителите в полицията и следствието, както и доброто познаване спецификата на работа на РП-Севлиево, ми дават една увереност, че ще успея да се справя с

предизвикателството, което поставя пред мен длъжността на административния ръководител. Решението ми да участвам в процедурата за избор на административен ръководител, се основа на знанията, които считам, че са натрупани от мен при изпълнение на служебните ми задължения като следователи и прокурор в периода, който посочих.

Във връзка с РП-Севлиево мога да кажа, че същата се намира в структурата на ОП-Габрово и е част от апелативен район Велико Търново. Самата районна прокуратура обслужва един град и 51 села, като населението на Община Севлиево е от 35 х. души, във връзка с последното преброяване извършено през 2011 г. от НСИ. В тази връзка, и с оглед приетият доклад за значение на прокуратурите, считам че има разминаване в броя жители в тази община, тъй като там е посочена една цифра от 21 хил., смятам, че това не е така. Още повече, че в изложените данни на дирекция „ГРАО“ са посочени 40 х. души с постоянен адрес на територията на тази община. В тази връзка искам да споделя, че населението на селата в Община Севлиево надхвърля като брой това на двете общини Дряново и Трябва, които са също в Габровския съдебен окръг.

На територията обслужвана от РП-Севлиево се намира РУП със структура от два сектора - Охранителна полиция и Криминална полиция. В РПУ работят 8 души разследващи полицаи, едновременно с това, на територията обслужвана от РП-Севлиево работят трима души следователи като изнесени работни места на Следствен отдел при ОП-Габрово. Мога да споделя с вас това, че прокурорите в РП-Севлиево при всяка една възможност използват възможността именно на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, а именно възлагане на досъдебното производство на следователите на

територията на Община Севлиево, като дори бих споделил, че в един момент от техните дела бяха взети, за да се „захрани“ самият Следствен отдел в Габрово. Т.е. тази възможност е използвана пълноценно дори в момента.

В РП-Севлиево в момента щата е от четирима души прокурори, като зает е щата от трима такива. Двама от прокурорите са „прокурор в АП“, един прокурор е с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Дейността на прокурорите в РП-Севлиево се подпомага от петима служители. Последните изпълняват професионалните си задължения с високо ниво на отговорност и са безупречни в отношенията си с гражданите и магистратите, както и с останалите съдебни служители. Постъпилите преписки и жалби се разпределят посредством Лоу чойс, като параметрите за работа с него са определени със заповед на административния ръководител. Искам да споделя, че административният ръководител е със 100% натовареност във всички групи, които са определени за разпределение.

На следващо място, във връзка със заповед на главния прокурор започна поетапното внедряване на модула за разпределение на преписките и делата в УИС 2, като съобразно това от 1 декември 2016 г. следва да бъде преустановено използването на този софтуер и преминаване изцяло на използване на модула УИС 2.

По отношение на работата и резултатите в дейността на прокурорите в РП-Севлиево смятам, че съм много добре запознат, както с негативните такива резултати, каквито безспорно мога да кажа, че са налице през 2014 г. и в частност брой оправдателни присъди, отчетени като негативен резултат за тази година. Смятам, че до момента този резултат е преодолян, като за 9-месечието

имаме само една оправдателна присъда. Като положителен резултат бих посочил много добрата работа по надзора за законност в РП-Севлиево, във връзка със самосезиране на прокурор по повод прехвърляне от сметка „Чужди средства“ на сумата от 264 х.лв., сметка „Чужди средства“ на Община Севлиево в бюджета на същата тази община, бе иницирана проверка и съответно решението на Общински съвет бе отменено и тази сума бе отново възстановено в сметката „Чужди средства“ на същата тази община.

Считам, че организацията и качеството на работа на РП-Севлиево са на много добро ниво, което обстоятелство се дължи на сплотеността на колектива, всеотдайността им при осъществяване на преките им задължения. В тази връзка мога не само да декларирам, а да заявя, че във връзка с обстоятелството, че изпълнявам длъжността „административен ръководител“ към момента и целите, които съм декларирал в изложената от мен концепция, започнах да изпълнявам, независимо от това, че не съм титуляр на тази длъжност, която изпълнявам. В тази връзка, както споделих с вас, е отпочната дейност по отстраняване на негативните резултати, а именно и в частност на оправдателните присъди, които съм посочил като такива и в тази връзка ще продължа да работя по отношение запазване на ниския относителен дял на върнатите от съда дела или постановени оправдателни присъди и недопускане на връщане на дела.

На следващо място декларирам, че ще продължа да работя и осъществявам активна дейност по дела, които са спрени срещу неизвестен извършител, както и срещу известен, работа свързана с непосредствени контакти и срещи с издирвателните



органи на РПУ-Севлиево, както и в частност с оперативните работници.

Това е, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Благодаря ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Петков, да Ви попитам за Вашите лични впечатления от качеството на работа на разследващите органи - следователи и разследващи полицаи, възможности на оптимизация на работата по разследването, има ли текучество при разследващите полицаи и спазва ли се принципа за случайното разпределение на досъдебните производства във фазата на разследване в МВР?

ТИХОМИР ПЕТКОВ: Мога да кажа, че няма текучество при разследващите органи, както следователи, така и разследващи полицаи. Същите са със стаж над 8-10 години, трайно са запознати с изискванията ни, защото всеки един прокурор има изисквания към тях и към разследването. /Я. Тодоров: За подобряване работата.../ А, да, извинявам се! За подобряване на работата, все по-тесни контакти с тях, каквито осъществяваме. Те са и неформални такива. По отношение на случайното разпределение има форма на такова, но не със софтуер защото няма, а би трябвало да има такъв софтуер изграден, защото забелязвам, че определени разследващи полицаи са по-натоварени спрямо други и това рефлектира върху тяхната работа. В тази връзка, за да облекчим работата им използваме капацитета на следователите, които са изнесени като работни места в Севлиево.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги?/Няма/ Изчакайте...

/Тихомир Петков напуска залата/

Становища? Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз лично ще подкрепя кандидатурата на Тихомир Петков за заемане на длъжността „административен ръководител-районен прокурор" на гр. Севлиево. Считам, че концепцията, която е представил в писмен вид и нейната защита днес показва, че кандидатът притежава необходимите качества да заеме тази длъжност и ви призовавам и вие да направите същото.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища, колеги? Моля да гласувате в такъв случай за Тихомир Петков. /Резултат от електронното табло: 17 - 0 - 4/

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура - гр.Севлиево**

***Кандидат:***

- **Тихомир Лалев Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Севлиево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 5/30.01.2014 г., комплексна оценка „много добра"/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 0 "против" и 4 "въздържали се"**, и на **основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Тихомир Лалев Петков** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Севлиево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", **на длъжността „административен**

**ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Севлиево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

/В залата влиза Тихомир Петков/

ХРИСТО ИВАНОВ: Прокурор Петков, при проведеното гласуване за Вас резултатите са: 17 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”. Желая Ви успех!

/Тихомир Петков напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Бяхме говорили да дам почивка след като минат изслушванията. /Чуват се предложения да се премине към точките от „Дисциплинарни производства”, както и точките от „Бюджет и финанси”/. Да минем тях ли? Бюджетните да минат, а не дисциплинарните.

Преминаваме към т.5. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявени конкурси за първоначално назначаване на съдии в административните съдилища, на вашите монитори са.

Първото предложение по класирането от конкурсната комисия. Назначава Петър Касабов на длъжност „съдия” в Административен съд-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**5. ОТНОСНО:** Предложение за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” в административните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 42/23.07.2015 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Петър Георгиев Касабов на длъжност „съдия” в Административен съд гр. Пловдив с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е във връзка с класирането на направените заявления за свободните длъжности. Не назначава Христина Юркова на длъжността „съдия” в Административен съд-Пловдив, поради попълване на местата. Следващото ще бъде „назначава в Административен съд-Пазарджик”. Сега е „не назначава в Административен съд-Пловдив”.

Тайно е гласуването. Моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.2. НЕ НАЗНАЧАВА** Христина Петкова Юрукова на длъжността „съдия” в Административен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Във връзка с резултата от класирането и заявеното желание, назначава Христина Юрукова на длъжност „съдия” в Административен съд-Пазарджик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.2.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Христина Петкова Юрукова на длъжност „съдия” в Административен съд гр. Пазарджик с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Назначава Анета Георгиева на длъжност „съдия” в Административен съд-София-град, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Анета Христова Юргакиева-Георгиева на длъжност „съдия” в Административен съд София - град, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Не назначава Мария Желязкова на длъжността „съдия” в Административен съд-Пловдив, поради попълване на местата, и не назначава Мария Желязкова на длъжността „съдия” в Административен съд-Пазарджик, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.4. НЕ НАЗНАЧАВА** Мария Христова Желязкова на длъжността „съдия” в Административен съд гр. Пловдив, поради попълване на местата.

**5.4.1. НЕ НАЗНАЧАВА** Мария Христова Желязкова на длъжността „съдия” в Административен съд гр. Пазарджик, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: И назначава Мария Желязкова на длъжност „съдия” в Административен съд-София-област, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.4.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Христова Желязкова на длъжност „съдия” в Административен съд София – област, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Сега вече гласуването е явно. Поради попълване на местата, комисията предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия” в административните съдилища, както следва: Делян Петков, Юлия Раданова, Миглена Йорданова, Ивайло Атанасов, Анна Додова, Георги Иванов, Габриела Николова, Адриана Катранджиева, Геновева Йончева, Еми Маджарова, Любка Кръстева, Ганчо Димитров и Надя Радева.

Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.5.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия” в административните съдилища, както следва: Делян Петков Петков, Юлия Емилова Раданова, Миглена Мицова Йорданова, Ивайло Любенов Атанасов, Анна Найденова Додова, Георги Иванов Иванов, Габриела Георгиева Николова, Адриана Стоянова Катранджиева, Геновева Ангелова Йончева, Еми Бинкова Маджарова, Любка Ангелова Цветанова – Кръстева, Ганчо Богомилов Димитров и Надя Георгиева Радева.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6, за прокурорите. Продължавам с т.6. Това е във връзка с проведения конкурс за районните прокуратури, за преместване в длъжност. Ще кажа накратко. Повече са местата от кандидатите. Изчакваме да приключи този конкурс с назначаването, за да обявим конкурса за първоначално назначаване. Местата, които няма да бъдат заети днес, ще бъдат прехвърлени в конкурса за първоначално назначаване, така че те ще бъдат запълнени с прокурори. Почти всички, които са заявили първо желание, само с две изключения, не се назначават на длъжността, за която са кандидатствали. Затова, и г-н Иванов, е много важно да внесем това предложение в най-кратък срок за промяна в конкурсните процедури, защото ето нагледно е какво се случва. Излишно е да се правят тези конкурси. Ще спестим доста пари от това.



Първото предложение. Премества Невена Владимирова – прокурор в Районна прокуратура-Димитровград, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Хасково, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Пак искам да обясня. Тук се включва оценката от атестацията. Тези, които нямат, са изкарали високи оценки на събеседването, но поради липса на оценка от атестацията им е паднал значително балът, но дори и те се класират и се назначават на длъжностите, за които са кандидатствали. Това е именно в потвърждение за липсата на необходимост от такъв вид конкурси.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в районните прокуратури, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 25/14.05.2015 г.

**6.1. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Невена Бойкова Владимирова – прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград с ранг „прокурор в АП“ в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Хасково с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Не премества Валентина Ранчева – прокурор в Районна прокуратура-Димитровград, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Хасково, поради попълване на местата. Оказа се, че най-много кандидати има за Районна прокуратура-Хасково и това е едно от изключенията, мисля, че някой кандидат няма да се класира.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.2. НЕ ПРЕМЕСТВА** Валентина Славчева Радева - Ранчева – прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Хасково, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Премества Красимир Кирилов – районен прокурор на Районна прокуратура-Кнежа, на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.3. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Красимир Любомиров Кирилов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа с ранг „прокурор“ в ОП в длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Не премества Христина Жисова – прокурор в Районна прокуратура-Харманли, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Хасково, поради попълване на местата. Гласуваме. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.4. НЕ ПРЕМЕСТВА** Христина Запрянова Жисова – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли в длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Хасково, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Премества Тодор Денков – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.5. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Тодор Иванов Денков – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Таня Митева – прокурор в Районна прокуратура-Ямбол, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.6. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Таня Миткова Митева – прокурор в Районна

прокуратура гр. Ямбол с ранг „прокурор в ОП” в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Колеги, моля за малко внимание. Представили сме две предложения на комисията, два диспозитива – „премества” и „отказва да премести”, тъй като кандидатката Мария Златарева е с отрицателно становище от Етичната комисия. Всъщност няма други кандидати за тази длъжност. Само да поясня, че ще останат свободни места, ако не я преместим там. Може би становището на Комисията по предложения и атестиране е по-скоро да предложим преместване на длъжността, въпреки отрицателното становище на Етичната комисия.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Тодоров ми дава знак. Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, да уточня първо, че не е отрицателно становището, а че не притежава в пълнота необходимите качества. Знаете също, че съдия Златарева има образувано дисциплинарно производство, но то по никакъв начин не е пречка за нейното преместване. Предложението на административния ръководител на Софийския окръжен съд е за налагане на наказание „порицание” или по-високо, но не е предложение за дисциплинарно отстраняване от длъжност. И в КПА, и в Етичната комисия сме изслушали председателя на Районен съд-Пирдоп, председателя на Софийски окръжен съд, самата съдия Златарева. Лично моето становище, въпреки че тя ми

направи отвод и аз не участвах в разглеждането на преписката в Етичната комисия, е, че по-правилното управленско решение е г-жа Златарева да дойде да работи в София. По този начин ще се потуши напрежението, което е в Районен съд-Пирдоп. В съвсем обозримо бъдеще ще има възможност един младши съдия да постъпи на работа там, така че ще се окомплектова състава на съда.

Моят призив е да подкрепите решението за преместване на съдия Златарева в Софийска районна прокуратура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, на заседанието на Комисията по предложенията и атестирането, проведено тази сутрин, аз също се запознах със становището на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към ВСС по отношение на притежаваните нравствени качества от съдия Мария Златарева. Това, което ме впечатли и ме мотивира да се изкажа, е всъщност отрицателното становище на Комисията по професионална етика към Софийския окръжен съд, която е казала, че отрицателната оценка е единствената съответстваща на нравствените качества и поведението на съдия Златарева при спазване правилата на професионалната и човешка етика. Но какво прави впечатление в базата, на която са стъпили колегите ѝ съдии, за да обосноват това становище? В действителност съдия Златарева (те са го посочили) още от първия ден на назначаването ѝ за съдия е изразила желанието си да се премести да работи в София. Това желание е обусловено от чисто човешки причини. Аз ще ви помоля само да изпишете „Мария Златарева” в „Гугъл” и ще разберете за човешките ѝ причини. Те са доста драматични и мисля, че са известни на всички членове, най-малкото на Комисията

по предложенията и атестирането и на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, които почти формират състава на ВСС. Единственият малко по-обективен факт са обстоятелствата, заради които е образувано дисциплинарно производство, но както каза и колегата Ясен Тодоров, то не е пречка да бъде преместена. Аз си задавам въпроса къде започва човешината в нашите решения. Макар че, четейки първата част от становището, бях доста настроена в подкрепа по-скоро на факта, че трябва да има сериозна корекция в поведението на колегата Златарева, все ми се струва, че вероятно този тип нейно поведение ще се промени в момента, в който тя бъде преместена в прокуратурата, защото наистина то е обосновано изцяло от желанието ѝ да работи в София и да спре да пътува. Между другото, прочетох и акта за резултатите от проверката на ИВСС за този съд. Там няма негативни констатации за работата на съдия Златарева. Нещо повече, четейки данните, тя разглежда делата си с една много добра срочност; почти равно натоварване с останалите си колеги; приключва ги в много кратки срокове – и гражданските, и наказателните.

Това е моята позиция – по-скоро да бъде в София.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз само искам да попитам къде е това становище, защото под извлечението от протокола на комисията го няма. (Реплика: в материалите).

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Петров!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, само едно изречение. Разбрахме за становището, то не е отрицателно. Става дума за колегата Златарева. Правилното решение според мен е така, както е спечелила конкурса за Районна прокуратура, това решение ще удовлетвори нейното желание, ще удовлетвори и

желанието на административното ръководство на Софийския окръжен съд и на Районен съд-Пирдоп. Нека да гласуваме. Спечелила е конкурса, така че това ще бъде според мен правилното решение.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията е да бъде преместена Мария Златарева – съдия в Районен съд-Пирдоп, на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 14 „за”, 2 „против”, 4 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.7. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл.160, във връзка с чл.193, ал.3 от ЗСВ, Мария Велизарова Златарева – съдия в Районен съд-гр.Пирдоп, в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Комисията предлага да се премести Димитър Цвятков – прокурор в Районна прокуратура-Варна, на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.8. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Цветанов Цвятков – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в ОП” в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Силвия Рандева – районен прокурор на Районна прокуратура-Котел, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.9. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Силвия Стойнова Рандева – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Котел с ранг „прокурор в ОП” в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Бургас с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Яна Семкова – прокурор в Районна прокуратура-Сливница, на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.10. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Яна Владимирова Петкова - Семкова – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Росица Маркова – прокурор в Районна прокуратура-Лом, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Видин, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.11. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Росица Станчева Маркова – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Видин, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Лилия Димитрова – прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.12. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Лилия Владимирова Димитрова – прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Румяна Калеева – прокурор в Районна прокуратура-Панагюрище, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.13. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Румяна Димитрова Зайкова - Калеева – прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище с ранг „прокурор в АП” в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Красимир Тодоров – прокурор в Районна прокуратура-Петрич, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 21 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.14. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Красимир Симеонов Тодоров – прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Благоевград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Галин Георгиев – прокурор в Районна прокуратура-Шумен, на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.15. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галин Кирилов Георгиев – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Бригита Байрякова – прокурор в Районна прокуратура-Чепеларе, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.16. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бригита Пламенова Байрякова – прокурор в Районна прокуратура гр. Чепеларе в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Лилия Кариева – прокурор в Районна прокуратура-Карнобат, на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.17. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Лилия Ангелова Кариева – прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Ваня Проконова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 19 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.18. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Ваня Атанасова Проконова – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Стефка Георгиева – прокурор в Районна прокуратура-Дулово, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.19. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Стефка Георгиева Георгиева – прокурор в Районна прокуратура гр. Дулово в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Колеги, гласуваме следващото предложение. Премества Евгений Милев – прокурор в Районна прокуратура-Несебър, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.20. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Евгений Владимиров Милев – прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Радослав Воруков – прокурор в Районна прокуратура-Лом, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.21. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Радослав Георгиев Воруков – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Лилия Русева – прокурор в Районна прокуратура-Средец, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Варна, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.22. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Лилия Михайлова Русева – прокурор в Районна прокуратура гр. Средец в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Димитър Илиев – прокурор в Районна прокуратура-Айтос, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.23. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Димитър Илиев Илиев – прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Живка Мангърова – прокурор в Районна прокуратура-Тутракан, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.24. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Живка Павлова Мангърова – прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Бургас, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Мирослав Йосифов – прокурор в Районна прокуратура-Смолян, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.25. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мирослав Емилов Йосифов – прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Премества Десислава Димитрова – прокурор в Районна прокуратура-Кнежа, на длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.26. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Десислава Димитрова Димитрова – прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа в длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Последното предложение. Премества Иван Илевски – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 20 „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.27. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Иван Лилев Илевски – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен в длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Поради липса на кандидати предлагам да прекратим гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Бюджет и финанси.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди това, моля.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Прощавайте, уважаеми колеги. Правя предложение, сега приемете го като процедура или като някакво допълване, независимо че гласувахме. Това, което гледахме до момента, наречено „резултати от класиране на кандидатите в конкурса”, в най-долната част комисията, оглавявана от г-жа Итова, с една забележка да направи само обяснението за оценките по графа 26, струва ми се, на кандидатите с оценки от 2.49 до 3. Струва ми се, че е уместна подобна бележка дотолкова, доколкото това се излага на сайта на ВСС, и ще бъдат поставени много въпроси – може ли с такива оценки да участват в конкурси и да бъдат премествани в една или в друга прокуратура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова!

МИЛКА ИТОВА: Добре, ще го добавим това. Основателна е забележката. Не става ясно действително защо са такива оценките. На колегите им е известно защо. Както виждате, на събеседването са получили най-високите възможни оценки – петици и шестици, но тъй като оценката, крайната, се получава при сбор, включително и приравнена оценка към атестацията, и тъй като част от колегите нямат такава атестация, тъй като нямат четири години на длъжността, при тях липсва оценка от атестацията и се получава

този резултат. Както казах, почти всички, с изключение на две прокурорки от Димитровград и Харманли, са класирани на длъжностите, за които са заявили желание.

И тук искам да вметна това, че с г-жа Атанасова се връщаме от една конференция в Румъния, където темата беше навременност. Там зададохме въпроса как е решен проблема с командироването при тях, тъй като при нас е такъв проблем. Трябваше доста дълго време, за да им обясним какво означава командироване. Всички заявиха, че при тях такъв проблем няма, тъй като конкурсните процедури завършват максимум в рамките на два-три месеца, а когато се касае за съдии от върховните съдилища, конкурсите се обявяват предварително, тъй като е ясно кога ще бъде освободено това място. Това е моят коментар.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Та предложението, което направих, да се допълни?

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Итова приема.

Бюджет и финанси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, от т.33 до т.57 предлагам общо гласуване. Комисията предлага да се даде съгласие на посочените органи на съдебна власт за увеличаване на бюджетните им сметки на различни основания и за различни нужди.

/След проведеното явно гласуване общо на т.33 до т.57 включително/

**33. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ на Окръжен съд гр. Велико Търново със 17 852 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**34. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 000 лв., с цел закупуване на 1 брой сървър от нисък клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**34.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 989 лв., за закупуване на 1 брой токозахранващо устройство за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.



**35. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за доставка и монтаж на две копирни машини

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 4 143 лв. за доставка и монтаж на две копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за ремонт на два навеса над входовете на съдебната палата

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 552 лв. за ремонт на два навеса над входовете на съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**37. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за отстраняване на щети от застрахователно събитие

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 347 лв. за отстраняване щети от застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за участие на магистрат в състав на изпитни комисии по конкурсите за първоначално назначаване на съдии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Шумен за 2015 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитни комисии по конкурсите за първоначално назначаване на съдии.

**38.1.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 353 лв.

**38.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Шумен с 353 лв.

**39. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 14 офис стола и архивен шкаф

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Благоевград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 533 лв. за закупуване на 14 офис стола (1 293,46 лв.) и архивен шкаф (239,99 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Враца за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 7 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи за м. ноември и м. декември 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 4 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи за м. ноември и м. декември 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**42. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация и 10 броя батерии за UPS

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**42.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Смолян по § 10-00 „Издръжка” с 300 лв. за закупуване на 10 броя батерии за UPS.

Средствата в размер на 300 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**42.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Административен съд гр. Смолян по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 949 лв. за закупуване на 1 брой компютърна конфигурация.

Средствата в размер на 949 лв. са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**43. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Шумен за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2015 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**44. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на сървър от среден клас

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Асеновград за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 000 лв., с цел закупуване на 1 брой сървър от нисък клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**45. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Балчик по § 10-00 „Издръжка” с 3 000 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на разходите за издръжка на съда до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**46. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Димитровград за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” със 7 000 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**47. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради недостиг

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Елена за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 6 000 лв., поради недостиг до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**48. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за ремонт на копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 210 лв. за ремонт на копирна машина.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**49. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**50. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Малко Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 037 лв., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател.

Средствата в размер на 2 037 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2015 г.



**51. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 402 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5325.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**52. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за подмяна на крайни елементи на система за видеонаблюдение, както и транспорт и монтаж на същата и смяна на акумулаторни батерии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Никопол за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 642 лв. за 2 бр. записващи устройства (1 032 лв.), влагозащитна камера (156 лв.), монитор (290 лв.), транспорт и монтаж на елементите (100 лв.) и смяна на батериите (64 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**53. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 10-00 „Издръжка” с 9 000 лв. за покриване на разходите за издръжка на съда до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**54. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**54.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 10 500 лв., с цел закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации, 1 бр. сървър нисък клас, 4 бр. принтери и 1 бр. скенер.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**54.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 800 лв., за закупуване на 2 бр. монитори и 2 бр. UPS-и.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” по бюджета на съдебната власт.

**55. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2015 г.

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2015 г. на Районен съд гр. Панагюрище по § 10-00 „Издръжка” с 6 000 лв. за покриване на разходите за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г., по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

**56. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт N Forse и модул за връзката му към съществуващата система за управление на изпълнителни дела JES

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 960 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт N Forse (720 лв.) и модул за връзката му към съществуващата система за управление на изпълнителни дела JES (240 лв.).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

**57. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Търговище за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 990 лв. за доставка и монтаж на копирна машина XEROX WC 5945.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т.58 до т.61 комисията предлага да не се даде съгласие. Ако има други мнения, становища?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По т.59.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, ще помоля по т.59 да върнем искането на административния ръководител на Районен съд-Велико Търново за нова преценка в комисията. Какво имам предвид? Една част от сумите считам, че следва да бъдат отпуснати, за да се извърши ремонт на прозорците на съдебната палата в частта, ползвана от Районен съд-Велико Търново. През 2008 г. е подменена дограмата, но очевидно и тогава не са стигнали средствата и подменените прозорци изобщо не са измазани. Те са на монтажна пяна, която се руши както от водата, защото е хигроскопична, така и от слънцето. И ще стигнем дотам, че сега сме оценили, че ремонтът не е аварийен, но в един прекрасен момент ще се наложи да сменяме и дограмата и необходимите пари да станат още по-големи, за да се извърши наистина необходимия ремонт. Посочени са и някои други неща, които според мен са в режим на аварийност. Падащият таван, падащата мазилка от тавана аз не виждам защо да не го квалифицираме като аварийен ремонт. Нека, ако е необходимо, комисията да изпрати човек на оглед в съда, да се прецени кои действително суми са належащи и ремонтът за тях може да бъде определен като аварийен, и тогава да вземем решение, за да не стигнем до необходимост от повече средства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, както и колежата Карагъзова отбеляза, това е от дълъг период. Този проблем е от много преди да се направи искането. Въпросът е обаче защо се чака края на годината. Това ми е било единственото съображение, като имам предвид, че ние финансово годината я приключваме (реплика: има нов ръководител). Е, нов ръководител от две години,

струва ми се, от година и половина. Това са ни единствените съображения.

Ако колегата Карагъзова прави предложение, защо да разделяме тогава поръчката? По-добре тук да вземем решение и дано се успее до края на годината. Ние също имахме тези колебания и така и преценихме в комисията. Чакаш, чакаш, чакаш, виждаш какво ти е положението с дограмата, в края на годината, когато има на практика 20 дни, дай да правим ремонт. Това са ни били съображенията.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Излиза, че всъщност съображенията на комисията са, как да кажа, не по същината на искането, а защо е направено късно. Ами не можем да накажем и съдът да търпи, да работи в описаните в искането условия заради това, че досега не е направено искането. Искането очевидно е необходимо.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз, като член на Бюджетната комисия, искам да ви поясня, колеги, че самият заявител – председателката на Районен съд-Търново, не е посочила като основание аварийност на исканите средства. Тук става въпрос за ремонт текущ, който е седял като необходимост от 2008 г., но той няма характер на аварийност. И обсъждахме възможността за отпускане на средства, но няма никаква пречка в следващата година, в нормално за сезона време тя да предприеме тези действия, защото в края на ноември и декември, когато не е подходящо да се сменя дограма, с оглед и късно направеното искане, аз не виждам пречка да откажем сега и другата година да се включи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, сега, като прегледах календара, дано успее колежката да се справи с ремонта. Нека да не връщаме преписката в комисията, а направо да вземем решение. Да подложим на гласуване да увеличим бюджета с посочената сума, пък дано успеят.

ХРИСТО ИВАНОВ: При това положение подлагам на гласуване да се увеличи бюджета съгласно това предложение. Сега гласуваме т.59.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Най-напред гласуваме т.58, т.60 и 61, без т.59, която е отделно гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: „Не дава съгласие”.

/След проведеното явно гласуване общо на т.58, т.60 и 61/

**58. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за монтаж на огледално противоударно фолио за съдебни зали

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 343 лв. за монтаж на огледално противоударно фолио за съдебни зали, поради липса на средства и източници на финансиране.

**60. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за ремонт на отоплителна инсталация

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 14 921 лв. за ремонт на отоплителна инсталация.

Мотиви:

*Разходът не е авария и не е неотложен и направеното искане от административния ръководител е несвоевременно.*

*Некоректно е направено искането като неотложен ремонт, тъй като, видно от обстоятелствата, които са изложени, проблемът е възникнал м.декември 2014 г. През ноември 2015 г. едногодишният срок не обосновава извода за аварийност.*

**61. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ОД „Охрана“ – за обособяване на защитена зала, за поставяне на отразително противоударно фолио на стъклата на съдебните зали, сутерена и първи етаж и др.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка” с 5 500 лв. за



изпълнение на предписания на ГД „Охрана“, поради липса на средства и източници на финансиране.

Мотиви:

*Предписанията на ГД „Охрана“ на база охранителни обследвания са с препоръчителен характер и при липса на аварийност и неотложност в условията на свит бюджет могат да се планират по-далеч във времето.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сега подлагаме на гласуване т.59 с предложението на колегата Карагъзова „дава съгласие“.

Има ли „против“?

ХРИСТО ИВАНОВ: Един, г-жа Неделчева.

/След проведеното явно гласуване с 1 глас „против“/

**59. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за ремонт на помещения

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд-гр.Велико Търново за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 19 850 лв. за ремонт на помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2015 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62, колеги, вътрешно компенсирани промени.

/След проведеното явно гласуване/

**62. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 41 от ПМС № 8 от 16.01.2015 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2015 г.

**62.1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 01-00 „Заплати” със 7 656 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**62.2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 20 505 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**62.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 28 156 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**62.4. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинства” с 20 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**62.5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи” с 3 081 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**62.6. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 19 919 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**62.7. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 3 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**62.8. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 5 лв. , съгласно **Приложение №1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т.63 до т.66 са предложения за отпускане на помощи. Ако нямате никакви съображения, моля да подкрепите решението на комисията.

/След проведеното явно гласуване на т.63 до т.66 включително/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От допълнителните точки, т.80 – увеличение на бюджета на органи на съдебната власт, съобразно приложението.

/След проведеното явно гласуване/

**80. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2015 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджетите на органите на съдебната власт за 2015 г. по § 10-00 „Издръжка” с 617 106 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2015 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА”.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам, г-жо Колева, т.79 да докладваме съвместно. Заповядайте!

Извинявайте, че Ви изземвам функциите, г-н министър!

ХРИСТО ИВАНОВ: Няма проблем.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, пред вас е докладът на комисията, който всъщност отразява реалната ситуация в момента и на процедурата, и обосновава защо е необходимо да вземем настоящото междинно решение, което предлагаме в няколко варианта.

На първо място, ние трябва да решим дали Съветът е в състояние да поеме тази финансова тежест да я наречем, допълнително на предвидените средства по бюджета в размер на милион и седемстотин. Тази тежест е разпределена за три години на шест вноски, но така или иначе за същия период беше определена и по-ниската сума.

И на второ място, както вече споменах, е важен въпросът дали е целесъобразно да се сключи договора съгласно офертата на предложителя, който е спечелил поръчката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Становища?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, тази точка бе разгледана на съвместно заседание на Комисията по правни въпроси и на Комисия „Бюджет и финанси“. Ще направим всичко възможно и имаме възможност да обезпечим обществената поръчка с необходимите финансови средства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласувайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай гласуваме „Съветът приема, че може да осигури“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А първата точка също приема без забележка, така ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: „Против“ няма, „въздържал се“ – 1.

*/След проведеното явно гласуване/*

**79. ОТНОСНО:** Доклад от Юлиана Колева – член на ВСС и председател на комисия, определена със Заповед № 95-00-302/28.09.2015 г. на Соня Найденова – представляващ ВСС, упълномощена с решение на ВСС по протокол № 44/30.07.2015 г. относно осъществяване на контрол по чл. 36а от ЗОП върху Протокол № 3 отразяващ работата на комисия за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и

прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители” и произнасяне по отношение на финансовия ресурс на възложителя

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**РЕШИ:**

**79.1. ПРИЕМА** без забележки работата на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука” на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители”, назначена със Заповед № 95-00-302/28.09.2015 г. на Соня Найденова – представляващ ВСС и отразена в Протокол № 3 от 06.11.2015 г.

*Мотиви: При осъществяване на контрола по чл. 36а, ал. 1 от ЗОП, изразяващ се в проверка на съдържанието на Протокол № 3 за съответствие с изискванията на закона и предварително обявените условия на обществената поръчка, възложителят не установи нарушения в работата на комисия, назначена със Заповед № 95-00-302/28.09.2015 г. на представляващия ВСС. Прогнозната стойност на обществената поръчка не е обявена като максимална стойност, която възложителят може да осигури. Поради това тя няма*

*обвързваща сила, тъй като не е условие за участие в процедурата.*

**79.2. ПРИЕМА**, че може да осигури финансов ресурс за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Застраховка живот и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука” на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители”, съгласно ценовото предложение на „Дженерали застраховане” АД в размер на 3 963 314,45 (три милиона деветстотин шестдесет и три хиляди триста и четиринадесет 0,45ст.) лева, платими по начина определен в документацията и обявлението на обществената поръчка – на общо шест равни вноски, два пъти годишно.

*Мотиви:* Съгласно Закона за съдебната власт (ЗСВ), Висшият съдебен съвет (ВСС) има задължение да застрахова за сметка на бюджета на съдебната власт посочените в закона групи лица.

Предходно действалият договор е изтекъл в 00.00 часа на 31.12.2014г., като към момента все още не е сключен нов договор. Обществената поръчка за избор на изпълнител, която се провежда в момента, е втора поредна за календарната година, тъй като първата процедура бе прекратена поради отказ на определения изпълнител да сключи застрахователния договор, а втори класиран не е имало (останалите участници са били отстранени от участие в процедурата).

Определената с решения на ВСС по протоколи № 41 от 16 юли 2015г. и № 44 от 30 юли 2015г. прогнозна стойност на обществената поръчка е в размер на 1 700 000 лева.

Прогнозната стойност на поръчката не е предварително обявена като максимална стойност, поради което тя няма обвързваща сила за възложителя и участниците. Оферирането на по-висока от прогнозната стойност не представлява основание за отстраняване на участника, тъй като не е условие за участие в процедурата. В тази насока е практиката на КЗК (влязло в сила решение № 1107/2009 г. на КЗК по преписка № 814/2009 г., влязло в сила решение № 674/2015 г. по преписка № 420/2015 г. и влязло в сила решение № 631/2015 г. по преписка № 394/2015 г.) Практиката на Сметна палата е в същата насока, а именно, че когато в условията на обществената поръчка липсва изрично изискване ценовите оферти да не надвишават определена стойност, обявената от възложителя прогнозна стойност не може да се третира като предварително обявено от възложителя условие, чието нарушаване е основание за отстраняване на участници.

Също така трябва да се има предвид, че застрахователната премия следва да се приема само като прогнозна такава с оглед спецификата на застрахователните услуги. Това е така защото същата се формира въз основа на приета от съответния застраховател тарифа, която се определя индивидуално спрямо възприетата от него пазарна политика при спазване на изискванията по чл.63 и чл.65 от Кодекса на застраховането, за да не бъде допуснато отчитане на отрицателен резултат по съответната застраховка и да бъдат осигурени достатъчно премии, които да покрият бъдещите плащания във връзка с риска и извършените разходи по съответната застраховка. Спазвайки



изискванията на Кодекса на застраховането, всеки застраховател трябва да предложи застрахователна премия, която да бъде достатъчна, изчислена на базата на актюерско допускане, така че да осигурява изпълнение на всички задължения на застрахователя, включително образуването на достатъчни технически резерви.

За предоставяните застрахователни услуги, управителният орган на всеки застраховател приема застрахователна тарифа, в която се определя размерът на премията в зависимост от избрани от застрахователя рискови фактори, както и са включени всички допустими завишения и отстъпки от базовия размер на премията.

Изплатените обезщетения по предходния застрахователен договор са в приблизителен размер на 3 536 000,00лв. спрямо заплатената застрахователна премия от 865 275,67лв. Липсата на реципрочност между размера на застрахователната премия и изплатените от застрахователя обезщетения е дало основание на възложителя за увеличаване на прогнозната стойност на прекратената, както и на настоящата обществена поръчка, в размер на 1 700 000лв.

Размерът на прогнозната стойност на настоящата поръчка е останал непроменен, тъй като възложителят съществено е облекчил изискванията към участниците. По този начин е счел, че ще породи у тях достатъчен интерес за участие в процедурата, като същевременно гарантира и интересите на застрахованите лица при запазване на така определената прогнозна стойност.

Въпреки промяната на съществени параметри на поръчката, участниците в процедурата са трима, като двама от тях са отстранени и е допуснат само един, който предлага размер на

застрахователната премия, надвишаващ прогнозната стойност на обществената поръчка.

Съгласно условията на документацията за участие в процедурата, договорът, който би се подписал при вземане на решение за увеличаване на стойността от 1 700 000лв. до размера на ценовото предложение на допуснатия участник, ще бъде с ретроактивно действие, считано от 01.01.2015 г., така че ще осигури застрахователно покритие и за периода от изтичане на предходния договор до момента на сключване на новия договор.

Видно от данните, предоставени от органите на съдебната система относно броя и вида на настъпилите застрахователни събития за периода, считано от 01.01.2015г. до края на месец 08.2015г. и предвид ретроактивното действие на договора, размерът на обезщетенията, които застрахователят се очаква да изплати към момента на сключване на договора не е изключено да достигне прогнозната стойност, определена за целия срок на договора. Следва да се има предвид, че за застрахователя ще възникне задължение да изплати тази сума в цялост, в относително кратък срок от време, предвид заложените в документацията за участие в процедурата срокове за представяне на документи от застрахованите лица и изплащане на обезщетенията.

Както вече бе изтъкнато, поръчката се провежда за втори път през настоящата календарна година, тъй като участникът, избран при първата процедура отказва да сключи застрахователен договор.

Поредно ново откриване и провеждане на обществена поръчка би увеличило периода на ретроактивното действие на застраховката. Това от една страна ще повиши стойността на

услугата, съответно ще доведе до още по-високи ценови оферти, а от друга страна, не е изключено да доведе до липса на интерес у потенциалните участници, предвид, че в двете поредни процедури участват едва по трима участници (което представлява едва 10 % от броя на застрахователите на застрахователния пазар). Резултат от този риск ще бъде неизпълнението на законово вменено задължение на ВСС, със всички произтичащи от това правни последици.

Отчитайки всички гореизложени обстоятелства, възложителят счита за целесъобразно осигуряването на финансов ресурс в съответствие с ценовото предложение на „Дженерали застраховане“ АД в размер на 3 963 314,45 (три милиона деветстотин шестдесет и три хиляди триста и четиринадесет 0,45ст.) лева и приема, че може да осигури същия.

По отношение обезпечаването на финансовия ресурс, важно е да се акцентира, че съгласно документацията за участие и проект на договор, плащанията ще се извършват разсрочено на общо шест равни вноски, два пъти годишно, а не еднократно.

За осигуряване на необходимия финансов ресурс за 2015 г. съответната сума ще бъде изплатена в рамките на утвърдения бюджет, като се извършат корекции между разходните параграфи по органи на съдебната власт. Законът за държавния бюджет за 2016 г. на Република България все още не е приет, като ще бъдат предприети всички възможни мерки и действия разхода да бъде извършен в рамките на разполагаемия финансов ресурс. По отношение на 2017 г., средствата ще бъдат предвидени в проекта на бюджет на съдебната власт.

ХРИСТО ИВАНОВ: Изчерпахме ли тези от бюджет и финанси? (Реплика: да). А дисциплинарните? (Гласове: след почивката). След почивката.

Колеги, преди да дам почивка, искам да ви кажа следното. Във връзка с тези телефонни разговори, които излизат, моята позиция ще бъде, че наистина е необходимо Съветът да направи адекватна проверка на фактите, които се изнасят, и възможно без участие на хора, които може да се предполага, че по един или друг начин могат да бъдат заинтересовани. Наистина не можем да си позволим да изглежда, че има опити нещо да се замете и при доклад на Европейската комисия...тази моя позиция.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли да я разясните повече?

ХРИСТО ИВАНОВ: Какво да разясня повече?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Каква точно ще Ви бъде позицията?

ХРИСТО ИВАНОВ: Това ще бъде, че е необходимо, има конкретни твърдения за факти по тези разговори, освен да се провери източника и законността на записите, ми се струва, че трябва да се...и твърденията, които се правят, защото те ще бъдат сравнени с конкретни действия, които са настъпили, и това е добре да се случи от страна на Съвета в някаква подходяща форма. Съветът, така или иначе, доколкото разбрах, Вашата комисия, г-н Тодоров, се е заела с някаква проверка, което за мен е позитивно. Просто е важно, според мен, предметът на тази проверка да включва и конкретната фактология, за да може тя да бъде изчистена и да не остава съмнение, че се игнорират фактическите...Това е моята позиция.

Заповядайте, г-н Тодоров!

ЯСЕН ТОДОРОВ: За членовете на Съвета, които не са членове на Комисията по професионална етика и превенция на

корупцията, уведомявам, че миналия понеделник комисията се самосезира. Преписката с моя резолюция още миналата седмица беше образувана. Поискали сме информация от прокуратурата (днес разбрах, че вече ще разполагаме с такава) за законността на тези записи. Поискали сме информация и от сайта, който разпространява тази информация, като сме поискали всички записи, с които разполага, защото, когато трябва да проверяваме факти, трябва да разполагаме с тези факти. Не искам да коментирам действията на хората от сайта. Ще запазя мнението за себе си. В понеделник ще бъде докладвана преписката, резултатите, които са постъпили от нея, и комисията ще прецени как да действа. Членовете, чиито имена са замесени, също ще преценят, предполагам, защото аз съм един от тях, дали трябва да участват в проверката, или да си направят отвод от нея.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз също искам да кажа, понеже и моето име е споменато. Уважаеми колеги, с изненада установих, че се споменава моето име, и то до такава степен, че проверих набързо сутринта протокола от въпросното заседание, когато е отстранена г-жа Янева. Установява се, че моето поведение е коренно противоположно на това, което се твърди в разговора между двете дами.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: За разлика от г-н Узунов, който очевидно е изненадан от споменаването на неговото име, от целия този сценарий аз не съм изненадан. Единствената изненада за мен е кучето. Казвам го без грам хумор.

Първо, ще получите по съответния ред съобщение, което ще бъде в отговор на писмото на Комисията по етика и превенция

на корупцията, в което ще бъде дословно повторено това, което казах и днес на медиите – тези записи не са резултат на използване на специални разузнавателни средства (СРС). Мисля, че това е видно и за всички вас.

Второ, ако такава проверка бъде вършена, аз затова помолих за Вашата позиция, и въпреки всичко тя остава за мен неясна и Ви моля да я разясните, тази проверка, г-н министър, трябва да обхваща не само лицата, които са замесени (ако може да използваме думата „замесени“), но и лицата вън от тази зала, които също са замесени, или вън от този състав. Твърдението е, че аз съм действал под натиск на премиера. Следващо твърдение – че съм обещал на Владимира Янева, как беше? (реплика: спасяване). Не спасяване. Значи първият глагол е „опраскване“, а вторият глагол е „завоалиране“. Твърдението е също така, че под натиск на премиера и Вие сте ми довел тук Бойко Рашков, т.е., не знам дали се чувствате засегнат от това, не е обвинение към Вас, ако ще говорим, трябва да говорим едно към едно. Твърдението е, че и Бойко Рашков е дошъл тук под натиска на премиера и е представил този доклад. Твърдението е най-сетне, че и други, други хора.

Казах го долу и го повтарям още веднъж – това е сценарий. В този сценарий участват хора, които прекрасно знаят какво правят. Друг е въпросът дали ще постигнат това, което искат. Това е разговор, който е услужливо накъсан на парчета, за да бъде пускан всяка неделя за ден понеделник и всяка сряда за ден четвъртък, за да може да се вдига съответно шум. Това е разговор между обвиняема и лице, срещу което е образувано досъдебно производство. Вече тези лица са обвиняемо лице, повтарям го така, както го казах и долу, засега по едно досъдебно производство, и лице, което е подсъдимо.

Трябва ясно да декларираме позициите си. Казвам, че не съм изненадан, защото зная много добре какъв е източникът на атаката, откъде идва, а медията – тя ми е до болка позната. Същата тази медия, която лятото ме обвини, че почивам в незаконно построени къщички за властимащи. Е, нищо ново под слънцето. Затова замесените, ако ще са, не са само в тази зала. Затова също Вие трябва да кажете бил ли сте натиснат от премиера, или не. Бойко Рашков също. Аз вече казах – нито съм натискан, нито съм призоваван. Владимира Янева носи юридическа отговорност за това, което е направила, но за колегите, или за дамите и господата, които са долу на монитора, ще повторя още веднъж – този сценарий не е скроен, сценарият „Червеи”, от Владимира Янева. За съжаление той е така скроен, че намесата в компютърната система не може да установена. Това го казвам с цялата отговорност. Иначе, ако можеше, поне двама от свидетелите щяха да бъдат обвиняеми.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това дело нали е висящо? Какво коментираме сега?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Калпакчиев, коментирам, каквото намеря за добре. Ако желаете, в свойствения си стил можете да изпратите сигнал до Етичната комисия.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, ще кажа, в свойствения си стил ще кажа, да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако обичате, не ме прекъсвайте! Бих Ви помолил всичко онова, което кажете, да го кажете високо, за да го чуят всички.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, високо ще го кажа, на микрофона.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, най-после нещо да чуем високо от Вас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, да, да. Аз говоря високо обикновено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не е така.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така. Имам ли думата?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Независимо че имам микрофон, ще викам, за да се чува. Явно е необходимо.

Първо, аз се изумявам, че коментираме висящо дело. Това дело, доколкото последните думи на главния прокурор касаеха дело, по което има образуван обвинителен акт, в Софийски градски съд се разглежда. Според Етичния кодекс на магистратите висящи производства не следва да се коментират публично. Какво и дали е извършила Владимир Янева по това дело, ще реши съдът. Това е моето мнение по въпроса и мисля, че ясно го казвам и се разбира.

Другото, което исках да кажа, е, че както всички тук започнаха да коментират конкретни факти от разговорите, за които става дума, това ясно показва, че действително има нужда тези факти, защото това са факти, или поне твърдения за факти, могат и трябва да бъдат проверени с възможните средства, които законите ни позволяват. Въпросът е кой да извърши тази проверка. Аз съм съгласен, че тук трябва да бъдат изслушани всички лица, които се споменават. Те са конкретни, с техните собствени имена, така че трябва да бъдат изслушани всички, без изключение.

Това, дали един министър може да бъде изпратен от своя министър-председател на заседание на ВСС, аз не мога да преценя, тъй като съм в друга власт, но ми изглежда съвсем различно от това, за което тук става дума. За въздействие говорим на член, т.е. на представител на една власт върху представител на друга власт. Това е все от съществото на проверката.



За мен въпросът е кой да осъществи проверката – Висшият съдебен съвет, прокуратурата или някой друг, тъй като явно проверки има в прокуратурата и във ВСС, в Етичната комисия, както ни уведоми г-н Тодоров. Но доколкото разбираме от изявленията на представителите на прокуратурата и на Етичната комисия днес, се разбира, че тази проверка няма да е по същество, а ще се сведе само до това става ли дума за законни или за незаконни записи. Да, това е важен въпрос, но след него трябва да се занимаем със същината на тези разговори според мен, за да бъде даден ясен отговор, поне да бъде направено ясно и добронамерено, добросъвестно усилие да бъде даден отговор дали тези факти са верни, неверни, има ли основателно съмнение. И тук вече стандартът за преценка за нарушение знаем, че е съвсем друг.

Аз си мисля извън емоцията, независимо че говоря на висок тон, за да ме чуват всички, не влагам никаква емоция в това, смятам, че трябва този случай да бъде проверен добросъвестно, и то от лица, които не са замесени в него (казвам в кавички замесени), т.е. за които може да има подозрение, че биха били пристрастни. Нашата практика, макар и различна, разнопосочна по такива случаи, също е налице и ние трябва да я споменем. Спомнете си случая с прокурора Кокинов, случая с нашия колега-член на ВСС Ситнилски. Кой друг случай? Това мисля, че бяха случаите със записи (говорят помежду си), да Ванчев, Христов и пр., и пр., и пр. Така че трябва да се замислим сериозно по този въпрос и наистина да дадем един смислен, разумен отговор. Има аргументи в най-различни посоки. Трябва внимателно да ги обмислим и наистина да преценим кой е органът, който може да извърши пълна, цялостна, добросъвестна проверка, която за обществото да е видимо, че е добросъвестно извършена. Тоест, не да кажат – те сами себе си проверяват, а

действително да провери някой, на когото ще имат доверие, че резултатът от проверката действително е добросъвестно даден. Това е моето мнение. Надявам се всички да са го чули.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви! Имаше няколко заявки.

Преди това на г-н Цацаров ще дам думата, защото вероятно има реплика. Г-н Цацаров, само ще ми позволите ли да отговоря на...въпрос към мен?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не държа да отговаряте.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няколко неща. Първо, прокуратурата въобще няма намерение, и няма никакво право да навлиза в пределите на проверка, която може да направи Висшият съдебен съвет. Затова не поставяйте въпроса, г-н Калпакчиев, дали прокуратурата трябва да прави проверка. Прокуратурата извършва проверка и води разследване само на онова, което е престъпление по Наказателния кодекс. Проверката в момента се осъществява за престъпление по чл.339а от НК. Тази моя позиция съвсем не изключва, както и това, което съм говорил преди малко в предното си изказване, становище, че понеже аз твърдя, че всичко е невярно, проверка не трябва да има. Напротив. Това, което искам да кажа, е, че ако Висшият съдебен съвет реши, че трябва да подлага на проверка този разговор (разбира се, преди това трябва да си отговори на въпроса достоверен ли е разговорът и дали фактите са верни), тази проверка не може да обхване само хората, стоящи в тази стая, включително и г-н министъра на правосъдието. Трябва да имате пълната готовност за това, защото в противен случай тя няма да е проверка. Трето, благодаря Ви, че ми припомнихте нарушението на етичните правила. Не съм коментирал делото по същество. Всъщност сега се сетих, че четейки онази вечер по-

предната публикация в „Биволъ”, точно същото нарушение ми бе приписано и от „Биволъ”. Това, което пропуснахте, е квалификацията по Наказателния кодекс. Иначе съм изключително радостен, че чувам ясна позиция най-после от Вас. Но пак казвам. Това, че казах тези неща, не значи, че казвам: те се неверни и не трябва да бъдат проверявани. Територията на работа на прокуратурата е нейна, но това са престъпленията, и там никой няма да се намеси. А що се отнася до територията на Висшия съдебен съвет, единственият ми призив е: ако ще има проверка, тя трябва да обхване всички, а не „замесените” (в кавички) членове, за да не бъдат само те, как беше глаголът, опраскани.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Все пак да отговоря. Ако Висшият съдебен съвет счете за необходимо да направи проверка в интересите на това да не позволи тези твърдения да се отразят на ..., аз, и не мисля, че някой друг от изпълнителната власт ще има проблем да даде своя принос за изясняването на обстоятелствата. Това, което премиерът е казвал, и което съвпада с моите действия, е било казано публично, така че няма никакъв проблем.

Г-н Узунов ми беше дал знак. После г-жа Найденова и след това г-н Тодоров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, слушам това, което се случва. Какво да ви кажа? Аз съм с най-много дисциплинарни предложения до момента от настоящия състав. Трябва ли при следващи случаи, когато сезирам, установя дисциплинарни нарушения, да мисля пет пъти дали да подписвам дисциплинарно предложение, или не? Искам да посоча, да е ясно – всичките дисциплинарни неудачи на г-жа Ченалова са благодарение на мен. Аз бях този, който посети Старозагорския окръжен съд

много преди френският посланик да алармира българската общественост. Аз бях този, който, извършвайки проверка, председателят на тамошния окръжен съд най-любезно ми съобщи, че срещу нея има съдебна поръчка от Македонската държава. Ние бяхме тези – аз и още един мой колега, които бяхме на проверка по поръчение на Етичната комисия, които сезираха Етичната комисия и бяхме в основата на първата дисциплинарка. Трябва ли, питам, аз да изпитвам угризения оттук-насетне да участвам в дисциплинарни предложения? Не е ли това целта? Има колеги, които са с точно толкова (посочвам с ръце), нула дисциплинарни предложения точно по тези съображения, за да не си навличат главоболия. Как така аз от най-ниското ниво на съдебната система се оказах лидер?

Колко дисциплинарни предложения имате Вие, г-н Калпакчиев?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не си водя статистика, но не са, както казвате Вие. Със сигурност не са.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Найденова!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако г-н Узунов е приключил.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А и не виждам защо се защитавате. Никой не Ви напада.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Принуждавам се да се обяснявам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, извинявайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, няма да коментирам кой колко предложения за дисциплинарни производства е направил. Тази тема я обсъждахме. Каква ѝ е целта, също не смятам да коментирам.

Аз ще си позволя да се съглася с г-н Цацаров, че ако ще се прави проверка, тя трябва да обхване фактите и лицата, не само едната група от тях, а всички. И, колега, за да се върнем към реда и

към правилата, аз си припомних чл.39а. Г-н Тодоров спомена, че има образувана преписка в Етичната комисия. Там пише кое е в правомощията на Етичната комисия, това са т.т.2, 3, 4 и т.н. Въпросът е как ще протече проверката. Мисля, че Етичната комисия е правила не една подобни проверки и целта на тези проверки е да провери достоверността на твърденията, дали са факти или не, фактът трябва да се докаже, защото нашата задача не е само да бъде очернен някой, а ако той е неоснователно очернен, една такава проверка да събере нужните доказателства в рамките на възможното и да ги опровергае, ако те са неверни. Така че нека да се съсредоточим върху това, което имаме право. Разбира се, правомощие на Етичната комисия е да прецени как да извърши проверката. Но моят призив е следният, казвала съм го неведнъж в тази зала, както и извън нея – резултатът от проверката, както предписва законът, следва да бъде представен на ВСС за запознаване и вземане на решение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, взимам повод от казаното от колегата Калпакчиев и цитираните от него досега два случая с изтекли записи. Те не са идентични с настоящия случай. Изтеклите записи в случая с члена на ВСС Камен Ситнилски се оказа, след извършената проверка, че са в резултат на законно прилагани специални разузнавателни средства. Записът на разговора с участието на бившия градски прокурор Кокинов е разговор с негово участие. Тук вече на всички е ясно, че тези записи са в резултат на извършено престъпление, настоящите записи. Това е безспорен факт. Не са специални разузнавателни средства, а незаконно подслушване, записи и т.н., и то на разговор между обвиняема и подсъдима, които коментират други хора. Наистина в тези записи се твърдят някакви факти и с оглед на това, за което призова министър

Христо Иванов, аз в понеделник на заседанието на Етичната комисия ще предложа да поканим министър-председателя на следващото заседание на комисията, защото неговото име е споменато вътре, че е оказвал натиск на главния прокурор, че ми е пращал емисари на мене, че е пращал някакви съобщения по Viber (вайбър) и фактите ще се изяснят.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, струва ми се, че започнахме да навлизаме в твърде много подробности, сравняване на случаи, някак си насочи се вниманието едва ли не към съдия Ченалова, без изобщо да сме проверили фактите. Друго, по което ми се струва, че сме единодушни, че се очерта консенсус е, че трябва да проверим фактите, всички факти, а не само това дали изтеклите записи са в резултат на престъпление, налични в медийното пространство. Аз се радвам, че стигнахме до това становище, че трябва проверката да бъде всеобхватна. Само искам обаче един детайл по отношение на кръга лица, които ние проверяваме. Висшият съдебен съвет има право и компетенции да прави такива проверки само по отношение на магистрати. Всички онези, за които вие говорите, извън кръга, ние можем да ги помолим да бъдат само едни свидетели по тази проверка. Така че проверката е само по отношение на магистратите и ще съберем с всички допустими от закона доказателствени средства всички допустими доказателства. Очевидно в понеделник на заседанието на Етичната комисия тези неща ще се решат. И нека, който проявява интерес, и от останалите членове на Съвета, а не само членовете на Етичната комисия, да бъде така добър да присъства. Решението, мисля, че трябва да е колективно и ние дължим един отговор на обществото – категоричен, недвусмислен.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви! (говорят помежду си)

Г-н Панов.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Трябва идеалният образ в публичното пространство, който да направи проверката. (Говорят помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, защото пак трябва да тръгвам. Темата е свързана с търговска колегия, която, както знаете, вече...съдии. Днес отново ще обсъждаме, всъщност за първи път, след като новият председател на търговска колегия, темата с колегите от търговска колегия организационни въпроси. Но няма как по тази тема Висшият съдебен съвет да мълчи. Наистина това, което е позитивно, е, че се е самосезирала Етичната комисия, а и тук в момента имаме идея, която ще се радвам да се осъществи – да се извърши проверка.

Следващият въпрос, който трябва да се зададе обаче, е кой трябва да извърши тази проверка. При условие, че се споменават имена на наши колеги, които имат пълното право да защитят доброто си име, е логично те да не участват в тази проверка, защото ако се споменават имената на г-н Тодоров, на г-н Узунов, както и на други колеги (реплика на Сотир Цацаров: на г-н Цацаров също) не мисля, че е редно те да участват като част от тази комисия. В този смисъл смятам, че ако се обединим около идеята да се създаде комисия така, както се прави по много други въпроси, с колеги, които са извън този кръг от колеги, разбира се, без да коментираме темата какво ще излезе по-нататък от „Биволъ”, това ще бъде за мен дължимото поведение от страна на ВСС, а именно да не мълчи в тази ситуация, от комисия, която да бъде обективно съставена, за да може да даде един обективен отговор на тези въпроси, които се задават. Мисля, че колегите, чиито имена

са споменати, трябва да имат възможността да защитят своите имена пред един такъв обективен орган в рамките на съдебната система. Оттук-нататък какво ще се случи, никой не може да гадае, разбира се, но една комисия от членове на ВСС, която да разгледа обективно и безпристрастно тези факти и обстоятелства, според мен трябва да се състави. Това е моето предложение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В Закона за съдебната власт има точно определен помощен орган на ВСС – Комисия по професионална етика и превенция на корупцията, която да извършва проверки по такива казуси. Друг е въпросът дали аз и г-н Узунов като членове на тази комисия в понеделник ще си направим отвод, или няма да си направим отвод. Това е решение на всеки един от нас.

Това, което председателят на Върховния касационен съд каза, аз разбирам като идея за сформирание на някаква извънредна комисия. Според мен не е редно да се прави извънредна комисия. Има си комисия, която е законно определена да извърши тази проверка.

Тук напомням, че през месец, април или май, ако не се лъжа, беше сформирана една временна комисия за проверка на изтекъл казус за изпита за младши прокурори, където също беше намесено моето име. Аз много държа да видя резултата от тази проверка и да се каже дали Ясен Тодоров има някакво участие в изтичането на този казус. Срокът, ако не се лъжа, беше един месец за извършване на проверката. Никой не ме е поканил да дам обяснения по този случай. Моето име е очернено. Резултат от работата на комисията няма.

Ако Висшият съдебен съвет днес реши да направи временна комисия по изтеклите записи, да направи, ако не, в



понеделник Комисията по професионална етика си продължава работа. Аз казах какво ще е моето предложение. Преди да си направя евентуално отвод – да бъде поканен за разговор човека, за когото се твърди, че е оказвал натиск на главния прокурор, че ми е пращал на мене емисари и че е пращал съобщения по вайбър на съдия Владимира Янева.

Използвам възможността да благодаря на сайта „Биволъ”, които не бяха така добросъвестни да предоставят всичко, което поискахме от тях, но ме издигнаха в очите на моята съпруга, която сутринта ми каза: „Аз не знаех, че ти всъщност си толкова важна фигура и толкова влиятелна”. Това е моето становище.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Петкова!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, като слушах, ми направи впечатление, че се направиха предложения да се изслуша този, да се изслуша онзи, или хората, които са били предмет на разговора, който е воден, думите на Владимира Янева (аз бих казала, че за мен това е като че ли един монолог). Има някакъв слушател там, който си мълчи. Аз смятам, че първият човек, който трябва да бъде изслушан, е Владимира Янева, в крайна сметка пълните обяснения какво е казала, какво е искала да каже, да ги чуем от нея. Има нещо, което дали в специална проверка ще бъде, или в тези производства, които все още са в движение, бихме могли да използваме случая да се яви и да бъде изслушана, тъй като в първия разговор ние, когато взимаме решение за отстраняването им, поставихме въпроса за изслушването им с оглед на практиката на ВАС, която беше, поради това, че не бяхме изслушали един магистрат, преди да вземем решение, беше отменено нашето решение за отстраняване. И затова ние решихме да извикаме и да бъде изслушан. По този повод няколко обаждания там, които тя споменава, са извършени,

да може тя да дойде и да бъде изслушана. В резултат на това, както знаем, тя не дойде, но всъщност каза, че не знае да има под слънцето такава процедура, или нещо подобно е споменато. Прехвърлям на влязлото в сила определение на ВАС по дело № 534082015 г., което е постановено от 03 август 2015 г., но поради това, че е било в петчленен състав е оставена без разглеждане жалбата, така или иначе ВСС ще се занимае с това определение, в което се връща преписката на ВСС за образуване на дисциплинарно производство и т.н., вие ще прочетете. Това ще бъде може би предмет на разглеждане в следващите заседания на Съвета, защото скоро стана произнасянето от петчленния състав.

Аз мисля, че в това производство, в което Съветът ще вземе решение, трябва да поканим г-жа Владимира Янева, за да бъде изслушана, не защото няма под слънцето такава процедура, а напротив, има такава процедура и тя е в интерес както на магистрата, така и на административно наказващия орган. И тогава бихме могли да ѝ зададем някои въпроси, свързани с тези изказвания, които всъщност касаят именно това производство.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам само да вмъкна, така и така споменахте този случай. Колеги, искам да призова Комисията по дисциплинарна дейност възможно по най-бързия начин да внесе това предложение, т.е. тъй като става дума за това, което говори Светла Петкова. Върховният административен съд ни е казал, че трябва да образуваме дисциплинарно производство. Текат срокове и аз не виждам причина да се бави внасянето на предложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не се бави.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не виждам пречка и днес да го направим (реплика: как ще я извикаме?) Защо трябва да я викаме?

При образуването ги изслушваме? Нямаме практика при образуването да ги слушаме досега. (Шум в залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво касае това нещо?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това касае теченето на срокове, моля ви се. (Говорят помежду си)

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Ковачева, имате думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Всъщност аз мисля, че се очерта пътя, по който трябва да се върви, за да се изяснят фактите и обстоятелствата, или по-скоро обстоятелствата, които така или иначе са предмет вече на обсъждане в публичното пространство. Не мисля, че повече трябва тук да обсъждаме по същество какво трябва да се предприеме, кой да бъде изслушан, какви въпроси да му бъдат зададени, едва ли не какво трябва да отговори. Нека да оставим комисията да си свърши работата и да излезе с доклад.

По отношение на въпроса, поставен от г-н Тодоров за комисията във връзка с конкурса. Да, вярно е, че се забави по ред причини. Аз мисля, че те трябва да бъдат обсъдени тогава, когато бъде внесен доклада, каквато готовност вече има. Мисля, че имаше проверка на прокуратурата в тази връзка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Приключила е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би добре би било в едно заседание да бъдат обсъдени фактите в тяхната съвкупност. Аз това имах да кажа по тази тема.

Молбата ми е, или по-скоро предложението ми, понеже се постави въпроса за дисциплинарните производства, имаме два сходни казуса. Единият от тях е на днешното заседание представен за разглеждане. И понеже сме в пълен състав, пък е и важно всички да участваме в това обсъждане, аз предлагам преди почивката да бъде разгледана допълнителната точка 78 от дневния ред на

Комисията по дисциплинарни производства. Имаме какво да си кажем по тази тема.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа следното. Г-н Калпакчиев да отвори нашия сайт, мястото на Комисия „Дисциплинарни производства“, за да види какво сме разгледали във вторник, това първо, и за кога сме го насрочили. Уверявам ви, че действията на Комисия „Дисциплинарни производства“ са абсолютно адекватни по втория казус, за който говори г-жа Ковачева, и не само че са адекватни, а са абсолютно своевременни и дали днес или в следващото заседание, за когато сме го насрочили, защото днес трябваше да бъде допълнителна точка, ще се разгледа. Аз мисля, че резултатът ще бъде един и същ като краен резултат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, беше направено от Лозан Панов, преди да преминем към дисциплинарните производства, предложение за специална комисия.

Заповядайте, г-жо Карагьозова!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Разбирам доводите на г-н Панов за осигуряване на една обективност на тази комисия, но мисля, че законът ни дава отговор и е решено на законодателно ниво. В чл.39а, ал.1, т.т.2, 3 и 4 са разписани правомощията на Етичната комисия и те са категорично в тази насока, че комисията разглежда сигнали за наличие на поведение, противоречащо на Кодекса за етично поведение на българските магистрати; събира и анализира информация за наличие на корупционни явления; уведомява ВСС при публикации в медиите; извършва проверка; предоставя информацията винаги в тези случаи на ВСС. Мисля, че нямаме основание да правим комисия ad hoc, а трябва да заложим

на законово регламентираната комисия, която е компетентна да се произнесе в случая и това е Комисията по професионална етика и превенция на корупцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да си вървим по законоустановения ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Държа на предложението си, защото няма как при условие, че имената на наши колеги са споменати и те ще бъдат в тази комисия, доколкото това няма да забави самата процедура, доколкото това ще бъде обективно. В този смисъл, ако наистина правим проверка от ВСС, за мен това е по-добрият подход, за се осигури независимост и обективност на преценката. Това е.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има направено предложение. Моля, ако няма други изказвания, които го подкрепя, да даде знак. Предложението е тази проверка да бъде извършена от нарочна комисия, съставена специално за този случай.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че не трябва да се извършва от нарочна комисия, защото това ще бъде един знак, че ние имаме съмнения в обективността на нашата Етична комисия. Имаме двама колеги, които участват в тази комисия, и чиито имена са замесени в тези записи. Тези колеги ще си направят най-вероятно отвод в понеделник. Няма никакъв проблем, комисията се състои от 10 човека, останалите да проведат тази проверка. Няма никакво съмнение в обективността на останалите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Лазарова, аз мисля, че се изясниха аргументите за това предложение (говорят помежду си).

Колеги, моля ви! Подлагам на гласуване предложението тази проверка да бъде извършена от нарочна комисия. Моля, който приема така направеното предложение, да даде знак с ръка.

Два гласа „за”, не се приема.

Имаме предложение да разгледаме дисциплинарните производства.

**(камерите са изключени)**

**/камерите са включени/**

ХРИСТО ИВАНОВ: Обявявам резултатите за медиите.

По т. 78 имаше три предложения. Първото предложение на комисията беше да се спре производството по предложението на министъра на правосъдието. Събра 9 от 19 гласа.

Второто предложение беше да се образува дисциплинарно производство и едва тогава да се спре. То събра 8 гласа.

Третото предложение беше да се отложи точката. То събра 2 гласа.

По втората дисциплинарна точка, която е 4 от дневния ред, имаше предложение да се приеме за сведение. То събра 4 гласа „за”. Беше взето решение със 7 гласа „за” да се приеме за сведение, но да не се прилага към досието на магистрата.

Това е. Обявявам почивка, колеги.

**/Христо Иванов напуска заседанието/**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ХРИСТО ИВАНОВ**

**/След почивката заседанието продължава под председателството на Соня Найденова – представляващ ВСС/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Точка 7 и следващите, предложения на Комисията по предложения и атестиране. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена, на основание 168, ал. 2 от ЗСВ, Анета Николова Братанова съдия в Апелативен съд, гр. Варна, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд, гр.Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението по т. 7. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Анета Николова Братанова** - съдия в Апелативен съд, гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд, гр.Варна, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Евелина Папазян, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Евелина Торос Папазян - Ангелова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме статута за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за придобиване статут на несменяемост на съдия Евелина Папазян. Точката е 8.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8.1. Евелина Торос Папазян - Ангелова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **ПРИДОБИВА**



**СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ваня Нейкова, съдия в Административен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Георгиева Бянова - Нейкова** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ваня Георгиева Бянова - Нейкова** - съдия в Административен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Георгиев, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Емилов Георгиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Емилов Георгиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Светла Янкова**, съдия в Районен съд-Нови пазар, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме предложението по т. 11. периодично атестиране на **Светла Янкова**.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Радева Янкова** - съдия в Районен съд гр. Нови пазар, с ранг „съдия в АС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светла Радева Янкова** - съдия в Районен съд гр. Нови пазар, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Дафина Арабаджиева**, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 12 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дафина Николаева Арабаджиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дафина Николаева Арабаджиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитрина Тенева**, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрина Илиева Тенева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитрина Илиева Тенева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Стоянов, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Колев Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Колев Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Петков, съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Васил Петков - Районен съд-Русе.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Маринов Петков** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Васил Маринов Петков** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Олга Златева, съдия в Районен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Олга Иванова Златева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Олга Иванова Златева** - съдия в Районен съд гр. Стара Загора.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се повиши **Галин Несторов**, съдия в Административен съд - София-град на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галин Станиславов Несторов** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Михаил Малчев**, съдия в Районен съд-Дупница, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Михаил Александров Малчев** - съдия в Районен съд гр. Дупница, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Мариана Белорешка от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Враца, считано от 16.11.2015 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**19. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мариана Стоянова Белорешка от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Враца, считано от 16.11.2015г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Анита Димова, прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**20. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Анита Георгиева Димова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Благоевград, на длъжност **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“** на Районна прокуратура, гр. Благоевград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлияна Нейкова, прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлияна Георгиева Станева - Нейкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.



**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Юлияна Георгиева Станева - Нейкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виктор Давидов, прокурор в Районна прокуратура-Берковица, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виктор Апостолов Давидов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виктор Апостолов Давидов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Добрев, прокурор в Районна прокуратура-Елин Пелин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Георгиев Добрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, с ранг „прокурор в АП“.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стоян Георгиев Добрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, с ранг „прокурор в АП“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Анета Пачкова**, прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме. Точката е 24 от дневния ред. Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**24. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анета Боева Пачкова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП“.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Анета Боева Пачкова** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кирил Николов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 25. Предложение за „добра" оценка. Гласуваме. Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Христов Николов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС".

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**" на **Кирил Христов Николов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Симона Конова, завеждащ Окръжен

следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Симона Максимова Конова** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „следовател в НСлС“.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Симона Максимова Конова** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „следовател в НСлС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Дияна Пенчовска**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дияна Стойкова Пенчовска** - следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дияна Стойкова Пенчовска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Данаил Шостак, прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Данаил Богданов Шостак** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Десислава Пиронева, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Десислава Георгиева Пиронева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Дочо Дочев, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дочо Пламенов Дочев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Валентина Радева, прокурор в Районна прокуратура-Димитровград, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията, което е „оставя без уважение“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**31. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на **Валентина Славчева Радева-Ранчева** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Димитровград, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се остави без уважение предложението на районния прокурор на Районна прокуратура-Дупница за повишаване на Ивайло Володиев, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Дупница, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията - „Оставя без уважение предложението...“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**32. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна

прокуратура, гр. Дупница, за повишаване на **Ивайло Володиев Илиев** - заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Дупница, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В допълнителните предложения няма такива на Комисията по предложения и атестиране. Следващите на комисия „Бюджет и финанси“ ги разгледахме. Стигаме до т. 67. Това е точката под предложенията на „Бюджет и финанси“.

Предложението ще докладвам аз, тъй като съгласно вътрешните правила за назначаване и атестиране на служителите в дирекция „Вътрешен одит“ предложенията за повишаване в ранг се внасят от представляващия Висшия съдебен съвет.

Постъпи молба през месец октомври от вътрешния одитор Калина Любенова Маринова, с която заявява, че по отношение на нея са налице основанията да бъде повишена в ранг, тъй като е получила две последователни оценки от атестирането. Оценка 2, т.е. - изпълнение над изискванията за длъжността, и съгласно вътрешните правила има основание да бъде повишена в ранг. Не е била предложена през месец юли с предложението от директора. Виждате към материалите становището на директора на дирекцията защо не я е предложил. Проведохме обсъждане по искането с комисия „Съдебна администрация“. Становището на комисия „Съдебна администрация“ също е приложено. То съвпада и с моя прочит на вътрешните правила. След като при две последователни атестирания, това са последните две за одитора, получената оценка е не по-ниска от 2, в случая тя е 2, са налице основанията тя да бъде повишена в ранг. Приложени са всичките



атестации от нейното назначаване във Висшия съдебен съвет, те са три. При първата оценката е различна от 2, но при втората и при третата, третото атестиране беше направено през 2015 г., е получила тази оценка 2 и съгласно правилата, те също са приложени, има основание.

Извинявам се, допуснала съм техническа грешка в проекта за решение. Основанието за повишаване в ранг не е чл. 23, ал. 2, а е чл. 23, ал. 1. Алинея 2 касае предсрочно повишаване в ранг, което е при оценка 1, какъвто не е нашият случай. Техническа е грешката, допусната от моя страна.../М. Лазарова: Явно гласуване./...,така че основанието е чл. 23, ал. 1.

Единственото нещо, което забелязахме е технически пропуск. При изписване името ѝ в атестационния формуляр е вписана с фамилията Димитрова, а същата е Маринова. Друг такъв одитор във Висшия съдебен съвет няма. Решението от 2008 г., цитирано в атестационния формуляр, е това, с което тя е назначена.../Прекъсната от гласове в залата: Добре, разбрахме. Да гласуваме./ Моля да гласуваме, ако няма други коментари. Явно гласуване за повишаване в ранг. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**67. ОТНОСНО:** Повишаване в ранг на служител в дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл.23, ал.1 от Вътрешните правила за провеждане на конкурсите за назначаване, атестиране и повишаване в ранг на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен

одит" във ВСС, **ПОВИШАВА във II (втора) степен ранг** Калина Любенова Маринова - старши вътрешен одитор в дирекция „Вътрешен одит" във Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следват предложенията на комисия „Съдебна администрация". От т. 68 до т. 72. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Колеги, комисията предлага по т. 68 Висшият съдебен съвет да даде съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен деловодител" в Софийски апелативен съд в длъжност „младши специалист-компютърен оператор", съобразно мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме предложението на комисията. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

**68. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Софийски апелативен съд** за:

- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-компютърен оператор", считано от 01.01.2016 г.;

- увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-компютърен оператор", считано от 01.01.2016 г.;

- увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор - I-ва степен", считано от 01.01.2016 г.

**/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**68.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши специалист-компютърен оператор“ в **Софийски апелативен съд**, считано от 01.01.2016 г.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация във връзка със задължението на съдилищата по чл. 64 от ЗСВ за публикуване на постановените актове, извършване на обработка на актовете - обезличаване личните данни, съгласно ЗЗЛД и публикуването им на интернет-страницата на съда.*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Втора точка към т. 68, във връзка с искането на Софийски апелативен съд за увеличаване на щатната им численост с две длъжности „младши специалист-компютърен оператор“ и една „системен администратор“, предлагаме да бъде отхвърлено искането. Липсва финансова обезпеченост. Възможност за оптимизация на администрацията и функциите им.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания? Няма изказвания по предложението. Моля да гласуваме. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

**/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**68.2. ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Софийски апелативен съд** с 2 /две/ щ.бр. за длъжности: „младши специалист-компютърен оператор" и „системен администратор - I-ва степен".

*МОТИВИ: Липса на финансови средства. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и възлагане на функции и задачи на служителите, свързани с класифицираната информация.*

**КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА:** Точка 69. Предлагаме намаляване щатната численост на Районен съд-Берковица с една длъжност „деловодител". Натовареността на съда е трайно ниска, много под средната за страната. Съотношението магистрати-служители е около средното за страната и съдът разполага с достатъчно специализирана администрация, за да подпомага магистратите.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Няма изказвания по предложението. Моля да го гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**69. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Берковица** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител"

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд гр. Берковица** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

*МОТИВИ: Натовареността на РС-Берковица е под средната за районните съдилища - 24,38, при средна за страната - 31,19. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - около средното за страната. Съдът разполага с достатъчно специализирана администрация.*

**КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА:** По т. 70 предлагаме на Съвета намаляване щатната численост на Районен съд-Видин с една длъжност „съдебен секретар“. Мотивите са аналогични. Натовареността на този районен съд е под средната за страната при районните съдилища при окръжните центрове - 34 при средна за страната за тези съдилища 51,4. Считаме, че наличната администрация ще обезпечавя нормално съдопроизводството.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Мотивите са на вниманието на всички. Моля да гласуваме предложението. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**70. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Районен съд гр. Видин** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Районен съд гр. Видин** с 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“.

МОТИВИ: *Натовареността на РС-Видин е под средната за районните съдилища - 34,0 при средна за страната - 51,4. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - около средното за страната. Съдът разполага с достатъчно специализирана администрация - 11 съдебни секретари, 13 съдебни деловодители.*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 71. Предлагаме на Съвета да отхвърли искането за увеличаване щатната численост на Районен съд-Казанлък с една длъжност „съдебен статистик“, както те са поискали. Мотивите са липса на финансови средства. Съдът разполага с достатъчно администрация, на която може да възложи функциите по отчитане, както досега се е извършвала работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по предложението на комисията? Няма. Преминаваме към гласуване. Предложението на комисията е „Отхвърля искането за увеличаването на щата...“. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**71. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Казанлък** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“ и обявяване на конкурс

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Казанлък** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“.

МОТИВИ: *Липса на финансови средства. Натовареност над средната за районните съдилища в страната. Съдът разполага с достатъчно съдебна администрация.*

*Възможност за оптимизиране на съдебната администрация и възлагане на функции.*

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По т. 72 предлагаме на Съвета да даде съгласие за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители в администрацията на ВСС, както следва: В Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ трансформиране на една длъжност „младши експерт - статистическа обработка на данни“ в длъжност „старши експерт-статистически анализ“.

Да ги изчитам ли всичките, както са дадени?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На мониторите на всички са.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Второ, Дирекция „Финанси и бюджет“, трансформиране на една длъжност „старши експерт-икономист“ в длъжност „главен експерт-икономист“ и преназначаване на служител.

Отдел „Счетоводство и методология“ трансформиране на една длъжност „младши експерт-касиер“ в длъжност „старши експерт-касиер“ и преназначаване на лицето на трансформираната длъжност. Поименно посочване. Трансформиране на една длъжност „младши експерт-икономист“ в длъжност „старши експерт-икономист“ и преназначаване на посоченото, поименно, лице.

И в Дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“, отдел „Конкурси на магистрати“ трансформиране на една длъжност „старши експерт-конкурси на магистрати“ в длъжност „главен експерт-конкурси на магистрати“ и преназначаване на поименно посочения служител.

Трансформиране на една длъжност „старши експерт-конкурси на магистрати" в длъжност „главен експерт-конкурси на магистрати" и преназначаване на поименно посоченото лице.

И трансформиране на една длъжност „младши експерт-конкурси на магистрати" в длъжност „старши експерт-конкурси на магистрати" и преназначаване на поименно посоченото лице на тази длъжност.

Исканите трансформации са обезпечени с финансови средства в рамките на бюджета на Висшия съдебен съвет. Предложенията са направени и обосновани от директорите на тези дирекции, посочвайки конкретно качествата на служителите, които са предмет на преназначение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са предложенията. Ако няма изказвания по някои от тях, ще ги подложат на общо гласуване, всички по тази точка. Няма заявки за изказвания. Моля да гласуваме общо предложенията за трансформиране на длъжности в администрацията на Висшия съдебен съвет. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

**72. ОТНОСНО:** Предложение от главния секретар на ВСС за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители в АВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**72.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет, както следва:



**72.1.1. Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, отдел „Статистически анализ и обработка на данни“:**

- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт-статистическа обработка на данни“ в длъжност „старши експерт-статистически анализ“ и преназначаване на Ирена Пачкова Цанова на трансформираната длъжност.

**72.1.2. Дирекция „Финанси и бюджет“:**

**Отдел „Бюджетно финансиране“:**

- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт-икономист“ в длъжност „главен експерт-икономист“ и преназначаване на Светослав Младенов Христов на трансформираната длъжност.

**Отдел „Счетоводство и методология“:**

- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт-касиер“ в длъжност „старши експерт-касиер“ и преназначаване на Антонина Антонова Стоянова на трансформираната длъжност;

- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт-икономист“ в длъжност „старши експерт-икономист“ и преназначаване на Надя Маринова Горгорова на трансформираната длъжност.

**72.1.3. Дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“, отдел „Конкурси на магистрати“:**

- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт-конкурси на магистрати“ в длъжност „главен експерт-конкурси на магистрати“ и преназначаване на Александра Александрова Бръзицова-Константинова на трансформираната длъжност;

- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „старши експерт-конкурси на магистрати“ в длъжност „главен експерт-конкурси на магистрати“ и преназначаване на Михаела Борянова Стефанова на трансформираната длъжност;

- трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „младши експерт-конкурси на магистрати“ в длъжност „старши експерт-конкурси на магистрати“ и преназначаване на Яна Вескова Мачева на трансформираната длъжност.

*МОТИВИ: Исканите трансформации са обезпечени с финансови средства в рамките на бюджета на ВСС. Директорите на дирекции са направили обосновани и основателни предложения, като конкретно са посочени качествата на предложените за преназначаване съдебни служители.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък по дневния ред. Точката е 73. Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Заповядайте, г-н Георгиев. Има и една допълнителна точка съвместно с Комисията по правни въпроси.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, комисията предлага на Висшия съдебен съвет решение, с което да съгласува новите учебни програми за дистанционно обучение на магистрати в НИП, разработени в рамките на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме предложението по т. 73. Съгласуване на новите учебни програми за дистанционно обучение. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**73. ОТНОСНО:** Писмо от Националния институт на правосъдието относно съгласуване на нови учебни програми за дистанционно обучение на НИП, разработени в рамките на проекти „Повишаване на текущата квалификация в областта на гражданското и търговското право“ и „Пилотиране на дистанционен обучителен курс по антидискриминация на Програмата „Обучение по права на човека за юристи“ на Съвета на Европа (HELP)“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**СЪГЛАСУВА** нови учебни програми за дистанционно обучение на магистрати, разработени в рамките на проекти, осъществявани от Националния институт на правосъдието:

- Особености на делбеното производство;
- Практически въпроси на непозволеното увреждане;
- Практически проблеми на въззивното производство по ГПК и ГПК от 1952 (отм.) ;
- Счетоводни и правни проблеми в производството по несъстоятелност и свързаните с него производства;
- Антидискриминация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 81 от допълнителните.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 81. Тя е с правила, които са на Вашите екрани. За съжаление и в текста на правилата и в това, което е на мониторите има пак една грешка. Смисълът е ясен. Преди две седмици се качи материалът в папките на всички членове на Съвета. Става дума за приемане на Правила за достъп

до електронни и съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие.

На съвместно заседание Комисията по правни въпроси и нашата комисия приеха проекта, който е на Вашето внимание. Въпросът е, че не е коректно записана редакцията и в текста и в проекта за решение на двете комисии. Става дума за текста на чл. 5, ал. 1. Дописани са повече излишни думи, които по решение на двете комисии бяха съкратени. И сега ще го прочета коректния текст на чл. 5, ал. 1 от Правилата. /чете/: „Подаденото заявление се обработва в рамките на един работен ден от служител на съда, който уведомява съдията-докладчик по съответното дело и последният разрешава достъпа до електронното дело.“. Другите думи са излишни.

В проекта за решение от двете комисии се виждат и във втора и трета точка етапите, по които ще се прилага. Засега правилата ще се прилагат в съдилищата, с които ще започне работа електронният портал. Това са Върховният касационен съд, Апелативен съд-София, Окръжен съд-Благоевград и Районен съд-Благоевград, Окръжен съд-Смолян и Районен съд-Смолян. За останалите съдилища ще изчакаме едни преговори с „Информационно обслужване“, понеже те обслужват останалите съдилища. И това, което ще предстои, за да може да се разгърне порталът, ще бъде, разбира се, и приемането на съответни норми в Закона за съдебната власт, включително делегация до Висшия съдебен съвет за уреждане на тази материя, съобразно решението на Конституционния съд в кои случаи ние можем да приемаме такива актове. Така че тези правила сега в момента касаят портала. Без тях не може да започне и тестовото му използване, за да се приключи с приемането на портала.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев. С корекцията, която той току-що прочете в чл. 5, ал. 1 от Правилата и другите подточки на проекта за решение, ако няма изказвания, моля да ги гласуваме. Явно гласуване - приема правилата, започва пилотно прилагане в посочените съдилища и да се публикуват правилата, с корекцията в чл. 5, ал. 1. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**81. ОТНОСНО:** Проект на „Правила за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България“, разработен в рамките на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, договор за безвъзмездна помощ № 13-33-2/27.12.2013 г., осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансиран от Европейския съюз, чрез Европейския социален фонд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**81.1. ПРИЕМА** Правила за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България.

**81.2. Да започне пилотно прилагане** на Правилата за достъп до електронни съдебни дела във Върховен касационен съд, Апелативен съд гр. София, Окръжен съд гр. Благоевград, Районен

съд гр. Благоевград, Окръжен съд гр. Смолян и Районен съд гр. Смолян, от 16.11.2015 г.

**81.3.** Правилата за достъп до електронни съдебни дела в Единния портал за електронно правосъдие на Висшия съдебен съвет на Република България **да се публикуват** в интернет сайта на ВСС, раздел „Вътрешни актове“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 74, г-жо Колева. Предложение на Комисията по правни въпроси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, само преди няколко седмици взехме решението, за което сега в проекта за решение сме отбелязали, че го отменяме. Всъщност, по съществото си изменяме това решение, като допълваме упълномощаването на представляващия да сключи анекса за промяна не само на възнаграждението, а и на предмета на договора. Това всъщност е една неизбежна последица и промяната на възнаграждението следва от увеличаване обема на предмета на договора, само че тогава в чисто технически план този проблем не е бил видян навреме. Затова, пак чисто технически, предлагаме не да изменим решението, защото упълномощаването трябва да има една цялостно разписана форма и затова предлагаме този текст - да подпише анекс промяна на предмета на договора и възнаграждението на изпълнителя, съгласно варианта, който е към материалите по поръчката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. Ако няма изказвания или корекции по него, моля да го гласуваме, с двете подточки. Явно гласуване на предложението по т. 74. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**74. ОТНОСНО:** Проект на решение относно сключване на анекс към договор № 45-06-072/29.12.2014 г. със „Смарт Системс 2010“ ЕООД

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**74.1. ОТМЕНЯ** решението си по Протокол № 51/15.10.2015 г., т.112.

**74.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише анекс за промяна на предмета на договора и възнаграждението на изпълнителя по договор № 45-06-072/29.12.2014 г., съгласно вариант 2 от ценовото предложение на „Смарт Системс 2010“ ЕООД, вх.рег.№ 96-00-450/17.12.2014 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** От точките по дневния ред останаха предложенията на комисия „Международна дейност“. Ще се опитам да ги докладвам максимално бързо, доколкото позволява темата.

Точка 75. Предложение за промяна на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. С решение на Висшия съдебен съвет е създаден. Определен поименен състав. С оглед избирането и встъпването вчера на Таня Райковска за съдия в Конституционния съд, се налага тя да бъде заменена с друг представител на ВКС, определен от председателя на Върховния касационен съд г-н Панов. Предложението е на вниманието на

всички. Променя поименния състав. Вместо г-жа Райковска се включва г-жа Маргарита Пазвантова - главен секретар на ВКС.

Моля да одобрим предложението. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**75. ОТНОСНО:** Промяна в състава на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, определен с решение на ВСС по т.34 от Протокол № 46/10.09.2015 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**75.1. Променя** поименния състав на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми към ВСС, съгласно решението на ВСС по т.34 от Протокол № 46/10.09.2015 г., относно представителя на ВКС, като определя г-жа Маргарита Пазвантова - главен секретар на ВКС, на мястото на г-жа Таня Райковска.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващото предложение е по т. 76. То касае моето участие в поредното заседание на изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 23-24 октомври, за което се налага да бъда командирована, за да участвам на заседанието, което ще се проведе на 23 ноември. Тъй като има сутрешен полет, ще успея да се включа. Няма да участвам в гласуването по точката, така че, ако няма коментари, моля да я гласувате. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.



/Соня Найденова не участва в гласуването по т. 76/

/След проведеното явно гласуване/

**76. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на Соня Найденова - представляващ ВСС за участие в заседанието на Изпълнителния Борд на ЕМСС, което ще се проведе на 23 ноември 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**76.1. КОМАНДИРОВА** Соня Найденова - представляващ ВСС за участие в заседанието на Изпълнителния Борд на ЕМСС, за периода 23-24 ноември 2015 г. в гр. Брюксел, Белгия.

**76.2.** Пътните разходи, разходите за нощувка, разходите за дневни пари за 2 дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точка 77. Тук, ако се наложи колегите Стоева и Ковачева ще вземат отношение за допълнително уточнение.

През лятото одобрихме представителите на Висшия съдебен съвет в трите проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети. Един от тях е „Независимост и отчетност“. Той продължава трета година. Колегите Незабравка Стоева и Юлия Ковачева участват в този проект, като представители на Съвета. Следващата седмица предстои една от дейностите на този проект, а именно участие в диалогова група от четири държави, представители на съветите на четири държави. Съгласно правилата за провеждане на диалоговата група, освен участникът в проекта,

като колегите Стоева и Ковачева предлагат това да бъде г-жа Ковачева за тази среща на диалоговата група, следва да участва и представител на професионална съдийска организация, един. Материалите са малко по-надолу. В България обаче имаме три професионални съдийски организации. Отправихме писма и към трите. Не е възможно трите организации да излъчат един общ представител. Две от организациите посочиха съдии съответно Българска съдийска асоциация е посочила съдия Дочка Върбева. Съюзът на съдиите в България е посочил съдия Мими Фурнаджиева. За съжаление Асоциацията на българските административни съдии и до момента не е посочила представител. Разговарях снощи с г-н Магдалинчев, но затрудненията им са и с оглед насрочените дела. Явно не са успели да намерят човек, който да е в състояние да пътува, ако бъде избран. Но ние трябва да изберем един от определените двама съдии. Не можахме да проведем заседание днес сутринта преди заседанието на Висшия съдебен съвет на комисия „Международна дейност“, тъй като изчакахме и последното предложение, което така и не дойде от Асоциацията на административните съдии. Така че лично на мене ми се вижда разумно измежду колегите Дочка Върбева и Мими Фурнаджиева ние да проведем избор коя от двете, ако подкрепим предложението Юлия Ковачева да участва, да присъства заедно с нея на тази среща. /Гласове: Добре, да гласуваме./ По същия начин, само припомням, преди няколко седмици, когато изпращахме представители на една конференция в Будапеща, имаше повече от едно предложение и съответно колегата, който събра най-много гласове, беше командирован.

Това е конкретното предложение. Командироване на Юлия Ковачева, първо. След това. /М. Лазарова: Не най-много

гласове, а беше поред./ Да, поред. Г-жо Лазарова, въпрос на техника е. Поред. Казвам, че ще бъде командирован, който събере най-много гласове.

Така че нека да гласуваме първо за Юлия Ковачева и след това да изберем представител на професионалната организация. Моля да гласуваме за командироването на Юлия Ковачева. Против? Няма. Въздържали се? Няма.

Сега по отношение на съдиите Дочка Върбева и Мими Фурнаджиева. Виждате, Дочка Върбева е съдия в Апелативен съд-Пловдив. Мими Фурнаджиева е съдия във Върховния касационен съд. Трябва да изберем една от двете.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: За кой да гласуваме?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има ли някакви критерии?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, г-н Калпакчиев, нямаме критерии, по които да избираме. Казах - съдия Върбева е съдия в Апелативен съд-Пловдив, Мими Фурнаджиева е съдия във ВКС.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нямаме критерии?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами нямаме критерии, защото.../К. Калпакчиев: Мария, защо нямаме критерии?/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не, че нямаме.../прекъсната от шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, предложени са от съдийски асоциации.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да изпратим и двете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не можем. Правилата допускат един участник, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тогава да ги редуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази среща е само една.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм много затруднен.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами понякога се налага в трудни ситуации да вземаш решенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Английският е много важна тема. Работна е срещата, няма да има.../С. Найденова: Има преводач./

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Има преводач, как да няма?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само уточнявам. Съдия Дочка Върбева.../Намесва се Юлиана Колева: Само че другите представители не си водят преводачи!? Мария Кузманова: Ние си водим...говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, с писмото, с което помолихме всяка съдийска организация да определи свой представител, изпратихме изискванията, те са съобразени и съдиите Дочка Върбева и Мими Фурнаджиева владеят английски език.

Първо гласуване. Ще командироваме този, който събере повече гласове. Ако се сетите за друг критерий? Аз това предложих.

Гласуваме за Дочка Върбева. След това ще гласуваме за Мими Фурнаджиева. Няма критерии. Дочка Върбева. /брои гласовете/ Десет. Колко сме в залата? Десет „за“. Седемнадесет души. Десет „за“ - съдия Дочка Върбева. Сега моля да довършим...уважаеми колеги.../шум, говорят помежду си/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Десет от 15, колега Петров.

Да, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, моля само да ме чуете, защото аз мисля, че е важно. Съгласно материалите, които са изпратени за участието в тази диалогова група, от участниците се иска всеки от, четири са участващите държави, това са България, Румъния, Португалия и Испания, с модератор от Холандия, та всяка

от четирите участващи държави трябва да представи три от най-сериозните проблеми. Ще прочета буквално писмото: „...или предизвикателствата, пред които са изправени съдебните им системи в кратка презентация от пет до десет минути.“. Като се иска предварително, срокът изтече, инструктивният срок, но така или иначе ние трябва предварително да изпратим тези три въпроса, върху които ще бъде тази презентация. Темата на проекта, както знаете, е „Независимост и отчетност на съдебната власт“ и аз моля да обсъдим кои са тези три въпроса, които ние ще дефинираме като най-критични по темата „Независимост и отчетност на съдебната власт“, които аз да представя при участието си в тази диалогова група и за които да направя тази презентация. Нуждая се от Вашия мандат, защото няма как аз еднолично да реша един толкова важен според мен въпрос за темата, която ще бъде дебатирана. Още повече, на базата на тази дискусия, която ще се проведе, ще бъде изготвен доклад и този доклад ще бъде включен в окончателния доклад, който ще се представи при завършването на проектната година, ако мога така да кажа.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз предполагам, че участниците в проекта имат свои идеи и може да ги споделиш.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, да, но аз не отивам да споделя моите идеи, а отивам да споделя идеите на Висшия съдебен съвет. Аз не казвам, че в момента трябва да се дефинират. Ясно е, че след като сега поставям въпроса.../Намесва се К.Неделчева: Аз не знаех, че отиваш да...представяш Съвета, не със себе си. /Аз няма да участвам в командировката, изберете някой друг, който да участва.

/шум и оживление в залата/

МИЛКА ИТОВА: Защо да не участва? /шум, говорят всички/. Представя позицията на Съвета.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Юлия Ковачева постъпи максимално коректно и поиска повече мнения. Тука взехме да правим вметвания. Никой друг не е искал мнението на някой друг, а си е представял позиция, която е преценявал за необходима.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не е вярно. Винаги сме искали мнение, когато са важните теми.

/шум в залата/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тя го поиска публично. Аз не знам друг да го е искал публично.

МИЛКА ИТОВА: Ами добре, да го искаме вече публично, така ли да правим?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Гласуваме поименно и искаме публично.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, малко за тишина, много моля! ... /шум в залата/ ... Вие хубаво си говорите в онзи край на масата, много Ви моля, но току-що Ковачева се отказва от пътуване и от участие в групата и проекта.

ГЛАСОВЕ: Не може да се откаже.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имам едно предложение. Ако някой иска да казва нещо, да си включи микрофона и да го каже, другите

коментари, много моля, ако не са по същество на разглежданата тема, нека да се споделят извън залата, за да не си създаваме излишно напрежение.

По процедура г-жа Атанасова. Г-жа Георгиева имаше конкретно предложение по темата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По темата. Аз бих предложила към това, което каза г-жа Ковачева, като тема - бюджетирането и независимостта на съдебната система през призмата на бюджетирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хубава тема. Г-н Тодоров, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Има друг проект, който е финансиране на съдебните системи, който също работи по темата. /М. Лазарова: Не, той е различен./ И ще се установяват други практики там.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, във връзка с въпроса, поставен от г-жа Ковачева, предлагам кой каквито теми мисли, че са подходящи за обсъждане, да ги внесе в комисия „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пътуват в четвъртък, г-н Тодоров. Комисията ни е в сряда.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Затова предложението ми беше, ако са мислили участниците по теми, да ги споделят, за да ги допълним и да ги обсъдим. Тя се разсърди.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не, не съм се разсърдила. /К. Неделчева: Така направи./ Поставя се въпросът защо аз поставям така въпроса. Ами поставям го, защото аз мисля, че е важно да определим кои са тези въпроси. Защото утре, когато този доклад излезе Вие ще попитате, ако не сте съгласни, ще кажете - кой

определи темите, на какво основание е тази презентация, защо е тази позиция. И аз какво ще отговоря тогава?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Имаше конкретно предложение от г-жа Георгиева. Г-жо Ковачева, казахте, че сте мислили по темите, ако имате предложение, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Едната е по отношение на финансирането. Знам, че има още един проект, но доколкото това е един от индикаторите, които са включени за независимостта и отчетността. Другата тема, която на мен ми направи впечатление от прегледа на въпросника, е във връзка с възможността за преместването на съдиите, защото той е разрешен по различен начин в тези четири държави и защото за нас това е една изключително актуална тема в момента, във връзка със съдебната карта. Това може да е основна тема, може да е и подтема. Това са двете неща, на които до момента аз съм се спряла. Не се отказвам да нося отговорността, да се подготвя, да се запозная с материалите и да ги презентирам, но все пак мисля, че е хубаво това решение да бъде поне предварително известно на всички.

ЧУВА СЕ: Да се обединим около тези две теми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още една тема.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз напълно съзнавам, че по този начин, поставен в днешното заседание въпросът, той не може да получи веднага отговор, най-малкото защото Вие не сте имали подобен ангажимент за днес. Приемете го като молба и по-скоро като искане за мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дотук имаме съвпадане на предложенията с едната тема. Мисля, че тя е актуална за всички от нас. Следващата тема, която г-жа Ковачева предлага е свързана с, ще се опитам да го дефинирам с една дума, непреместваемост.



Тоест, при какви хипотези съдия може да бъде преместен да работи в друг съд и в друго населено място.

Ако сме съгласни с тази тема? Друго предложение? Г-жа Итова и Лазарова.

МИЛКА ИТОВА: Темата за преместването да бъде в проекта за „Независимост и отчетност“, така ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, г-жо Итова. В рамките на среща на четири съдебни съвета, които са България, Румъния, Португалия и Испания, да бъде обсъдено как тези въпроси са решени в другите държави /тези четирите/ и какво решение са получили, или какво решение може да се предложи. Смесът е на дебат.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз искам да подкрепя втората тема, която колежата Ковачева предложи, за възможността за преместване на магистратите и условията, при които става това, защото е ясно, че един от индикаторите за независимост е възможността магистратът, както да е несменяем така и да не бъде обект на лесни премествания, въпреки че има становище на Венецианската комисия по въпроса.

Така че аз категорично подкрепям тази тема и мисля, че е много подходяща, защото не е много разработена, а във връзка със съдебната карта, за която всички си говорим, вероятно при нас ще се наложи да имаме повече знания по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз и като координатор на проекта, ние с колежата Ковачева някои части от работата, разбира се, координираме и коментираме, но сега

поставена темата в мандат, аз предлагам евентуално в рамките на диалоговата група да бъде обсъден един въпрос, който е свързан пряко и с измененията в Конституцията и с измененията в Закона за съдебната власт, но е пряко вързан към проблема за независимостта. А именно - може ли магистрат, при нас това е уредено на този етап, но в крайна сметка как това е уредено в другите представители на диалоговата група, а именно - може ли съдия, прокурор, следовател, да бъде министър, заместник-министър, член на кабинета и след това да бъде възстановяван на магистратска длъжност? Тоест, всички длъжности, които са изписани в хипотезата на чл. 195, ал. 3, с оглед, включително и на предстоящите конституционни промени.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения има ли по някоя от темите? Било независимост, било отчетност? Нещо, което смятаме, че е важно? Да?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би, за да приключим, ние с г-жа Стоева да обсъдим, да формулираме, да ги представим до понеделник на обяд на членовете на Съвета, ако няма възражения или допълнителни предложения, ще ги изпратим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева формулира следното предложение. До понеделник те с г-жа Стоева да формулират теми. Ще бъдат представени на всеки от членовете на Висшия съдебен съвет. Ако няма възражения по тях, те ще изпратят така формулираните от тях теми. Тоест, да възложим на тях двете да формулират три теми, които да бъдат представени за запознаване

на членовете на Висшия съдебен съвет и при липсата на възражения да бъдат изпратени.

Ако има съгласие, моля да възложим на колегите Стоева и Ковачева да формулират тези три теми. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

И още едно гласуване по точката, във връзка с командироването и на преводача, което остана. Моля да го гласуваме и него. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**77. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване представители на ВСС за участие в срещата на диалоговата група по Проект 1 „Независимост и отчетност“ на ЕМСС, която ще се проведе на 20.11.2015 г. в гр.Мадрид, Испания

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**77.1. КОМАНДИРОВА** за участие в срещата на диалоговата група по Проект 1 на ЕМСС „Независимост и отчетност - продължение“, в гр.Мадрид, Испания за периода 19-21 ноември 2015 г. следните лица:

1. Юлия Ковачева - член на ВСС;
2. Дочка Върбева - заместник-председател на Българска съдийска асоциация;

3. Габриела Цекова - преводач от български на английски и обратно.

**77.2.** Пътните разходи, разходите за две нощувки, разходите за дневни пари за 3 дни, разходите за медицински застраховки за всички командировани лица, както и хонорара на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

*Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС през 2015 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 250 евро за един участник от институцията член на ЕМСС.*

**77.3. ВЪЗЛАГА** на Юлия Ковачева и Незабравка Стоева - представители на ВСС в проект „Независимост и отчетност“, да формулират три теми, които да представят за запознаване на членовете на ВСС в срок до 16.11.2015 г. /понеделник/. При липса на възражения същите следва да бъдат изпратени за обсъждане в диалоговата група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още едно предложение в допълнителните точки. Необходимо е да вземем решение по него.

От председателя на Специализирания апелативен наказателен съд е постъпило искане Висшият съдебен съвет, на основание чл. 30, т. 17 от Закона за съдебната власт, да командирова председателя на Специализирания наказателен съд

Георги Ушев за участие в Международна конференция за противодействие на тероризма, която ще се проведе в началото на следващата седмица. Към г-н Ушев е отправена покана от страна на правителството на САЩ. Всички разноски са за сметка на правителството на САЩ. За сметка на Висшия съдебен съвет са само разходите за медицинска застраховка. Разгледано е от комисия „Бюджет и финанси" предложението.

Ако няма възражения, моля да гласуваме. Да се командирова Георги Ушев за участие в конференцията. Само за разноски за медицинска застраховка за сметка на Висшия съдебен съвет. Против? Няма. Въздържали се? Също няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**82. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на съдия Георги Ушев - председател на Специализирания наказателен съд, за участие в Международна конференция за противодействие на тероризма и чуждите терористични бойци

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**82.1. КОМАНДИРОВА** съдия Георги Ушев - председател на Специализирания наказателен съд, за участие в Международна конференция за противодействие на тероризма и чуждите терористични бойци, за периода 16.11.2015 г.-20.11.2015 г. в гр.Тирана, Албания.

**82.2** Пътните разходи, разходите за настаняване, разходите за дневни пари са за сметка на американското правителство.

**82.3.** Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това приключихме разглеждането на точките в днешния дневен ред. Закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието – 15.55 ч./*

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Таня Младенова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

*/Изготвен на 18.11.2015 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**