

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 57  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на **19 ноември 2015 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**


---

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Цветкова Кръстева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Силвия Цветкова Кръстева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>Силвия Цветкова Кръстева</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ"СВ.К.Охридски", диплома № 117227 от 13.07.1992г. специалност „Право“
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	№5982/28.05.1992г. М-во на правосъдието
Орган на съдебната власт	<b>ОКРЪЖЕН СЪД-ПЛЕВЕН</b>
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	<b>СЪДИЯ</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	От 18.01.1993г. до 16.08.1993г.- младши съдия в Окръжен съд гр.Плевен От 16.08.1993г. до 18.02.1998г.- съдия в Районен съд гр.Плевен От 18.02.1998г. до 12.04.2006г.- съдия в Окръжен съд гр.Плевен От 12.04.2006г. до 10.05.2012г. – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд гр.Плевен От 10.05.2012г. – съдия в Окръжен съд-Плевен  От 24.08.1992г. до 17.01.1993г.- юрисконсулт в „Сортови семена“ ЕООД Плевен
Допълнителни квалификации и специализации	От 13.07.2004г. до м.май.2012г.пресаташе на Окръжен съд гр.Плевен  От м.ІХ.2009г. до м.април 2015г. председател на етичната комисия при Окръжен съд гр.Плевен -Лектор през 2015г. в тематична среща”Дружествени спорове.Актуална съдебна практика” с участието на съдии от РС, ОС, АС, организирана от НИП в сътрудничество с

	<p>Висшия съвет на магистратите в Италия.</p> <p>-Модератор през 2015г. в присъствена среща в дистанционно обучение на тема"Счетоводни и правни проблеми в производството по несъстоятелност и свързаните с него производства", проведена от НИП по проект „Повишаване на текущата квалификация в областта на гражданското и търговското право”.</p> <p>-Разработена статия през 2015 г. „Специфични проблеми в легитимацията на кредитора и длъжника в процедурата по откриване на производство по несъстоятелност, разгледани в съдебната практика“ като участие при изготвяне и издаване на сборник статии и изследвания в областта на търговското право“ в изпълнение на проект „Повишаване на текущата квалификация в областта на гражданското и търговското право“ по оперативна програма „Административен капацитет“ с възложител НИП- София за наръчник на НИП.</p> <p>-Лектор през 2015 г. в дистанционно обучение на НИП „ Счетоводни и правни проблеми в производството по несъстоятелност и свързаните с него производства“ по проект „Повишаване на текущата квалификация в областта на гражданското и търговското право“ по Оперативна програма „Административен капацитет“, проведено от НИП;</p> <p>-Лектор през 2015 г. в обучение на служители от Агенцията по вписванията – гр.София п „Съдебно сътрудничество между България и Европейския съюз по търговски дела“ по проект“Подобряване на професионалната компетентност на служителите в Агенцията по вписванията чрез обучение по информационни технологии и административно – правно обслужване“ по оперативна програма „Административен капацитет“;</p> <p>-Лектор през 2015 г. в Обучение на съдебни служители в обучение „Етика на съдебните служители по проект „Повишаване на капацитета и ефективността в правораздаването чрез обучение, провеждано от НИП;</p> <p>-Лектор през 2014 г. в Обучение на съдебни служители в обучение „Етика на съдебните служители по проект „Повишаване на капацитета и ефективността в правораздаването чрез обучение, провеждано от НИП;</p> <p>-Лектор през 2013 г. в Обучение „Европейско дружествено право.Европейско обединение по</p>
--	--

	<p>икономически интереси; Европейско дружество; Тенденции в развитието на европейското дружествено право по Проект „Комплексна устойчива програма за обучение на магистратите, в контекста на пълноправно членство в Европейския съюз“, провеждано от НИП;</p> <p>- Участие в „Обучение за обучители“ през 2013 г. по проект „Комплексна устойчива програма за обучение на магистратите, в контекста на пълноправно членство в Европейския съюз“, провеждано от НИП;</p> <p>-Участие през 2013 г. в европейски семинар по проблемите на пътно- транспортните произшествия и застраховките в Любляна, Словения;</p> <p>-Модератор през 2013 г. в дистанционно обучение на НИП на съдии и магистрати по счетоводните проблеми в производството по несъстоятелност;</p> <p>-Участие в обучение за обучители по счетоводните проблеми в производствата по несъстоятелност, организиран от НИП през 2013 г.;</p> <p>-Лектор през 2012 г. в НИП в семинар по корпоративно европейско право и търговско право за новоизбрани съдии в ОС;</p> <p>-Участие в работна група към МП по изменение на ПЗР на Закона за търговския регистър през 2012 г.;</p> <p>-Лектор през 2012 г. в обучение на синдици към Министерство на правосъдието по въпросите на несъстоятелността- проблемите на производството по несъстоятелност и пререгистрацията на търговците по Закона за търговския регистър;</p> <p>-Участие в обсъжданията от работна група по изменение на ТЗ в част IV от ТЗ за производството по несъстоятелност през 2011 г.;</p> <p>-Лектор през 2008 г. в обучение на синдици към Министерство на правосъдието по въпросите на несъстоятелността.Тема :”Осребряване имуществото на несъстоятелния длъжник”.</p> <p>-Участие в семинар на НИП за „Обучение на обучители” – „Методологически аспекти на обучението” - 28-30.03. 2007 г.;</p> <p>-Участие в семинар по Европейско право през</p>
--	--

	<p>2004 г., организиран от проект „Техническа помощ за подготовка на стратегия за назначаване и професионална квалификация на магистрати и съдебни служители” по програма ФАР в сътрудничество с НИП и BRITISH COUNCIL</p> <p><b>НАГРАДИ:</b> Грамота за значим принос за работата с медиите през 2006 г. като пресаташе на Плевенски окръжен съд от Община- Плевен и Съюза на българските журналисти , Сдружение „Журналист „- Плевен.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С решение по протокол №31/26.10.2005г. от заседанието на ВСС, повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	С решение по протокол №17 от заседание на ВСС, проведено на 29.04.2010г. комплексна оценка от атестацията <b>»МНОГО ДОБРА»</b>
Период на атестацията:	Период за атестиране 01.01.2011г.-31.12.2014г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	<b>ОКРЪЖЕН СЪД-ПЛЕВЕН</b>
Административен ръководител	<b>АЛЕКСАНДЪР ГРИГОРОВ</b>
<p>Становище:</p> <p>Силвия Цветкова Кръстева е завършила Юридическия факултет на Софийския университет "Св.Климент Охридски" през 1992г.</p> <p>На 28.05.1992г. е придобила юридическа правоспособност.</p> <p>За периода 24.08.1992г.- 17.01.1993г. е юрисконсулт в „Сортови семена“ ЕООД гр.Плевен.</p> <p>С решение по протокол № 42 от заседанието на ВСС, проведено на 29.12.1992г. е назначена за младши съдия в Окръжен съд гр.Плевен. Тази длъжност заема на 18.01.1993г.</p> <p>С решение по протокол № 15 от заседанието на ВСС, проведено на 26.05.1993г. е преназначена за съдия в Районен съд гр.Плевен. Тази длъжност заема на 16.08.1993г.</p> <p>С решение по протокол № 31 от заседанието на ВСС, проведено на 16.10.1996г. е повишена в ранг "съдия в Окръжен съд".</p> <p>С решение по протокол № 6 от заседанието на ВСС, проведено на 18.02.1998г. е преназначена за съдия в Окръжен съд гр.Плевен. Тази длъжност заема на 18.02.1998г.</p> <p>С решение по протокол № 25 от заседанието на ВСС, проведено на 11.07.2002г. е повишена в ранг „съдия в Апелативен съд“.</p> <p>С решение по протокол № 31 от заседанието на ВСС, проведено на 26.10.2005г. е повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.</p> <p>С решение по протокол № 17 от заседанието на ВСС, проведено на 05.04.2006г. е назначена на длъжността „заместник на административния ръководител- заместник председател“ на Окръжен съд гр.Плевен. Тази длъжност заема на 12.04.2006г.</p> <p>С решение по протокол № 20 от заседанието на ВСС, проведено на 10.05.2012г. е назначена на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен.</p> <p>В Плевенския окръжен съд съдия Силвия Кръстева разглежда граждански въззивни дела, търговски дела и фирмени дела.</p> <p>Съдия Кръстева се отличава с много добри правни познания, значителен практически опит и висока степен на лична организираност в работата си. Стреми се непрестанно да усъвършенства теоретичните си знания и практическата си подготовка. Тя се труди мотивирано и с чувство за отговорност. Участва в семинари и конференции за повишаване на квалификацията си . В периода на атестацията е лектор в НИП.</p>	

Съдия Силвия Кръстева спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати в професионалната си дейност, в обществените си изяви и в личния си живот. Тя изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, като се ръководи от принципите на лична безкористност, независимост и безпристрастност, отнася се с толерантност и учтивост към участниците в процеса и прави необходимото за спазване на нормативно определените срокове за разглеждане и произнасяне по делата.

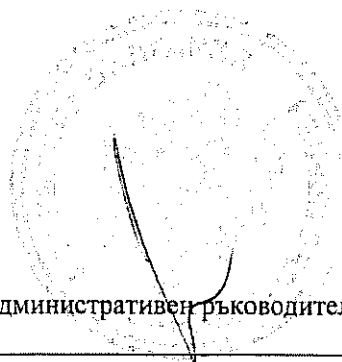
От 13.07.2004г. до м.май 2012г. /включващ периода на атестацията/ съдия Кръстева е била пресатане на Окръжен съд гр.Плевен,

От 23.09.2009г. до м.април 2015г./включващ периода на атестацията/ Силвия Кръстева е била председател на етичната комисия при Окръжен съд гр.Плевен.

Съдията Кръстева няма налагани наказания. Срецу нея не са постъпвали сигнали и жалби.

Подпис:

(административен ръководител)



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

**В.гр.д. № 563/2012 г.** Образувано на 29. 06. 2012 г. Определение в 33 от 05. 07. 2012 г. за насрочване на делото. Насрочено за 19. 09. 2012 г. Проведено открито съдебно заседание на 19. 09. 2012 г. и обявено за решаване. Постановено решение № 399 от 12. 10. 2012 г. С определение № 196 от 08. 02. 2013 г. на ВКС по гр.д. № 46/2013 г. не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

**В.гр.д. № 494/2014 г.** Образувано на 28. 05. 2014 г. С определение № 726 от 28. 05. 2014 г. в 33 делото е насрочено за 11. 06. 2014 г. В проведеното ОСЗ на 11. 06. 2014 г. делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 359 от 10. 07. 2014 г. С определение № 63 от 04. 03. 2015 г. по т.д. № 3199/2014 г. на ВКС е прекратено производството пред ВКС поради оттегляне на подадената касационна жалба и е обявено за влязло в сила въззивното решение.

**В.гр.д. № 1051/2012 г.** Делото е образувано на 09. 11. 2012 г. Поради отвод на съдии съдия Кръстева е избрана за докладчик на 17. 01. 2013 г. С определение в 33 от 21. 01. 2013 г. делото е насрочено в ОСЗ на 13. 02. 2013 г. В проведеното съдебно заседание на 13. 02. 2013 г. не е даден ход на делото поради постъпила молба от ангажирания адвокат за невъзможност за явяване. Делото е насрочено за 13. 03. 2013 г. и в проведеното ОСЗ на тази дата е обявено за решаване. Постановено е решение № 218 от 12. 04. 2013 г. С определение № 254 от 01. 10. 2013 г. по гр.д. № 4209/2013 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

**В.гр.д. № 632/2012 г.** Образувано на 20. 07. 2012 г. С определение № 927 от 24. 07. 2012 г. в 33 делото е насрочено за разглеждане в ОСЗ на 19. 09. 2012 г. В ОСЗ на 19. 09. 2012 г. делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 403 от 12. 10. 2012 г. С определение № 556 от 25. 04. 2013 г. по гр.д. № 1435/2012 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

**В.гр.д. № 1077/2011 г.** Образувано на 15. 12. 2011 г. С определение № 1551 от 19. 12. 2011 г. делото е насрочено в ОСЗ на 18. 01. 2012 г. В проведеното съдебно заседание на 18. 01. 2012 г. делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 63 от 20. 02. 2012 г. С решение № 192 от 14. 06. 2013 г. по гр.д. № 680/2012 г. на ВКС е оставено в сила въззивното решение.

**В.гр.д. № 892/2012 г.** Образувано на 25. 09. 2012 г. С определение № 1245 от 27. 09. 2012 г. делото е насрочено в ОСЗ на 17. 10. 2012 г. На посочената дата делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 494 от 16. 11. 2012 г. С определение № 790 от 24. 06. 2013 г. по гр.д. № 2028/2013 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване.

**В.гр.д. № 1160/2012 г.** Образувано на 07. 12. 2012 г. С определение № 1694 от 10. 12. 2012 г. делото е насрочено за разглеждане на 16. 01. 2013 г. В ОСЗ на 16. 01. 2013 г. делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 66 от 14. 02. 2013 г. С определение № 955 от 19. 07. 2013 г. по гр.д. № 3128/2013 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

**В.гр.д. № 908/2011 г.** Образувано на 20. 10. 2011 г. С определение № 1337 от 26. 10. 2011 г. делото е насрочено за разглеждане в ОСЗ на 16. 01. 2011 г. В проведеното съдебно заседание на 16. 11. 2011 г. делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 630 от 16. 12. 2011 г. С определение № 660 от 15. 10. 2012 г. по т.д. № 347/2012 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

**В.гр.д. № 931/2012 г.** Образувано на 03. 10. 2012 г. С определение № 1310 от 05. 10. 2012 г. делото е насрочено в ОСЗ на 17. 10. 2012 г. В проведеното ОСЗ делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 495 от 16. 11. 2012 г. С определение № 902 от 18. 07. 2013 г. по гр.д. № 1666/2013 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.



**В.гр.д. № 1050/2011 г.** Образувано на 09. 12. 2011 г. С определение № 1507 от 12. 12. 2011 г. делото е насрочено в ОСЗ на 21. 12. 2011 г. В проведеното ОСЗ делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 17 от 21. 01. 2012 г. С определение № 384 от 22. 04. 2013 г. на ВКС по т.д. № 413/2012 г. не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

**В.гр.д. № 794/2014 г.** Образувано на 26. 08. 2014 г. Поради отвод на съдии съдия С. Кръстева е избрана за докладчик по делото на 10. 10. 2014 г. С определение № 1403 от 16. 10. 2014 г. делото е насрочено за разглеждане на 12. 11. 2014 г. В проведеното ОСЗ делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 629 от 11. 12. 2014 г. С определение № 280 от 11. 05. 2015 г. по гр.д. 1257/2015 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

**Т.д. № 239/2011 г.** Образувано на 02. 11. 2011 г. С определение № 88 от 27. 01. 2012 г. делото е насрочено в ОСЗ на 29. 02. 2012 г. В проведеното ОСЗ делото е отложено за изготвяне на заключение на съдебна икономическа експертиза и е насрочено за 28. 03. 2012 г. В проведеното ОСЗ делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 75 от 12. 04. 2012 г. Решението не е обжалвано.

**Т.д. № 7/2012 г.** Образувано на 11. 01. 2012 г. С определение № 453 от 26. 06. 2012 г. е допусната съдебна икономическа експертиза и делото е насрочено в ОСЗ на 18. 07. 2012 г. В проведеното ОСЗ делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 147 от 23. 07. 2012 г. С решение № 331 от 13. 12. 2012 г. по в.т.д. № 262/2012 г. на ВТАС е потвърдено решението на Плевенския окръжен съд. С определение № 242 от 01. 04. 2014 г. по т.д. № 2687/2013 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение на ВТАС.

**Т.д. № 82/2012 г.** Образувано на 13. 06. 2012 г. С определение № 335 от 08. 05. 2012 г. е допусната съдебна икономическа експертиза, обявен е проектодоклад и делото е насрочено за 13. 06. 2012 г. в ОСЗ, когато е обявено за решаване. Постановено е решение № 133 от 10. 07. 2012 г. Решението не е обжалвано.

**Т.д. № 30/2013 г.** Образувано на 05. 02. 2013 г. С определение № 482 от 13. 06. 2013 г. е допусната съдебна икономическа експертиза, обявен е проектодоклад, делото е насрочено в ОСЗ на 03. 07. 2013 г. В проведеното ОСЗ е поставена допълнителна задача на вещото лице и делото е отложено за 25. 09. 2013 г. Делото е пренасрочено за 18. 09. 2013 г. поради участие на съдията-докладчик в семинар. В проведеното ОСЗ на 18. 09. 2013 г. делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 184 от 21. 10. 2013 г. С решение № 48 от 21. 02. 2014 г. по в.т.д. № 360/2013 г. на ВТАС е потвърдено решението на Плевенския окръжен съд. С определение № 152 от 04. 03. 2015 г. по т.д. № 2118/2014 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на решението на ВТАС.

**Т.д. № 189/2014 г.** Образувано на 29. 10. 2014 г. С определение № 854 от 24. 11. 2014 г., постановено в 33, е обявен проектодоклад и делото е насрочено за разглеждане на 03. 12. 2014 г., когато е обявено за решаване. Постановено е решение № 192 от 19. 12. 2014 г. Решението не е обжалвано. Обжалвано е постановеното определение № 794 от 30. 10. 2014 г., с което е допуснато обезпечение на предявения иск. С определение № 13 от 16. 02. 2015 г. по в.ч.гр.д. № 20/2015 г. на ВТАС е потвърдено определението на Плевенския окръжен съд.

**Т.д. № 68/2013 г.** Образувано на 21. 03. 2013 г. С определение № 352 от 19. 04. 2013 г., постановено в 33, делото е насрочено за разглеждане в ОСЗ на 22. 05. 2013 г. В проведеното ОСЗ делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 124 от 07. 06. 2013 г. Същото не е обжалвано.

**Т.д. № 137/2013 г.** Образувано на 28. 06. 2013 г. След двойна размяна на книгата с определение № 912 от 19. 11. 2013 г. е допусната съдебна икономическа експертиза, обявен е на страните проектодоклад и делото е насрочено в открито съдебно заседание на 18. 12. 2013 г. В ОСЗ на посочената дата е даден ход на делото по същество. Постановено е решение № 8 от 20. 01. 2014 г. С решение № 160 от 16. 06. 2014 г. по в.т.д. № 99/2014 г. на ВТАС е потвърдено решението на Плевенския окръжен съд. С определение № 370 от 22. 05. 2015 г. по т.д. № 2822/2014 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на решението на ВТАС.

**Т.д. № 107/2011 г.** Образувано на 11. 05. 2011 г. На 07. 09. 2011 г. съдия Кръстева е избрана за докладчик по делото поради невъзможност първоначално определеният докладчик да разглежда делото. С определение № 536 от 28. 09. 2011 г. докладчикът е обявил на страните, че производството ще се разгледа по реда на Глава 32 от ГПК, допуснал е представените писмени доказателства и е обявил, че ще се произнесе в закрито съдебно заседание, като ще обяви решението си на 28. 10. 2011 г. Постановено е решение № 146 от 03. 11. 2011 г. С определение № 274 от 10. 04. 2012 г. съдът е изменил решението си в частта за разноските. С решение № 192 от 09. 07. 2012 г. по в.т.д. № 143/2012 г. на ВТАС е потвърдено решението на Плевенския окръжен съд. С определение № 81 от 18. 03. 2013 г. по т.д. № 1015/2012 г. на ВКС е прекратено производството по делото поради оттегляне на касационната жалба.

**Т.д. № 119/2011 г.** Делото е образувано на 28. 05. 2011 г. С определение № 552 от 05. 10. 2011 г. е обявен на страните проектодоклад и делото е насрочено в ОСЗ на 19. 10. 2011 г. Поради нередовно призоваване на ответника по делото не е даден ход на същото и е насрочено ОСЗ за 09. 11. 2011 г. В ОСЗ на 09. 11. 2011 г. е назначен особен представител на ответника и делото е насрочено за 07. 12. 2011 г. В ОСЗ на 07. 12. 2011 г. не е даден ход на делото. Същото е насрочено за 11. 01. 2012 г. В 33 делото е отсрочено за 29. 02. 2012 г. На 29. 02. 2012 г. е даден ход на делото по същество. Постановено е решение № 60 от 29. 03. 2012 г. С решение № 116 от 14. 05. 2013 г. по в.т.д. № 170/2012 г. в една част е прекратено производството по делото поради недопустимост на въззивни жалби и е потвърдено решението в останалата обжалвана част. С определение № 509 от 14. 08. 2014 г. по т.д. № 4074/2013 г. не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

**В.гр.д. № 1054/2013 г.** Образувано на 09. 10. 2013 г. С определение от 11. 10. 2013 г. делото е насрочено в ОСЗ на 13. 11. 2013 г. На посочената дата делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 680 от 12. 12. 2013 г. С определение № 911 от 15. 07. 2014 г. по гр.д. № 1522/2014 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на решението.

**В.гр.д. № 1007/2013 г.** Образувано на 20. 09. 2013 г. С определение от 30. 09. 2013 г. делото е насрочено в ОСЗ за 09. 10. 2013 г. В ОСЗ на 09. 10. 2013 г. е даден ход на делото по същество. Постановено е решение № 581 от 11. 11. 2013 г. С определение № 908 от 15. 07. 2014 г. по гр.д. № 1296/2014 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на решението на Плевенския окръжен съд.

***Посетени съдебни заседания:***

Атестационната комисия не е присъствала на съдебни заседания. Изводи за преценката на уменията на атестирания съдия да води съдебно заседание помощната атестационна комисия прави от проверката на протоколите от съдебните заседания на проверените дела, по които е председател на съдебния състав. Натрупаният практически опит, много добра теоретична подготовка и предварително проучване на делата позволяват на атестирания съдия да води много добре съдебното заседание. Протоколите отговарят на изискванията на процесуалните закони, подробно са записвани становищата на страните, прави се подробен доклад, дават се ясни указания на страните, постановените в хода на съдебното заседание определения относно процесуалните искания на страните са много добре мотивирани.

**Събеседвания:**

Проведено е събеседване с атестирания съдия на 17.09.2015г. Впечатленията за съдия Кръстева са, че същата има много добра теоретична и практическа подготовка, стриктна е при изпълнение на служебните си задължения, организирана, експедитивна и дисциплинирана, притежава високо чувство за отговорност, мотивирана е за развитие в професията. Стреми се към непрекъснато подобряване на професионалната си подготовка. Лектор е в Националния институт на правосъдието.

**Достоверна писмена информация:**

Проверени въззивни граждански и търговски дела.

Годишни доклади за дейността на Плевенския окръжен съд за периода 2011 – 2014 г.

Информация от Комисията за професионална етика при Плевенския окръжен съд.

Доклад за извършена планова проверка на Окръжен съд гр. Плевен за 2011 и 2012г по образуването, движението и приключването на граждански и търговски дела от Инспектората към ВСС на основание Заповед № ПП-01-80/19.09.2013г на Гл. инспектор на Инспектората.

Копия от съдебни решения.

Кадрова справка и становище на административния ръководител-Председател на Окръжен съд гр. Плевен.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**  
**Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА – от 2011 г. до 2014 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата - <u>2011 година</u> Общо: 175 броя						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
				127	19		
	1.2	Въззивни дела					
		Въззивни гражд. дела		вчгрд	Търговски		ф.д
	9		1			19	
	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.		ч.адм.	

**ЗАБЕЛЕЖКА:** През посочения период съдия С.Кръстева е разгледала общо 175бр.дела първоинстанционни търговски,въззивни граждански и фирмени дела с различна правна материя, фактическа и правна сложност.От общия брой разгледани дела първоинстанционните търговски дела са 127бр., въззивни граждански 9 бр. и фирмени дела 19броя.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - 43 броя			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		27	7	5	4

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				Брой: /до 1 година/ причина за неприключване/ спиране на делото – констатации /над 1 година/
	2011 год.			
	гр.д.			
	ч.гр.д			
	в.гр.д.	9	5	4
	в.ч.гр.д.	1	1	
	търг.д.	94	88	35
	ч.търг.д.	19	19	
	в.търг.д.			
	в.ч.търг.д.			
	фирм.д.	19	19	
	адм. д.			
	ч.адм.д.			
	кас.адм.дела			
	ОБЩО за годината:	142	132	39
	ОБЩО за периода на атестация	517	579	119
				4 бр. – в констатации
				4
				9

**Констатации:** т.д. 220/09г., т.д. 80/10г., т.д. 98/10г.т.д. 156/10г - над 1 година.  
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

т.д. № 220/ 2009 г. - спряно с определение на основание чл.229, ал.1, т.4

<p>от ГПК на 10.03.2010 г. до приключване на в. гр.д. № 647/ 2009 г. по описа на ВТАС; възобновено с определение на 27. 02. 2012 г. и постановено Решение № 150/ 24. 07. 2012 г.</p> <p><i>т.д. № 80/ 2010 г.</i> - спряно на 15. 06. 2010 г. на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на т.д. № 6/ 2010 г. по описа на ПОС; възобновено на 26. 07. 2012 г., прекратено с определение № 644/ 28. 09.2012 г. на основание чл.232 от ГПК поради оттегляне на иска.</p> <p><i>т.д. № 98/ 2010 г.</i>- спряно в първо съдебно заседание на 08. 12. 2010 г. на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на т.д.№ 5/ 2010 г.; възобновено на 12. 02. 2013 г., постановено решение № 118/13. 06. 2013 г.</p> <p><i>т.д. № 156/ 2010 г.</i>- спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК на 24.11. 2010 г. до приключване на производството по ч. гр.д.№ 1086/ 2010 г. по описа на ПОС; възобновено производството на 09.07. 2012 г., постановено решение № 179/ 18. 10. 2012 г.</p>											
2.3	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание/открито или закрито/										
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година					
	<b>2011 год.</b>										
	гр.д.										
	ч.гр.д										
	в.гр.д.	5	5								
	в.чгр.д.	1	1								
	търг.д.	88	77	11							
	ч.търг.д.	19	19								
	в.търг.д.										
	в.ч.трг.д.										
	фирм.д.	19	19								
	първоинста нц.адм.д.										
	ч.първоинс т.адм.д										
	кас.адм.д.										
	ч.кас.а.д.										
	ОБЩО за годината:	132	121	11							
	ОБЩО за периода на атестация	579	567	12							
<p><b>Констатации:</b> От всички свършени през атестирания период – 2011 г., общо 132 дела атестираният съдия е изготвил съдебните си актове по 121 дела в едномесечен срок ,което представлява 91.67% и по 11 дела в рамките на три месеца.</p> <p><i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i></p>											
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	<b>2011 год.</b>										
	гр.д.										
	ч.гр.д										
	в.гр.д.	5	2011	4							

в.ч.гр.д.	1	2011							
търг.д.	88	2011	80	30	21	2	7		
ч.търг.д.	19	2011	19	2	2				
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.	19	2011	17						
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	132	2011	120	32	23	2	7		
ОБЩО за периода на атестация	579	2011 До 2014	482	124	80	10	11		6

**ЗАБЕЛЕЖКА: т.д.212/10г., т.д. 158/10г.- отменени**

**Констатации:** От постановените през проверявания период 132 съдебни акта са подлежали на обжалване 120, от тях са обжалвани 32, което представлява 26.67 %.Потвърдени са 23, което представлява 71.87% от обжалваните съдебни актове, изцяло отменени 2, което представлява 6.06%,изменени 7.

*Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини*

**Отменени изцяло са следните съдебни актове за 2011 г. – 2 броя:**

1. т.д. № 212/2010г., постановено решение № 68 от 08. 06. 2011 г., с което е уважен предявеният иск за сумата 49 200 лв. на основание чл. 133 от ТЗ, като за разликата до 52 000 лв. е отхвърлен като неоснователен. С решение № 286 от 28. 10. 2011 г. по в.т.д. № 219/2011 г. на ВТАС е отменено решението в осъдителната част и е постановено ново решение, с което се отхвърля предявеният иск за 49 200 лв. В мотивите са изложени съображения за допуснато нарушение на материалния закон;
2. т.д. № 158/2010 г., постановено е решение № 142 от 23. 11. 2010 г., с което е открито производство по несъстоятелност на ЕТ. С решение № 65 от 17. 03. 2011 г. е отменено решението на Плевенския окръжен съд в частта относно началната дата на неплатежоспособността поради нарушение на съдопроизводствените правила и на материалния закон.

**Част – IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**  
**Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА – от 2011 г. до 2014 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата <u>за 2012 година</u> Общо: 213 броя						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		Граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
				147			
	1.2	Въззивни дела					
		Въззивни гражд. дела		вчгрд	търговски	ф.д.	
		36		2		28	
	1.3	Касационни дела					
		Граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

**ЗАБЕЛЕЖКА** През посочения период съдия Кръстева е разгледала общо 213 бр.дела, от които 147броя търговски, 36 въззивни граждански и 28 броя фирмени дела.

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ 37 броя		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	21	8	7	1
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				Брой /до 1 година/ причина за неприклучване/ спиране на делото – констатации /над 1 година/
	<b>2012 год.</b>			
	гр.д.			
	ч.гр.д			
	в.гр.д.	32	31	6
	в.ч.гр.д.	2	2	
	търг.д.	90	107	29
	ч.търг.д.	8	8	1
	в.търг.д.			
	в.ч.трг.д.			
	фирм.д.	28	28	
	адм. д.			
	ч.адм.д.			
	кас.адм.дела			
	ОБЩО за годината:	160	176	36
	ОБЩО за периода на атестация	517	579	119
				1
				9

**Констатации:98/ 2010 г. - продължение от 2011 г.**

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Делото е образувано на 30.04.2010г в з.з на 4.05.2010г исквата молба оставена без движение. От Община гр.Плевен изискано удостоверение за данъчна оценка на имоти. След двойна размяна на книжката с определение № 679/12.11.2010г делото е насрочено в открито съдебно заседание. Допуснати са съдебно-оценителна и съдебно икономическа експертиза. В първото по делото заседание на 08.12.2010г производството по делото е спряно. По частна жалба делото е изпратено във ВТАС. С определение № 151 от 12.02.2013г е възобновено производството по делото и е насрочено в о.с.з на 20.03.2013г. Селото е отложено в първото заседание поради неизготвяне на заключение на икономическата експертиза. В следващото съдебно заседание делото е обявено за решаване. Постановено е решение № 118:13.06.2013г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
<b>2012 год.</b>					
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.	31	31			
в.чгр.д.	2	2			
търг.д.	107	107			
ч.търг.д.	8	8			
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.	28	28			
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	176	176			
ОБЩО за периода на атестация	579	567	12		

**Констатации:** От всички свършени през атестиращия период 2012 година общо 176 дела атестиращият съдия е изготвил съдебните си актове в едномесечен срок от обявяване на делото за решаване, което представлява 100%.

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
<b>2012год.</b>										
гр.д.										
ч.гр.д										
в.гр.д.	31	2012	19	6	3					3
в.ч.гр.д.	2	2012								
търг.д.	107	2012	98	26	22	1	3			
ч.търг.д.	8	2012	8	4	4					
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.	28	2012	25							



първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЦО за годината:	176	2012	150	36	29	1	3			3
ОБЦО за периода на атестация	579	2011 До 2014	482	124	80	10	11			6

От постановените 176 съдебни акта са подлежали на обжалване 150, от които са обжалвани 36 бр, което представлява 24%. От обжалваните са потвърдени 29 бр, което представлява 81%, отменен е 1 съдебен акт, изменени са 3 броя.

**ЗАБЕЛЕЖКА: т.д. 91/11 г. - отменено**

**Констатации:** Отменен изцяло е съдебният акт по т.д. № 91/2011 г. С решение № 176 от 27. 06. 2012 г. по в.т.д. № 94/2012 г. на ВТАС е отменено изцяло решението на Плевенския окръжен съд и е отхвърлен като неоснователен и недоказан предявеният иск. Изложени са съображения за неправилност на съдебния акт поради нарушение на материалния закон.

*Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини.*

**Част IV -а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**  
**Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА – от 2011 г. до 2014 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата <b>2013 година</b>						
	Общо: <b>173 броя</b>						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
				<b>114</b>	<b>4</b>		
	1.2	Въззивни дела					
		Въззивни гражд. дела		вчгрд	Търговски	ф.д.	
	<b>32</b>		<b>4</b>		<b>19</b>		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Разгледани са общо **173 броя** дела, от които **114 търговски, въззивни граждански 32 броя и 19 фирмени дела.**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ <b>27 броя</b>			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		<b>13</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				Брой /до 1 година/      причина за неприключване/ спиране на делото – констатации /над 1 година/	
	<b>2013 год.</b>				
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>6</b>	
	в.ч.гр.д.	<b>4</b>	<b>4</b>		
	търг.д.	<b>58</b>	<b>93</b>	<b>20</b>	
	ч.търг.д.	<b>4</b>	<b>4</b>		
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				
	фирм.д.	<b>19</b>	<b>19</b>		
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	<b>111</b>	<b>146</b>	<b>26</b>	
	ОБЩО за периода на атестация	<b>517</b>	<b>579</b>	<b>119</b>	
				<b>9</b>	



ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	146	2013	124	29	19	3	1				2
ОБЩО за периода на атестация	579	2011 До 2014	482	124	80	10	11				6

**ЗАБЕЛЕЖКА:** *вгрд – 732/12 г., т.д. – 34/10г., т.д № 153/2012г– отменени.*

**4 бр.т.д. не са върнати от касационно обжалване.**

**Констатации:** От постановените 146 съдебни акта на обжалване са подлежащи 124, от тях са обжалвани 29, което представлява 23.39%. Потвърдени са 19 съдебни акта, което представлява 65.52%, изцяло отменени са 3 съдебни акта, което представлява 10.34%, изменени са 1 и 2 не са допуснати до касационно обжалване.

По в.гр.д. № 732/2012 г. е постановено решение № 492 от 16. 11. 2012 г., с което се потвърждава решението на Плевенския районен съд по гр.д. № 1882/2012 г. С решение № 234 от 27. 12. 2013 г. по т.д. № 1181/2013 г. на ВКС е обезсилено въззивното решение на Плевенския окръжен съд и делото е върнато за ново разглеждане. В мотивите са изложени съображения, че постановеното въззивно решение е недопустимо поради произнасяне по искове на непредявени основания.

По т.д. № 34/2010 г. е постановено решение № 113 от 09. 08. 2010 г., с което се признава за установено, че с вписването в Търговския регистър на ПОС по ф.д. № 729/2007 г. е вписано несъществуващо обстоятелство. С решение № 143 от 25. 05. 2011 г. по в.т.д. № 45/2011 г. на ВТАС е отменено решението на Плевенския окръжен съд и вместо него е постановено ново, с което се отхвърля предявеният иск. В мотивите са изложени съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт поради нарушение на материалния закон. С определение № 545 от 13. 07. 2012 г. по т.д. № 8/2012 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение.

*Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини*


**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**  
**Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА – от 2011 г. до 2014 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата 2014 година						
	Общо: 146 броя						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
				83	9		
	1.2	Въззивни дела					
	Въззивни гражд. дела		вчгрд	Търговски		ф.д	
	40		8			6	
	Касационни дела						
	Граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Разгледани са общо 146 броя дела, от които 83 броя търговски, въззивни граждански 40 бр и 6 бр. фирмени дела.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ 21 броя			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		11	6	1	3

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	Постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			Брой /до 1 година/	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации /над 1 година/
<b>2014 год.</b>				
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.	34	37	4	
в.ч.гр.д.	8	7		
търг.д.	47	66	14	3 бр. - в констатации
ч.търг.д.	9	9		
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.	6	6		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	104	125	18	3
ОБЩО за периода на атестация	517	579	119	9

**Констатации т.д - 50/13 г., т.д.-55/13г.и т.д.-193/13 г.- неприключили над 1 година.**

*/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

**т.д. № 50/ 2013 г. - спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК на**

**01.04.2013 г- до приключване на касационното производство досежно датата на неплатежоспособността по т.д.№ 235/2012 г. по описа на ПОС;**

**касационното производство не е приключило;**

<p><i>т.д.№55/ 2013 г.</i> – спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК на 01.04.2013 г- до приключване на касационното производство досежно датата на неплатежоспособността по т.д.№ 235/2012 г. по описа на ПОС; касационното производство не е приключило;</p> <p><i>т.д.№ 193/ 2013 г.</i>- спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на т.д.№ 1/ 2014 г. по описа на ПОС- постановено е решение, тече срок за обжалване на решението.</p>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/.					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	<b>2014 год.</b>					
	гр.д.					
	ч.гр.д					
	в.гр.д.	37	37			
	в.чгр.д.	7	7			
	търг.д.	66	66			
	ч.търг.д.	9	9			
	в.търг.д.					
	в.ч.тр.г.д.					
	фирм.д.	6	6			
	първоинста нц.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	125	125			
	ОБЩО за периода на атестация	579	567	12		
<p><b>Констатации:</b> От всички свършени през атестиращия период 2014 г. общо 125 дела атестиращият съдия е изготвил съдебните си актове в едномесечен срок от обявяване на делото за решаване по всички 125 дела, тоест 100% от съдебните актове са постановени в определения от закона срок. / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</p>						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацно нно обжал- ване
	<b>2014 год.</b>										
	гр.д.										
	ч.гр.д										
	в.гр.д.	37	2014	19	7	3	1			в забел.	1
	в.ч.гр.д.	7	2014	1							
	Търг.д.	66	2014	63	20	6	3			в забел.	
	ч.търг.д.	9	2014								
	в.търг.д.										
	в.ч. търг.д.										
	фирм.д.	6	2014	5							

първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	125	2014	88	27	9	4				1
ОБЩО за периода на атестация	579	2011 До 2014	482	124	80	10	11			6

**ЗАБЕЛЕЖКА: 2 бр. вгрд и 11 бр. т.д. не са върнати от касационно обжалване**

**Констатации:** От постановените 125 съдебни акта са подлежащи на обжалване 88, от тях са обжалвани 27, което представлява 30.60%, потвърдени са 9, 4 са отменени и по един от съдебните актове не е допуснато касационно обжалване.

**Отменени изцяло са следните съдебни актове:**

**в.гр.д. № 750/2013 г., т.д.№ 98/2010 г., т.д. № 165/2013 г. и т.д. № 226/2010 г.**

По в.гр.д № 750/2013г е постановено решение № 572/08.11.2013г,с което е отменено Решение № 765/26.04.2013г по гр.д № 7276/2013г на ПЛРС в частта,с която е уважен предявения иск над 757.00лв до 9482.09лв и в тази част е отхвърлен искът.С Решение № 266/12.01.2015г по гр.д № 1837/2014г на ВКС е обезсилено решение № 572/13г на ПЛОС и делото е върнато за ново разглеждане.

По т.д. № 98/2010 г. е постановено решение № 118 от 13. 06. 2013 г. С решение № 201 от 17. 07. 2014 г. по в.гр.д. № 173/2014 г. на ВТАС е обезсилено изцяло решението на ПОС и вместо това е оставен без разглеждане предявеният иск по чл. 524 от ГПК. В мотивите са изложени съображения, че съдът се е произнесъл по недопустим иск – поради отпаднал правен интерес на ищеца към датата на произнасяне на решението по съществото на спора.

По т.д. № 226/2010 г. е постановено решение № 137 от 24. 07. 2014 г., с което е оставена без уважение молбата на НАП за възобновяване на производство по несъстоятелност. С решение № 302 от 27. 11. 2014 г. по в.т.д. № 285/2014 г. на ВТАС е обезсилено решението на Плевенския окръжен съд и делото е върнато за ново разглеждане. В мотивите са изложени съображения, че обжалваното решение е процесуално недопустимо.

По т.д. № 165/2013 г. е постановено решение № 29 от 06. 03. 2014 г., с което е отхвърлен като неоснователен предявеният иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ. С решение № 178 от 01. 07. 2014 г. по в.т.д. № 112/2014 г. на ВТАС е отменено изцяло решението на Плевенския окръжен съд, вместо което е постановено ново решение, с което е уважен предявеният иск.

*Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини*

Общо за целия атестиран период 2011-2014г съдия С.Кръстева е постановила 579 броя съдебни актове, от които в едномесечен срок са постановени 567 броя дела, което представлява 97.93% и по 12броя дела в срок от три месеца,в някои случаи с незначително закъснение над едномесечния срок.От постановените, 482 са подлежащи на обжалване,а са обжалвани 124 бр, което представлява 25.73% .От обжалваните са потвърдени 80 бр и по ббр.не е допуснато касационно обжалване,което представлява 69.35%.Отменени 10бр,което представлява 8.06%, изменени са съдебните актове по 11 бр дела,което представлява 8.87% .Има дела,които не са върнати от касационно обжалване.

**Част IV-6**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии - наказателни**  
**Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА – от 2011 г. до 2014 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата - <u>за 2011 година</u> Общо: 15 броя				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
				15	
	1.2	Въззивни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

**Констатации:**Разгледани са 15броя частни наказателни дела,които са свършени.

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ няма			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>2011 година</b>				
	ндчх				
	нохд				
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	1	1		



	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	6	6			
	чнд- определения по чл.243 НПК					
	чнд- други	2	2			
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 от НПК					
	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:	15	15			
	ОБЩО за периода на атестация	30	30			
<b>Констатации:</b> През този период са разгледани общо 15 броя частни наказателни дела, които са приключили. Съдебните актове са изготвени в срок. Няма дела с продължителност над една година. /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	<b>2011 година</b>					
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	15	15			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	15	15			
	ОБЩО за периода на атестация	30	30			

**Констатации:** По всички разгледани дела съдебният акт е постановен в едномесечния срок.

*/при забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
<b>2011 год.</b>										
ндчх										
нохд										
нохд - споразумения (гл.29)										
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
нахд										
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	2011	6	2		1	1			
чнд- определения по чл.243 НПК										
чнд- други	9	2011	3							
внчхд										
внохд										
ОБЦО за годината:	15	2011	9	2		1	1			
ОБЦО за периода на атестация	30	2011 До 2014	12	3		1	1			

**Констатации:** За атестирания период 2011 г. са постановени 15 съдебни акта по частни наказателни дела. 9 от тях са подлежали на обжалване, обжалвани са 2, изменен е 1 акт, изцяло отменен е съдебният акт по чид №1005/2011г.

По чид № 1005/2011 г. е постановено определение № 683 от 23. 10. 2011 г. по реда на чл. 64 от НПК, с което е взета мярка за неотклонение "Задържане под стража" спрямо обвиняем по досъдебно производство. С определение № 280 от 28. 10. 2011 г. по вчнд № 366/2011 г. на ВТАС е отменено определението на Плевенския окръжен съд, вместо което е взета спрямо обвиняемия мярка за неотклонение „Парична гаранция“. В мотивите са изложени съображения за допуснато нарушение на процесуалния закон.

*/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /*

**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии - наказателни**  
**Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА – от 2011 г. до 2014 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата <u>за 2012 година</u> общо: 8 броя				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
				8	
	1.2	Въззивни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

*Констатации: Разгледани са 8бр частни наказателни дела, които са свършени.*

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ няма			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	<b>2012 година</b>				
	Ндчх				
	Нохд				
	Нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд – съкрат. Съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		

	чнд-определения по чл.243 НПК					
	чнд-други	2	2			
	Внчхд					
	Внохд					
	Внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 от НПК					
	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЦО за годината:	8	8			
	ОБЦО за периода на атестация	30	30			
<b>Констатации:</b> През атестирания период – 2012 година, атестираният съдия е разгледал общо 8 частни наказателни дела, които са приключили.						
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	<b>2012 година</b>					
	Ндчх					
	Нохд					
	Нахд					
	чнд	8	8			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЦО за годината:	8	8			
	ОБЦО за периода на атестация	30	30			

**Констатации:** По всички разгледани дела съдебният акт е постановен в едномесечен срок.

*ри забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле жащи на обжал ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове ни	
<b>2012 год.</b>										
ндчх										
нохд										
нохд - споразуме ния (гл.29)										
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
нахд										
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	2012	1							
чнд- определен ия по чл.243 НПК										
чнд- други	7	2012	2							
внчхд										
внохд										
ОБЩО за годината:	8	2012	3							
ОБЩО за периода на атестация	30	2011 До 2014	12	3		1	1			

**Констатации:** От общо 8 решени частни наказателни дела през 2012 г. съдебните актове по 3 от тях са подлежали на обжалване, нито един не е обжалван. /Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини/

**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии - наказателни**  
**Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА – от 2011 г. до 2014 г.**

1	Брой и вид на преписките и делата <u>за 2013 година</u>			
	Общо: 6 броя			
	1.1	Първоинстанционни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД
				АНД
				6
	1.2	Въззивни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД
				ВНАХД
				чл.78а от НК
1.3	Касационни дела			
	НДОХ		АНД	

*Констатации: Разгледани ббр. частни наказателни дела.*

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ няма		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				Брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>2013 година</b>			
	ндчх			
	нохд			
	нахд			
	нохд по чл.78а от НК			
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5	
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК			
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК			

	чнд-определения по чл.243 НПК					
	чнд-други	1	1			
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 от НПК					
	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЦО за годината:	6	6			
	ОБЦО за периода на атестация	30	30			
<b>Констатации:</b> Всички разгледани дела са свършени.						
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	<b>2013 година</b>					
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	6	6			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЦО за годината:	6	6			
	ОБЦО за периода на атестация	30	30			

**Констатации:** По всички разгледани дела съдебните актове са постановени в едномесечен срок.

ри забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
<b>2013 год.</b>										
ндчх										
нохд										
нохд - споразумения (гл.29)										
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
нахд										
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
чнд- определен ия по чл.243 НПК										
чнд- други	6	2013								
внчхд										
внохд										
ОБЩО за годината:	6	2013								
ОБЩО за периода на атестация	30	2011 2012 2013 2014	12	3		1	1			

**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /



**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии - наказателни**  
**Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА – от 2011 г. до 2014 г.**

1	<b>Брой и вид на преписките и делата за 2014 година</b>			
	<b>Общо: 1 брой</b>			
	1.1	Първоинстанционни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД
				1
	1.2	Въззивни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД
				ВНАХД
				чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела		
	НДОХ	АНД		

*Констатации: Разгледано 1 бр. частно наказателно дело.*

2.	<b>Спазване на сроковете</b>			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ няма		
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година
				над 1 година
	<b>Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/</b>			
	2.2	Дела през периода на атестиране		
		Година/ Вид	постъпили	свършени
				останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				Брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		<b>2014 година</b>		
		ндчх		
		нохд		
		нахд		
		нохд по чл.78а от НК		
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)		
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)		
	чнд-разрешения/ообрения по чл.164 от НПК			
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК			

	чнд-определения по чл.243 НПК					
	чнд-други	1	1			
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 от НПК					
	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:	1	1			
	ОБЩО за периода на атестация	30	30			
<b>Констатации:</b>						
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	<b>2014 година</b>					
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	1	1			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	1	1			
	ОБЩО за периода на атестация	30	30			

**Констатации:** Съдебният акт е постановен в едномесечен срок.

ри забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
<b>2014 год.</b>										
ндчх										
нохд										
нохд - споразумения (гл.29)										
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
нахд										
чл.78а от НК										
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
чнд-определения по чл.243 НПК										
чнд-други	1	2014								
внчхд										
внохд										
ОБЦО за годината:	1	2014								
ОБЦО за периода на атестация	30	2011 2012 2013 2014	12	3		1	1			

**Констатации:** За целия атестиран период атестираният съдия е разгледал общо 30 частни наказателни дела. Всички са приключили, постановени са съдебни актове в едномесечен срок, само 12 от постановените съдебни актове са подлежали на обжалване, обжалвани са 3, отменен е 1.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV	
	<p>Запознах се с данните и целен възвращавам. 08.10.2015г.</p> <p><i>(С.Кривеца)</i></p>

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете .</p> <p><i>/ Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове./</i></p> <p><b>Констатации:</b> Въз основа на проверените съдебни актове на атестирания съдия Помощната атестационна комисия прави извод, че съдия Кръстева винаги мотивира много добре съдебните си актове. Фактичката обстановка по спора е отразена пълно, подробно и ясно. Прави се правилна преценка на събраните доказателства, отделено е спорното от безспорното, правната квалификация на предявените искове е правилна. Като цяло работата по възложените й дела сочи на много добро познаване на материално-правните и процесуални норми, които умело прилага в съответствие със законите. Правят се аргументирани правни изводи, съобразени с правната теория и практиката на ВКС. Всички отменени актове са посочени по-горе.</p> <p><b>Изменени актове:</b></p> <p><b>2011 година:</b></p> <p>1. Т.д № 10/2011г.С Решение от 27. 07. 2011 г. по т.д.№ 10/ 2011 г. по описа на Плевенския окръжен съд на основание чл.327 от ТЗ вр. чл.79, ал.1 от ЗЗД Е” ‘- гр.Плевен е осъден да заплати на „ГЕНИМЕК” сумата от 66399, 07 лева, представляваща стойността на доставено гориво по фактури, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното й изплащане, присъдени са направените по делото разноски.</p> <p>С Решение № 354/ 20.12. 2011 г. по в.т.д.№ 255/ 211 г. по описа на ВТАС решението на Плевенския окръжен съд е отменено в частта, с която е уважен предявеният иск за разликата над сумата от 62 111, 43 лева до 66399, 07 лева и искът е отхвърлен в тази част като неоснователен.В останалата обжалвана част решението на окръжния съд е потвърдено.</p> <p>2. Т.д № 127/2011г.С Решение № 106/ 27. 07. 2011 г. по т.д.№ 127/ 2011 г. по описа на Плевенския окръжен съд ЕТ” РУТ “ е обявен в неплатежоспособност с начална дата 01.01.2010 г., открито е производство по несъстоятелност, назначен е временен синдик, насрочено е първо събрание на кредиторите и е допуснато обезпечение върху имуществото на несъстоятелния длъжник.</p> <p>С Решение № 341/ 21.12.2011 г. по в.т.д.№ 273/ 2011 г. по описа на ВТАС решението на Плевенския окръжен съд е отменено в частта досежно началната дата на неплатежоспособността, като е определена за начална дата 31.12.2010 г.въззивният съд е приел, че не следва да се съобразява запис на заповед при отчитане на коефициентите на ликвидност, поради което е променил датата на неплатежоспособността.</p> <p>3. Т.д № 165/2011г.С Решение № / 07.10.2011 г. по т.д.№ 165/ 2011 г. по описа на Плевенския окръжен съд „ДЕЛТА ГРУП“ООД е обявен в неплатежоспособност с начална дата 01.01.2009 г.; открито е производство по несъстоятелност, назначен е временен синдик, насрочено е първо събрание на кредиторите и е допуснато обезпечение върху имуществото на несъстоятелния длъжник.</p> <p>С Решение №16/ 21. 01. 2012 г. по в.т.д.№ 310/ 2011 г. по описа на ВТАС решението на окръжния съд е отменено в частта досежно началната дата на неплатежоспособността, като е определена начална дата 31.12. 2006 г.</p> <p>4. Т.д № 178/2011г.С решение № 1 / 09.01. 2012 г. по т.д.№ 178/ 2011 г. по описа на Плевенския окръжен съд е признато за установено на основание чл.694 от ТЗ, че „ДЕВНЯ ЦИМЕНТ ”, притежава право на вземане към ( в несъстоятелност) в размер на 101700 лева въз основа на договор за изработка и доставка на технологично оборудване за циментов възел и право на вземане в размер на 4284 лева адвокатско възнаграждение по предявено вземане в производство по несъстоятелност.Със същото решени е отхвърлен като неоснователен предявеният на основание чл.694 от ТЗ иск от „ДЕВНЯ ЦИМЕНТ“/ срещу в несъстоятелност за сумата от 75 629, 50 лева.</p> <p>С Решение № 102/ 18. 04. 2012 г. по в.т.д.№ 71/ 2012 г. по описа на ВТАС решението на окръжен съд е отменено в частта, в която е признато за установено правото на вземане на „ДЕВНЯ ЦИМЕНТ“ срещу „И в несъстоятелност над сумата от 2452, 47 лева до 4284 лева, представляваща вземане за адвокатско възнаграждение, като иска за тази разлика е отхвърлен като неоснователен.Решението на окръжен съд е потвърдено в останалата обжалвана част.</p>
----	---

	<p>5. Т.д № 189/2011г.С Решение № /17. 01. 2012 г. по т.д.№ 189/ 2011 г. по описа на Плевенския окръжен съд ЕТ“ е осъден да заплати на основание чл.327 от ТЗ вр. чл. 79, ал.1 от ЗЗД на „БУЛАГРС сумата от 10 564, 27 лева, ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на предявяване на иска до окончателното й изплащане, като за разликата до 37 114, 27 лева искът е отхвърлен като неоснователен и на основание чл.86 от ЗЗД да заплати лихва за забавено плащане в размер на 3309, 11 лева, като за разликата до 5 458, 85 лева искът е отхвърлен като неоснователен.Със същото решение са отхвърлени като неоснователни исковете по реда на чл.211, ал.1 от ПК и с правно основание чл.367 от ТЗ с цена за сумата от 13 787, 64 лева и искът предявен по реда на чл.211, ал.1 от ПК с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД с цена на иска 4 128, 64 лева.С решението са присъдени деловодни разноски в полза на ищеца на основание чл.78, ал.1 от ГПК в размер на 1321 лева.</p> <p>С решение № 155/ 13. 06. 2012 г. по в.т.д.№ 95/ 2012 г. по описа на ВТАС решението на окръжния съд е отменено в частта, в която искът за сумата от 10 240, 80 лева е отхвърлен като неоснователен, като искът е уважен изцяло и решението на окръжния съд е потвърдено в останалата обжалвана част.</p> <p>6.Т.д № 200/2011г.С Решение № 105/ 31. 05. 2012 г. по г.д.№ 200/ 2011 г. по описа на Плевенския окръжен съд е признато за установена на основание чл.422, ал.1 вр. чл.124, ал.1 от ГПК по отношение на , че „БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“АД притежава право на вземане в размер на 93 346, 13 евро.Със същото решение съдът е отхвърлил като неоснователен предявения на основание чл.422, ал.1 вр. чл.124, ал(1 от ГПК иск от „ БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“АД срещу ) за сумата от 93 346, 13 евро.</p> <p>С Решение от 28 . 05. 2013 г. по в.т.д.№ 67/ 2013 г. по описа на ВТАС решението е частично отменено.Понастоящем е приложено към т.д.№ 215/ 2014 г. по описа на Плевенския окръжен съд, изпратено по въззивна жалба във ВТАС.</p> <p>7. Т.д № 248/2011г.С Решение № 58/ 26. 03. 2012 г. по т.д.№ 248/ 2011 г. по описа на Плевенския окръжен съд на основание чл.266, ал.1 от ЗЗД „ИНЖСТРОЙ“ е осъдено да заплати на „Д – М“ сумата от 4009, 92 лева въз основа на издадена фактура, ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на предявяване на иска 10.11.2011 г. до окончателното й изплащане; ответникът е осъден да заплати на ищеца на основание чл.86, ал.1 от ЗЗД сумата от 1082, 92 лева , представляваща лихва за забавено плащане върху главница от 4009, 92 лева за периода от 23. 04. 2009 г. до 10.11.2011 г., като за разликата до 1099, 58 лева искът е отхвърлен като неоснователен.</p> <p>С решението на Плевенския окръжен съд са отхвърлени като неоснователни предявените обективно съединени искове от „Д – М“ , срещу „ИНЖСТРОЙ“ с правно основание чл.232, ал.1 от ЗЗД с цена на иска 8181 лева; с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД с цена на иска 2283, 79 лева; с правно основание чл.232, ал.1 от ЗЗД с цена на иска 234 480 лева и с правно основание чл. 86, ал.1 от ЗЗД с цена на иска 20 243, 26 лева.Ответникът е осъден на основание чл.78, ал.1 от ГПК да заплати на ищеца направените деловодни разноски в размер на 300 лева.</p> <p>С Решение № 253/ 17.10.2012 г. по в.т.д.№ 188/ 2012 г. по описа на ВТАС решението на Плевенския окръжен съд е отменено в частта досежно сумата от 4 991 лева по предявения с правно основание иск по чл.232, ал.2 от ЗЗД за наем на движима вещ – асфалтосмесител и е уважил иска до размера на сумата от 4 991 лева.В останалата част решението на окръжния съд е потвърдено.Въззивният съд се е обосновал с възражение за прихващане от страна на ответника в първоинстанционното производство.</p> <p>2012 година:</p> <p>1. Т.д № 29/2012г С Решение № 92/ 11. 05. 2012 г. по т.д.№ 29/ 212 г. по описа на Плевенския окръжен съд ЕТ“ е обявен в неплатежоспособност с начална дата 31.12.2009 г.; открито е производство по несъстоятелност, назначен е временен синдик, насрочено е първо събрание на кредиторите и е допуснато обезпечение върху имуществото на несъстоятелния длъжник.</p> <p>С Решение № 8/ 10.01.2013 г. по в.т.д.№ 225/ 2012 г. по описа на ВТАС решението на окръжния съд е отменено досежно началната дата на неплатежоспособността, като е определена такава на 31.12.2011 г.Прието е въз основа на съдебно – икономическата експертиза, че през цялата 2011 г. търговецът е извършвал плащания в значителни размери и банковите заеми са станали изискуеми през 2011 г., съответно трайните затруднения за търговеца са настъпили в края на 2011 г.</p> <p>2. Т.д № 109/2012г.С Решение № 132/ 24. 06. 2013 г. по т.д.№ 109/ 2012 г. по описа на Плевенския окръжен съд на основание чл.26, ал.1, изр.1 вр. чл. 37, ал.1 и чл.167 от ЗЗД и чл. 264, ал.1 от ДОПК и чл.26, ал.2 от ЗЗД е прогласена нищожността на учредена договорна ипотека, описана в нотариален акт № 88, том VI, рег. № 4696, дело № 884/ 2010 г. на нотариус , с рег. № 109 на НК, с която за обезпечаване на вземането на в по Договор за паричен заем от 08.12.2010 г., сключен в гр.Балчик, по който е предоставен заем в размер на 160 000 лева ; от Чехия е учредена договорна ипотека върху недвижим имот собственост на „ВИКТОРИА“ .Със същото решени е отхвърлен като неоснователен предявения на основание чл.40 от ЗЗД иск с цена на иска 160 000 лева при условията на евентуалност от „ВИКТОРИА“ срещу ) за прогласяване недействителността на договорната ипотека.Присъдени са деловодни разноски в полза на ищеца на основание чл.78, ал.1 от ЗЗД.</p>
--	--

С решение № 326/ 11.12.2013 г. по в.т.д.№ 285/ 2013 г. по описа на ВТАС решението на окръжния съд е отменено в частта, с която е прогласена нищожността на договорната ипотека на основание чл.26, ал.1 изр.1 от ЗЗД, като искът на това основание е отхвърлен като неоснователен.Решението на окръжния съд в останалата обжалвана част за прогласяване нищожността на договорната ипотека поради липса на съгласие – основание чл.26, ал.2 изр.2 вр. чл.42 от ЗЗД потвърдено.

3.Т.д № 168/2012г.С решение № 8/ 18. 01. 2013 г. по т.д.№ 168/ 2012 г. по описа на Плевенския окръжен съд на основание чл.208 от КЗ вр. чл. 79. ал.1 от ЗЗД „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ Е ОСЪДЕНО ДА ЗАПЛАТИ НА сумата от 26 800 лева застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата, като за разликата до 30 000 лева искът е отхвърлен като неоснователен.С решението застрахователното дружество е осъдено да заплати на лихва върху главницата в размер на 7169, 20 лева считано от датата на застрахователното събитие до датата на предявяване на иска.Присъдени са деловодни разноски в полза на ищеца.

С решение № 160/ 25. 06. 2013 г. по в.н.д.№ 92/ 2013 г. по описа на ВТАС решението на окръжния съд е отменено в частта за присъдената сума по застрахователното обезщетение над 22 800 лева до 26800 лева и за присъдената лихва за забавено плащане над сумата от 5999, 28 лева до 7 169, 20 лева, като в посочените разлики исковете са отхвърлени като неоснователни.В останалата обжалвана част решението на окръжния съд е потвърдено.

2013 година

1. Т.д № 82/2013г.С решение № 158/ 30.07.2013 г. по т.д.№ 82/ 2013 г. по описа на Плевенския окръжен съд са отхвърлени като неоснователни предявените обективно съединени искове от ЕТ“АГРО – Г“ срещу „ЕВРОЗЪРНО“ (на основание чл.232 от ЗЗД с цена на иска 36 000, 72 лева; иск с правно основание чл.86 от ЗЗД с цена на иска 7 638 лева; иск с правно основание чл.258 от ЗЗД с цена на иска 9244, 80 лева и иск с правно основание чл. с цена на иска 1975 лева.С решението са присъдени деловодни разноски в полза на ответника на основание чл.78, ал.3 от ГПК.

С Решение 23/ 24. 01. 2014 г. по в.н.д.№ 297/ 2013 г. по описа на ВТАС решението на окръжния съд е отменено в частта, в която са отхвърлени предявените искове на основание чл.232, ал.2 от ЗЗД с цена на иска 20 577, 12 лева и на основание чл.86 от ЗЗД за сумата от 4 365, 65 лева.Решението в останалата обжалвана част е потвърдено.

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> В доклада за извършена планова проверка на Окръжен съд гр.Плевен за 2011 и 2012г по образуването,движението и приключването на граждански и търговски дела не са констатирани слабости в работата на съдия Силвия Кръстева,няма забележки и препоръки.Направена е констатация ,че през 2012г съдия Кръстева само по едно въззивно гражданско дело съдебният акт е обявен извън срока по чл.235,ал.5 от ГПК с просрочие от 2-5 дни.Няма дела с отменен ход по същество.</p>
----	---

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма наложени наказания,няма постъпили сигнали и жалби срещу съдия Силвия Кръстева.</p>
-------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> От приложеното становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд Плевен, от събеседванията с атестирания съдия, впечатленията от колеги от висшестоящия съд, Помощната атестационна комисия прави извод, че съдия Кръстева се ползва с доверието на колегите и на обществото в град Плевен. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона,от принципите на безпристрастност,независимост и безкористност, Същата е коректна и учтива в контактите си с други колеги, служители в съда, страните по делата и останалите граждани.До м.V 2012г е пресаташе на Окръжен съд гр.Плевен Срещу нея не са постъпвали сигнали за противоправни действия или относно поведение, уронващо престижа на съдебната власт. До м.април 2015г е председател на Етичната комисия при ОС гр.Плевен</p>
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт				
	Година	Натовареност на атестирания			% спрямо ОСВ, в който работи атестирания

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действит. натовареност	
					Към дела за разглеждане	Към свършени дела
<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2681	3163	2800	259	12.21	10.81
Натовареност на отделението	1448	1764	1503		11.31	9.63
Натовареност на атестиращия магистрат	157	190	140	12	15.83	11.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			12.62			
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2701	3084	2716	251	12.29	10.82
Натовареност на отделението	1570	1851	1559		11.87	9.99
Натовареност на атестиращия магистрат	168	221	184	12	18.42	15.33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			13.19			
<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2652	3082	2776	290	10.63	9.57
Натовареност на отделението	1622	1976	1729		12.67	11.08
Натовареност на атестиращия магистрат	117	179	152	12	14.92	12.67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			11.85			
<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	2758	3132	2789	312	10.04	8.94
Натовареност на отделението	1505	1818	1551		10.82	9.23
Натовареност на атестиращия магистрат	105	147	126	12	12.25	10.50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

**Забележка:** На сайта на ВСС няма обобщена информация за натовареност на равни по степен органи на съдебна власт за 2014 година

Констатации: Посочените данни за натовареност показват, че съдия Силвия Кръстева е с действителна натовареност по-голяма от колегите ѝ в отделението и от органа на съдебната власт през всяка от годините в периода 2011-2014г. Същата е и с по-голяма натовареност спрямо натовареност на равни по степен органи на съдебната власт през 2012 и 2013г.



10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> При извършената проверка на разгледаните и решени от съдия Кръстева през атестационния период дела се установява, че същата извършва задълбочена предварителна проверка на разпределените ѝ дела. Своевременно се постановява мотивирано определение по чл. 267 от ГПК и по чл. 140 от ГПК, в които съдът се произнася по направените от страните искания за събиране на доказателства. Делата се насрочват в кратки срокове с цел да бъдат приключени в тримесечен срок от образуването им. Същите приключват предимно в едно съдебно заседание, което налага извода за много добра теоретична подготовка и способност на практика за приложение на процесуалните закони при движението на делата. Постъпилите за разглеждане 579 граждански и 30 наказателни дела – общо 609 бр., са приключили преимуществено в едногодишен срок, което прави 98.52 процента, а само 9 броя са с продължителност над една година по посочените по-горе причини – дела с фактическа и правна сложност, за събиране на доказателства, включително съдебни експертизи, допускане на правна помощ, спиране на производството по делото. Налице е много добра предварителна подготовка на делата.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният съдия прави правилна и законосъобразна преценка на относимите факти и обстоятелства, анализира и систематизира същите в хода на производството. Задълбочено познава правните институти, бързо и правилно възприема, анализира и решава исканията и възраженията на страните. Постановените съдебни актове са обосновани и мотивирани. Този извод се подкрепя и от резултатите от въззивния и касационен контрол на постановените съдебни актове, тъй като от 482 съдебни акта по граждански и търговски дела подлежали на обжалване, са обжалвани 124 бр., което представлява 25.73%. От обжалваните актове са потвърдени 80 бр. и по 6 бр. не е допуснато касационно обжалване, което представлява 69.35%. Отменени са само 10бр., което представлява 8.06%, изменени са съдебните актове по 11бр дела, което представлява 8.87%.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

	<b>Констатации</b>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Помощната атестационна комисия констатира, че съдия Кръстева спазва установения график за провеждане на съдебните заседания. Налице е оптимална организация на работата, в резултат, на което възложените дела преобладаващо приключват в тримесечен срок от образуването им. Старателно и задълбочено проучва материалите по делата. Изградила е умения и способности за оптимално разпределение на възложената ѝ работа и е налице адекватно планиране на обема на работа по конкретните дела, които приключват предимно в едно съдебно заседание. Не са констатирани отклонения и неспазване на графика на съдебните заседания, както и безпричинно отлагане на същите. Умее да планира и се придържа към относително необходимите времеви рамки за продължителност на съдебното заседание с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да се извършват.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Много добрата теоретична подготовка в областта на процесуалното право и притежаваният опит дават възможност на съдия Кръстева да води много добре съдебното заседание. От протоколите за проведените съдебни заседания по проверените първоинстанционните и въззивни дела се установява, че съдебното заседание се води при спазване на съдопроизводствените правила. Протоколите са пълни, отразяват извършените процесуални действия, отговарят на изискванията на ГПК и НПК. Точно и ясно са формулирани определенията по движение на делото, които са много добре мотивирани. Установява се изчерпателно и разбираемо отразяване на исканията на участниците в процеса. Исканията, доводите и възраженията на страните по конкретните дела в съдебното заседание са обсъждани и е даден отговор на поставените въпроси. Притежаваните аналитични умения ѝ позволяват да реагира бързо и да взема правилни решения в хода на процеса.

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	<p>Съдия Силвия Кръстева е с много добра теоретична подготовка, която ѝ дава възможност правилно да решава възложените ѝ дела. В рамките на атестирания период съдия Кръстева е приключила общо 579 граждански, търговски и фирмени дела. Постановени са съдебни актове в едномесечен срок по 567 броя дела, което представлява 97.93% и по 12 броя дела в срок от три месеца, в някои случаи с незначително закъснение над едномесечния срок. От постановените съдебни актове са подлежали на обжалване 482, а са обжалвани 124 бр, което представлява 25.73%. От обжалваните са потвърдени 80 бр и по 6 бр. не е допуснато касационно обжалване, което представлява 69.35%. Отменени 10 бр, което представлява 8.06%. Съдия Кръстева е разгледала и 30 бр. частни наказателни дела. Всички са приключили, постановени са съдебни актове в едномесечен срок, само 12 от постановените съдебни актове са подлежали на обжалване, обжалвани са 3, отменен е 1. С оглед констатациите при въззивния и касационния контрол на постановените съдебни актове помощната атестационната комисия определя деветнадесет точки.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Съдия Кръстева мотивира много добре съдебните си актове, в които се прави задълбочен анализ на правнорелевантните факти и въз основа на тях стига до правилни правни изводи. Въз основа на обстоен анализ на доказателствата при спазване на процесуалните изисквания за обективност се извършва оценка на относимите към предмета на спора факти. Помощната атестационна комисия като отчита различната правна материя, фактическа и правна сложност на разглежданите дела с оглед констатирания, макар и минимален процент на отменени съдебни актове, определя не максималния брой точки по този критерий, а ги намалява на 19 точки.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Атестираният съдия е създал оптимална организация на работата си за приключване на делата в определените от закона срокове. Съдия Кръстева рационално разпределя възложените й служебни задачи, които изпълнява в съответствие с инструктивните процесуални срокове по движението на делата и по изготвяне на съдебните актове. Преимуществено съдебните актове са изготвени в едномесечен срок – от 579 граждански и търговски дела, по 567 дела съдебните актове са постановени в 1 мес.срок, което представлява 97.92%, и по 12 бр. дела съдебните актове са постановени в тримесечен срок, някои от които с незначително забавяне до 5 дни над едномесечния срок. Съдебните актове по разгледаните частни наказателни дела са постановени в едномесечен срок. През атестирания период разглеждането само на 9 броя дела е продължило над 1 година по посочените в част IV причини за продължителността на производството. Помощната атестационна комисия по този критерий определя 19 точки.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Съдия Кръстева е експедитивна и дисциплинирана, създала е много добра организация на работа. Помощната атестационна комисия като съобрази резултатите от проверката на Инспектората на ВСС през атестирания период и становището на комисията по професионална етика при Окръжен съд гр. Плевен, както и натовареността на съдия Кръстева определя максималния брой точки по този показател - 20.</p>

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Създадена е оптимална организация на работата и съдебните заседания се провеждат съобразно утвърдения график. Не се констатира неспазването му или безпричинно и неоправдано отлагане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдия Кръстева притежава отлични умения за водене на съдебното заседание и за съставяне на протоколи от съдебните заседания. Същите са ясни, пълни и точни, отразяват извършените процесуални действия. Същите отразяват много високото ниво на правните познания на атестирания съдия и практическото им приложение. Бързо и правилно възприема, анализира и решава в съдебно заседание поставените въпроси и искания на страните.

### Част XI

#### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

От посочените по-горе данни и от личните впечатления при извършената проверка на делата, разглеждани от атестиращия съдия през проверявания период, Помощната атестационна комисия констатира, че съдия Силвия Кръстева притежава задълбочени познания в областта на гражданското право и търговското право, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят високото качество на осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Системно, много ефективно и добросъвестно изпълнява задълженията си. Работата ѝ се характеризира с експедитивност и задълбоченост, съдебните актове се изготвят в максимално кратки срокове. Проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Показва постоянен стремеж за усвояване и развитие на правните си знания и умения, лектор е в НИП и активно участва в провежданите обучения. Отличава се с високи морални качества и се ползва с авторитет. Същата притежава много добра квалификация, достижения и професионална пригодност за тази длъжност, което дава основание на Помощната атестационна комисия да ѝ даде оценка „Много добра“.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. ЛИДИЯ ЧОБАНОВА.....

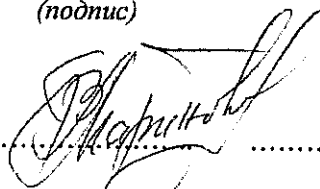
(име и фамилия)



(подпис)

2. ГАЛЯ МАРИНОВА.....

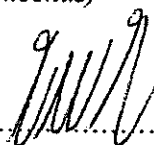
(име и фамилия)



(подпис)

3. ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ.....

(име и фамилия)



(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към  
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка – 97 (деветдесет и седем) точки на Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №53/20.10.2015 г. т. С-34.

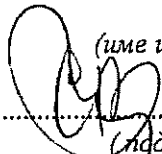
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:


МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

26. 10. 2015г.  
.....  
(дата)

Силвия Кръстева  
.....  
(име и фамилия)

  
.....  
(подпис)

Немам възражения.  


# СТАНОВИЩЕ

на

Комисията по професионална етика към

Окръжен съд-Плевен

По повод атестиране на **СИЛВИЯ ЦВЕТКОВА КРЪСТЕВА** – съдия в Окръжен съд – гр.Плевен, Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Плевен установи, че в комисията не са постъпвали сигнали, отнасящи се до противоправни действия на съдията или относно поведение, уронващо престижа на съдебната власт.

Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА е изключително учтива в контактите си с други колеги, служителите в съда, страните по делата и останалите граждани. С готовност изслушва колеги, отправили към нея въпроси, свързани с професионалния опит, който притежава, при което оказва професионална и колегиална помощ. Не създава конфликти и интриги. Изключително коректна е и, ако изразява критично отношение към някого или конкретен проблем, прави това дискретно, и само когато е в интерес на работата. В отношенията си към колегите и служителите проявява принципност и обективност при решаването на служебните проблеми.

При изпълнение на служебните си задължения проявява независимост, съобразява се само с доказателствата по делата и закона, не се поддава на какъвто и да е натиск. Съдията се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, и не се поддава на преки или косвени влияния на представители на която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

При обсъждане на различни служебни, организационни и правни проблеми винаги излага становището си, но не го налага на останалите, готова е да изслуша всички различни гледни точки и да се съгласи с чуждо мнение, ако се убеди, че е правилно.



Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА е добре подготвен, компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и правото на европейския съюз, развила е способности за тяхното коректно прилагане. Същевременно проявява дискретност и не изнася данни, които са и станали известни по служба. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да се отразят неблагоприятно върху имиджа на съдебната власт.

Съдия СИЛВИЯ КРЪСТЕВА се ползва с авторитет във всички съсловия на практикуващите юристи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

  
/Иван Радковски/

ЧЛЕНОВЕ: 1. ....

  
/Рени Славчева/

2. ....

  
/Жанета Димитрова/