

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 ДЕКЕМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Иван Гешев, Калина Чапкънова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на
Висшия съдебен Съвет

Резултати от гласуването на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.32 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на Пленума на
Висшия съдебен съвет, днес - 17 декември 2020 г.

Уважаеми колеги, към първоначално одобрения дневен ред с
една точка допълнително постъпиха още 10 предложения. Това са от
точка 2 до точка 11, повечето от тях са бюджетни предложения. Има и
две предложения на Комисия по правни въпроси на Съдийската колегия
на ВСС и на Комисия по управление на собствеността, извън тези, които
казах, че са на Комисия „Бюджет и финанси“. Аз ще подложам на

гласуване за включването им в дневния ред на днешното заседание на Пленума.

Колеги, който е съгласен 10 допълнителни точки да бъдат включени в днешния дневен ред на заседанието на Пленума на ВСС, моля да гласува. 16 гласа „за“. „Против“? - Няма. Тези точки се включват в дневния ред на Пленума на ВСС.

По точка 1 от днешния дневен ред само ще припомня накратко, че на миналото заседание на Пленума на ВСС Пленумът прие решение, с което се прие за сведение доклада на работната група, която беше сформирана на 22.10.2020 г. с решение на Пленума на ВСС, докладът да бъде изпратен на „Информационно обслужване“. С наше решение на Пленума беше прието да се продължи срока за спиране въвеждането на нови дела в Единната информационна система на съдилищата за периода от 11.12. до 31.12., вкл., с изключение на онези съдилища, които желаят да продължат работата в ЕИСС, като заявят това писмено до дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ и отложи за по-нататъшно разглеждане на точката с оглед този въпрос да бъде разгледан на Съдийската колегия на ВСС. На свое заседание на Съдийската колегия на ВСС от 15.12. (онзи ден) действително въпросът беше разгледан и оттук насетне аз ще дам думата на г-н Панов като председателстващ заседанието на Съдийската колегия да информира Пленума на ВСС.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев! Да, както бяхте така добър да докладвате, тази точка е първа в дневния ред. Причината за това да се свика настоящият Пленум е точно тази точка.

На заседание на Съдийската колегия, във вторник, ние взехме решения, които ще представя на вашето внимание. За да бъдем коректни, трябва да кажем, че бяха постъпили 4 предложения, като

Съдийската колегия и колегите, които присъстваха на заседанието на Съдийската колегия, взе решение да предложи на вашето внимание тези предложения. Те държат сметка за няколко неща. Първо, предложението е за поетапно възобновяване работата на ЕИСС. Държат сметка и за това, че в една част от съдилищата във връзка с този териториален принцип, който ви предлагаме, системата работи и ще продължи да работи. Същевременно дава възможност и на съдилищата, които биха искали да се включат в работата на системата да го направят дори и преди сроковете, посочени в решението. И, разбира се, отново казвам - с колегите от Съдийската колегия постигнахме консенсус, като обобщихме и компилирахме всички добри идеи в представените предложения.

Какво е конкретното предложение, с което бих искал да ви запозная? Съдийската колегия на ВСС реши да предложи следното:

Да се приеме план за възобновяване образуването на дела в ЕИСС съобразно степента на натовареност на съдилищата, а именно:

- от 01.01.2021 г. - Апелативен район-Велико Търново, и военните съдилища в Република България;

- от 01.03.2021 г. - Апелативен район-Бургас, Апелативен район-Варна, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд;

- от 01.04.2021 г. - Апелативен район-Пловдив;

- от 01.05.2021 г. - Апелативен район-София;

и от 01.06.2021 г. - Върховен касационен съд.

Представям на вашето внимание и предложението да се изготви и проведе по график задължително обучение на магистратите и съдебните служители за съответната група съдилища преди възобновяване на работата на ЕИСС. Препоръчва на съдиите и

съдебните служители активно да използват тестовата среда на ЕИСС до включването им по график за работа със системата.

Да продължи работата на определената с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет работна група, в чиито правомощия да се включат задачите по синхронизиране и усъвършенстване на работата на ЕИСС, които задачи да се предоставят на „Информационно обслужване“ АД за доработване и изпълнение. Така създадената работна група да продължи работа до прекратяването ѝ с изрично решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Да се предостави възможност на всички съдилища, които желаят, да започнат образуването на дела в ЕИСС преди срока, предвиден за тях в този график, за който ви докладвам.

Отново казвам принципите - компилирахме най-доброто от предложенията на колегите, като държим сметка за натовареността на съдилищата, степента на въвеждане в съответните райони.

Бих искал да ви кажа, че „Информационно обслужване“ АД имаше свои представители, които участваха на заседанието на Съдийската колегия. Те също изразиха своята позиция по предложенията, аргументираха се и всъщност решението е съобразено в известна степен и с тяхната позиция, която беше изразена на предходния пленум, а именно, че регионалният принцип (защото виждате, че ние залагаме на натовареността, но и на регионалния принцип) е възможен за реализация от тяхна страна. По този начин поэтапното въвеждане ще даде възможност както за обучението на магистрати и служители от една страна, а от друга страна, ще даде възможност за правилно разпределение на ресурсите от страна на „Информационно обслужване“ АД, когато се обучават съдии и съдебни служители.

Това е накратко предложението ми по точка първа. Благодаря за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Колеги, изказвания?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще бъда максимално кратък. Действително Съдийската колегия постигна съгласие във връзка с този важен проблем, а именно ЕИСС. Аз ще подкрепя, разбира се, това становище, въпреки че нямах възможност да гласувам накрая за него, но аз изцяло го споделям и аз също щях да го подкрепя и във вторник.

Искам, обаче, тук да кажа, че трябва да изразим благодарност към всички колеги от Висшия съдебен съвет, които работиха в тази работна група и най-вече на колегите Имова и Кояджиков, и на останалите колеги, които се включиха, също така и на всички магистрати, които отделиха от своето време и в периода от септември до декември участваха активно, за да може ние да имаме по-голяма яснота и във връзка с взетото решение от вторник, аз смятам, че трябва да отдадем необходимото уважение на тези колеги, които се включиха. Благодаря ви от мое име и от името на всички тук колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков! Колега Дишева, мисля, че Вие искахте думата или не? Извинявам се.

Колега Мутафова, заповядайте и след това колегата Новански.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Също ще бъда максимално кратка. Тъй като не съм участвала във вторник в Съдийската колегия поради това, че не членувам в нея, но съм ръководител на проекта, само искам да изразя моето становище съвсем накратко, че се присъединявам към това, което е решено от Съдийската колегия и тяхното предложение. Считам същото, което г-н Панов, че от всички предложения е направен

най-добрият сбор, за да се постигне това, което ще даде максимална възможност за правилно разпределение на ресурса както от страна на съдебни служители и магистрати при въвеждането с нови дела според натовареността им, така и то страна на фирмата-разработчик и изпълнител на Единната информационна система, за да може да бъде максимално близо до съдилищата, когато имат нужда от нещо, свързано с работата с новата система. Присъединявам се напълно към това, което каза г-н Чолаков. Аз съм абсолютно наясно и знам колко много труд положиха от декември от работната група от магистрати и съдебни служители във връзка с всички предложения, които постъпиха от съдилищата. Изключително много труд положиха и членовете на Висшия съдебен съвет, които участваха в тази работна група - г-жа Имова и г-н Кояджиков, за да имаме в момента ние вече 25-та версия от тази сутрин на Единната информационна система. Надявам се тази работна група с абсолютно същата добронамереност и безкористност, която до момента показваше, да продължи да работи, защото тя остава да работи и как ще изглежда Единната информационна система до голяма степен ще се подобрява и усъвършенства благодарение на тяхната работа. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова!

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Не, аз нямах изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Други изказвания? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз участвах активно в обсъждането в Съдийската колегия и разбира се, ще подкрепя предложението, което е направено.

Бих искала, обаче, на Пленума да направя едно изявление, което направих пред колегите от Съдийската колегия, не се стигна до

решение в този смисъл, не сме го подлагали и на гласуване, но моето становище е, че Пленумът на Висшия съдебен съвет след одобряването на информационната система, която да бъде прилагана в съдилищата, няма повече правомощия да решава въпроси във връзка с използването на тази информационна система. Това се налага както от съдържанието на чл. 30, ал. 2, т. 18 от Закона за съдебната власт, така и чл. 360б, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Това са двете разпоредби, които се отнасят до действието на информационните системи в съдилищата и тяхното съдържание е в един и същи смисъл, а то е, че в съдилищата се използват системи, одобрени от Пленума. Тази система - Единната информационна система на съдилищата вече е одобрена от Пленума. Оттам насетне би следвало Съдийската колегия да е в пълното си правомощие да разрешава кога, как, къде и с какви темпове да се въвежда и да се прилага системата. Аргументите, които колегите казаха на обсъждане (повтарям - без изобщо да е подлагано на гласуване) бяха, че следва днес да бъде внесена тази точка на заседание на Пленума, защото така или иначе тя е била обсъждана и в този смисъл аз ще подкрепя днешното решение, но исках пред колегите от Пленума да заявя това и ще поддържам това си становище при следващите обсъждания относно приложението, евентуално спирането, разсрочването и т.н. на Единната информационна система на съдилищата.

Между другото подобно тълкуване на разпоредбите, което повтарям съответства на точния им смисъл, всъщност би било в съответствие с принципа на разделяне на Висшия съдебен съвет и на самостоятелно правомощие на Съдийската, съответно на Прокурорската колегия да решават въпроси, свързани с функционирането на съответната система от органи. Както неведнъж съм казвала и то е принцип на административното право, в

административното право важи принципът, че съответният орган има само това правомощие, което изрично му е предоставено със закон и то не следва да бъде разширявано и прилагано в смисъла, в който се прави тълкуване в гражданското право, а именно, че е разрешено всичко, което не е забранено. Тук е точно обратното. Органите правят само това, което изрично им е предоставено. Пленумът има предоставено по закон правомощие само да одобрява информационните системи. Както казах, това днешно решение ще го подкрепя, поради това че ние в продължение на месеци във формат пленум провеждахме обсъждане и заседаване на този въпрос, но това, че сме имали досега тази практика, не означава, че следва да продължим нейното прилагане, защото тя не съответства на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания колеги, има ли? Ако няма изказвания, г-н Панов нямаме проект на решение. Може би решението на Съдийската колегия, което взехме във вторник от точка 27.2 до края да се превърне в решение на Пленума.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Предложението на Съдийската колегия е отправено до Пленума на ВСС. Такова е и решението ни в последната точка. Така че това, което ние сме решили на Съдийската колегия е предложението за решение на Пленума, което ви докладвах от точка 27.2, 27.3, 27.4 (Намесва се Б. Магдалинчев: До 27.6.) 27.5, без 27.6, защото 27.6 е внасянето в самия пленум.

И само още едно изречение. Казаното от г-жа Дишева е от изключително значение, защото ние предлагаме на вниманието на Пленума това да се случи от 01.01.2021 г., но договорните отношения с „Информационно обслужване“ и изпълнението на договора са също от значение, защото тези човекомесеци, посочени в договора, не са

достатъчни, а предложения има различни и много. Много е важно работната група да продължи да работи със същия интензитет (вече го казаха и други колеги) и всичко рационално да се инкорпорира в новосъздадените версии на „Информационно обслужване“ по отношение на ЕИСС. Казвам го, защото тук в момента не са експертите от „Информационно обслужване“ АД, но те изразиха своята позиция, че преди всичко е изпълнено коректно, приет е техният проект и всичко останало, но обстоятелството, че има толкова много доработки, обстоятелството, че има (сега разбрахме) и 25-та версия, 361 или може би повече (мога и да греша с броя нововъведения и какво ли още не) означава, че има да се работи още и съм сигурен, и вярвам, че включително с работната група това ще се случи в сроковете, посочени в проекта на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Други изказвания? Мисля, че повече нямаме.

Ще подложа на гласуване проекта на решение така, както го формулира и г-н Панов - от точка 27.2 до точка 27.5 от решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 15.12., а именно:

Точка 27.2. Да се приеме план за възобновяване образуването на дела в ЕИСС съобразно степента на натовареност на съдилищата, както следва:

- от 01.01.2021 г. - Апелативен район-Велико Търново, и военните съдилища в Република България;

- от 01.03.2021 г. - Апелативен район-Бургас, Апелативен район-Варна, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд;

- от 01.04.2021 г. - Апелативен район-Пловдив;

- от 01.05.2021 г. - Апелативен район-София;

- от 01.06.2021 г. - Върховен касационен съд.

27.3. Да се изготви и проведе по график задължително обучение на магистратите и съдебните служители от съответната група съдилища преди възобновяване на работата на ЕИСС. Препоръчва на съдиите и съдебните служители активно да използват тестовата среда на ЕИСС до включването им по график за работа със системата.

27.4. Да продължи работата на определената с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет работна група, в чийто правомощия да се включат задачите по синхронизиране и усъвършенстване на работата на ЕИСС, които задачи да се предоставят на „Информационно обслужване“ АД за доработване и изпълнение. Така създадената работна група да продължи работа до прекратяването ѝ с изрично решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

И 27.5. Да се предостави възможност на всички съдилища, които желаят, да започнат образуването на дела в ЕИСС преди срока, предвиден за тях по приетия график.

Уважаеми колеги? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Извинявайте колеги, че за втори път по този въпрос изявлението, че нямам нищо „против“ решението, но направи ми впечатление, че в точка 3 от решението, всъщност това ще бъде наша точка 2. *„Да се изготви и проведе по график задължително обучение на магистратите и съдебните служители преди възобновяване на работата на ЕИСС“* ние не сме посочили адресат на това задължение и може би е необходимо това да го изговорим кой трябва да изготви този график, кой е отговорен както за съставянето, така и за изпълнението му, защото за съдилищата, които от 1 януари започват да образуват дела в ЕИСС това е много важно с оглед предстоящите празници и краткия срок до 1 януари. В този смисъл, ако някой има идея кого трябва да задължим за график.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли аз да кажа за пояснението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че трябва да се бъде „Информационно обслужване“, а те изразиха готовност.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, може ли да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека да не забравяме, че ние тук работим по проект с определен договор и с определени параметри. Преди 10 декември беше представено и вие го видяхте на заседанието на 10 беше извършено обучение в 6 стъпки по 6 различни теми нововъведения в ЕИСС плюс всички теми, които касаят и са заявени от съдилищата и служителите. То е за определени групи служители и магистрати беше разпределено обучението по 4 часа на всеки обучителен модул. Тези модули са качени „Ютюб“ и могат да се гледат за всички служители и магистрати, които по различни причини са пропуснали това обучение. Сами разбирате, че обучението на живо в условията на пандемия няма как да стане в настоящия момент. Това обучение беше извършено извън дейността по обучение в проекта, която вече „Информационно обслужване“ бяха извършили. В дейност 3.4. по проекта „Обучение“ е предвидено и ще бъде платено от Оперативна програма „Добро управление“. Това, което е извършено от „Информационно обслужване“ до момента, това е обучение на обучители, като междуременно „Информационно обслужване“ заради условията на пандемия пое ангажимент и обучи още 2600 служители и магистрати извън плана за обучение по проекта, т.е. 3000 човека бяха обучени онлайн, като 400 от тях са обучени по силата на договора за обучители. Тоест следва и така е предвидено в плана по тази дейност, след като се обучат тези 400 човека-обучители, които са обучени, те на свой ред да продължават да извършват обучения вътре в органа, в който се намират според нуждите на органа. Така е предвидено по проекта.

Кой ще задължите оттук-насетне да извършва още обучения и по какви теми, и по какъв график, следва действително днес или да се даде възможност не знам на кой да го направи, но „Информационно обслужване“ не можем да ги задължим да извършват обучение извън това, за което сме се договорили с тях, което са извършили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би тогава учителите, нали затова са те.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това е извършено. Според мен точно това трябва да се направи, защото идеята е, че тези съдебни служители, които са обучени като учители следва да преподават за в бъдеще в съответния орган на съдебната власт своите знания и в ход, и да продължават да се занимават с надгражданията и с усъвършенстванията на системата, така че всички служители и магистрати да могат да се обръщат към тях.

Пак искам да кажа, че обучението е проведено и за още 2600 човека, а от ноември началото, след средата на ноември до 10 декември са проведени 6 четиричасови сесии на обучение по 2 пъти в седмицата по темите, заявени от магистратите и служителите. Аз съм сигурна, че „Информационно обслужване“ няма да откажат и да продължат да обучават по каквито теми има особено с нововъденията, които ще се правят, но да го вменим това с решение на Пленума като тяхно задължение, бихме могли, но не знам каква сила то ще има при положение, че излиза извън рамките на договора. Само това исках да поясня. Може би следва да препоръчаме на всички учители, които в рамките на проекта са обучени в органите на съдебната власт да извършат съответните обучения при констатирана нужда от страна на съответните съдилища.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-жа Марчева, г-н Панов, г-жа Керелска.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Колеги, аз останах с впечатлението от заседанието във вторник на Съдийската колегия, че „Информационно обслужване“ няма да откажат да съдействат и да се направи обучение, защото очевидно сега има 25-та версия, но до 2 месеца според мен ще имаме и още, защото има още неща за довършване и за надграждане, за усъвършенстване. Но ми се струва,... Да, не знам, нямам представа, защото не съм чела договора скоро какви са точно задълженията на „Информационно обслужване“, но ако те го правят така или иначе на добра воля извън договора или в рамките на договора, това означава, че ние нямаме проблем.

Според мен е много важно да не е само онлайн обучението и ще ви кажа защо. Защото по един начин се възприемат нещата, когато е онлайн, по друг начин се възприемат, когато някой показва и имаш конкретни въпроси. И е много важно за всяка една версия, и то преди да влезе съответният съд в режим на работа с ЕИСС, съдиите и съдебните служители да са достатъчно компетентни и опитни с тази система.

Значи аз предлагам да се даде възможност на работната група тя да изготви след съгласуване с „Информационно обслужване“ и съобразно графика, който ние сме предложили и възприели да предложи и график за обучението, защото то е ключово. Факт е, че по задание на проекта (колегата Мутафова може да ме поправи) времето за обучение беше много по-голямо от реалното време, което накрая се получи за обучение на магистрати и съдебни служители и това беше ключово според мен за това да има и такова напрежение и брожение в системата.

Затова предлагам работната група да й делегираме така или иначе тя ще се явява като един такъв своеобразен борд по повод

работата на ЕИСС в идните месеци, нека те и това да разрешат като въпрос. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева! Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: В допълнение на казаното от г-жа Марчева. Да, г-жа Мутафова не беше на заседанието на Съдийската колегия и наистина не е чула това, което изрази като становище и позиция експертите от „Информационно обслужване“. Те заявиха, че могат да продължат обученията. Аз споделям аргументите, изложени в това, че онлайн обученията не са много ефективни, мисля, че всички го осъзнаваме.

Защо смятам, че тези обучения не могат да бъдат направени от съдебните служители и магистрати, които са обучители. Първо, защото версиите не се създават от тях. те се създават от „Информационно обслужване“, което изготвя продукта и изготвя новите версии. Второ, надграждането и усъвършенстването на системата не го правят съдебните служители и обучители, и съдии-обучители, а го прави „Информационно обслужване“. Така че няма как да се съглася с г-жа Мутафова, че това трябва да бъдат съдебните служители-обучители, защото и тях някой трябва да ги обучи при новосъздадените версии, които както разбрахме сега вече са 25. В този смисъл е логично адресатът да бъде „Информационно обслужване“. Нямам нищо „против“ самият график да се изготви от работната група, съобразен с нашето бъдещо решение и степента на подготвеност на различните органи, но няма кой друг да обучи освен „Информационно обслужване“, а такава беше изразената воля на самото „Информационно обслужване“ в заседанието на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов! Г-жо Керелска и г-н Новански след това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност аз оттеглям искането си за изказване, защото това, което исках да кажа, вече беше казано от колегите преди мен.

Действително на заседанието на Съдийската колегия представителите на „Информационно обслужване“ казаха, че ще организират обучение на магистратите и служителите с оглед въвеждането на ЕИСС, възстановяването по-точно на работата на ЕИСС съобразно графика, който приемаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Преди да правим каквито и да е предложения мисля, че хубаво да се запознаем с договора и да си припомним неговото съдържание. Тази работа с обучението трябва да я прави НИП, те имат отдел „ЕИСС“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, ние ще им предоставим модулите за обучение, така е по договор, да.

БОЯН НОВАНСКИ: Така е по договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други предложения? Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не съм го мислил и виждал тази клауза. Тогава може ли да вменим на ...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, то не е... Това е по датайлния план на проекта, в смисъл дейността с обучението е казано как приключва. Тя приключва след обучението на служители и магистрати и се предоставят всички обучителни модули на НИП, но след като във вторник „Информационно обслужване“ са поели ангажимент пред вас и считам, че те и до момента винаги са изпълнявали всичко, което са поемали като ангажимент, да извършват обучение с всички

нововъведения и с всички нови версии, така както каза и г-н Панов абсолютно логично, имайте предвид, че те се качват и в секция „Новини“ в ЕИСС, всичко там се качва в момента, в който се промени или се подобри, или нещо отпадне, те ще продължат да го правят и със сигурност ще продължат да предават всички новости, които извършват в различни онлайн версии или различни други форми на новини, и в тази секция на ЕИСС. Абсолютно сте прави, че обучението на живо е съвсем различно от дистанционното, за съжаление, виждаме го навсякъде този проблем, но в момента не можем да задължим в условията на ограничителните мерки, които имаме в държавата, никой да влезе в съдилищата да ги обучава. Нали нямаме спор по този въпрос. Така че може би да сложим тази клауза с отметката, че всички нововъведения и нови версии да задължим „Информационно обслужване“ да ги представя на съдилищата по начин, по който те в най-широк формат да достигат до служителите и магистратите. Обучения от начало как работи системата, това, което се извършва през лятото и сега на последните обучения ноември и декември не мисля, че има смисъл да се провежда вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, постъпи едно предложение, мисля, че беше от г-жа Марчева, в което тя предложи това да се вземе малко задължение на работната група.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Работната група, да, да определи темите, по които имат нужда. Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласувано предварително с „Информационно обслужване“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точно те ще зададат темите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27.3. Да, точка 28.3 и по този начин точката в тази част да има следната редакция: Да се изготви и проведе от работната група съгласувано с „Информационно

обслужване" АД график за задължително обучение на магистратите и съдебните служители от съответната група съдилища преди възобновяване работата на ЕИСС. Този вариант на проект на решение приема ли се?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, много внимателно слушах тук изказванията и ми се струва, че това, което говори г-жа Мутафова в известен смисъл се разминава от това, което ние получихме като уверение от „Информационно обслужване" на Съдийската колегия.

Няма да повтарям това, което колегите Марчева, Панов и Керелска вече казаха в тази връзка. Няма да се изказвам по този въпрос повече, даже ми се струва чух в понеделник, че не са 25, а вече има 26 версии и ще продължи да има. Ние сега ще вземем решение от 1 януари да се въведе във всички съдилища в Апелативен район Велико Търново плюс военните съдилища. В Апелативен съд-В.Търново в района на апелативния съд, доколкото си спомням г-жа Керелска изложи, че поне 15 районни съдилища още трябва да започнат въвеждане на дела в ЕИСС и може би един или два окръжни съдилища плюс два военни. Тоест от дата 1 януари ние имаме необходимост от обучение на съдиите там. Не знам колко са усвоили тези кратки обучения, които бяха правени през лятото преди въвеждането на системата във всеки от съдилищата и какво точно сега е направено в рамките на тази допълнителна дейност, и дали такава е била идеята, защото нейно (на г-жа Марчева) беше предложението за включване на такава точка, ние всички го подкрепихме, дали такава е била идеята от нейното изказване - разбирам, че не и всички се обединихме около идеята, че има нужда от постоянно обучение и то непосредствено преди датата на въвеждане отново на образуването на дела от съответния съд.

Аз ви предлагам текста съгласно и сегашните изказвания да придобие следният смисъл. Да се изготви от работната група по точка 5 или само от работната група. Да се изготви от работната група и проведе от „Информационно обслужване“ по график задължително обучение на магистратите и нататък да остане същия текст, тоест работната група да има задължението да направи графика, а „Информационно обслужване“ да проведе по този график обслужването. Това мисля, че ще съответства в най-пълна степен както на волята на вносителя да кажа на това предложение (тя г-жа Марчева е тук, но ние всички се обединихме около него), но най-важното е на нуждата на съдилищата от една страна, и от друга страна, на уверенията, които ние получихме от „Информационно обслужване“ и на непрекъснато внасящите промени или версии на системата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Тогава какво става с тези обучители, които са обучени досега, те няма ли да имат никакъв ангажимент, защото те са обучени за целите на Единната информационна система. Аз така разбрах.

БЕРГАНА МУТАФОВА: Да, така е, както и НИП ще започне обучение по същите модули, които ще бъдат предоставени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама за какъв НИП говорим колеги? Аз ви говоря за 1 януари. 15 ли бяха г-жо Керелска съдилищата? За 1 януари говорим.

БОЯН НОВАНСКИ: Така е, но говорим за договорни отношения, бе хора.

БЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Дишева, от средата на ноември до 10 декември се проведеха 6 сесии на обучение по 4 часа на всички нововъдения в системата плюс всички въпроси по най-често допускани грешки, въпроси, които предния ден преди обучението задаваха съдии магистрати. До 10-ти, мисля, че на 4-ти ще Ви излъжа, кога беше

последната сесия на обучение. Аз съм съгласна с това, което Вие казвате. Нека работната група да подаде нужда от обучение на първия по график апелативен район по конкретни теми и да го съгласуват с „Информационно обслужване“ кога как ще бъде извършено, но, разбира се, съвместно с всичко...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В съответния район.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Значи, ако говорите за изначално обучение на служители и магистрати, това не може да се случи, защото...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разбира се, това приключи.

БОЯН НОВАНСКИ: „Информационно обслужване“ може да направи обучение във връзка с тези нововъдения, защото договорът е такъв. Истинското обучение трябва да се случи от НИП. Пак казвам, че те имат отдел „ЕИСС“ там, така че очевидно ще има двойно обучение - един път от „Информационно обслужване“ по отношение на нововъведенията и основното обучение обаче трябва да бъде от НИП, защото такива са договорните отношения. Ние не може да вменяваме задължения на ЕИСС, защото какви сме ние в случая.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Но г-н Новански, това обучение вече беше извършено от „Информационно обслужване“, първоначалното обучение. Пак казвам - 4000 обучители плюс 2400 човека допълнително.

БОЯН НОВАНСКИ: То може да прави обучения по нововъведения.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, точно така. Това ще правят „Информационно обслужване“ и те никога няма да го откажат това нещо, аз съм убедена.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Магдалинчев, може ли да се вместя?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, г-жо Марчева. След това г-жа Дишева и след това г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, обучението в НИП е предвидено за етапа, в който вече ЕИСС работи и няма да се надгражда и т.н. разбирате ли? Това е смисълът. Обучението за работа с ЕИСС от НИП ще бъде предвидено основно за нови служители и за нови магистрати, т.е. за младшите съдии, които идват и т.н. Сега говорим за обучението в рамките на това, което „Информационно обслужване“ прави, довършва и надгражда, и синхронизира и т.н. системата съобразно договора, който в частта нали от 1 януари ще продължи да действа с т.нар. 24-човекомесеца във връзка с всичко, което ние поискаме като надграждане, усъвършенстване и синхронизиране.

Отделно от това искам да кажа друго. В някои съдилища има съдии, които не са минали и първоначалното обучение. Аз не знам по какъв начин се отчита това обучение, дали се води някаква конкретна статистика кой е минал и кой не е минал, но аз имам такава информация.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Който се е включил в онлайн обучението. Извинявайте, че се намесвам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно така, което не е било обявено задължително, но ние в решението, което предлагаме на Пленума, което във вторник взехме, подчертахме за тази задължителност, защото колкото и да е неприятно като израз и като отношение, че задължаваме някой да се обучава, то е ключово (съжалявам, че използвам пак този израз), но действително е много важно, за да може да се работи безпроблемно с тази система, която е много нова. В този смисъл нека работната група да й предоставим свободата да прецени във всички

съдилища, по които идват по график какво обучение е извършено, дали е необходимо първоначално, изначално, от самото начало, дали е само за новите версии и т.н. Още повече, че тази поетапност ние възприехме в Съдийската колегия и с оглед на това, че „Информационно обслужване“ в рамките на тази пандемия да има възможност да концентрира повече служители, които не само онлайн, но и офлайн, защото в крайна сметка мерките са мерки, но това не ограничава възможността служители на „Информационно обслужване“ да обучават в съответния съд.

Така че това е вече въпрос на конкретно разрешение между работната група и „Информационно обслужване“ как точно да постъпят, но целта ние сме я казали - обучение така, че да няма нужда, след като тръгне системата, да се звъни от съдиите в този съд, че това не разбират или нещо друго не им е ясно и т.н. Това е смисълът. Така че нека да не ограничаваме нито „Информационно обслужване“, нито работната група в начина, по който могат да процедират конкретно за всеки един съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съм доста учудена от този дебат, който се разрази. Мислех, че ние сме напълно наясно, че обучението трябва да се прави от „Информационно обслужване“ или поне да се координира от него. Сега се оказва, че ние, които сме възложители по договора, сме нямали право да претендираме някакво изпълнение по него и даже се учудвам от загрижеността тук по правата и задълженията на другата страна по договора, вместо да се грижим за правата на нас, на Висшия съдебен съвет и на съдиите и на служителите, чиито пък права и интереси трябва да браним. Ние сме страна по този договор. Ако „Информационно обслужване“ счита, че ние

не изпълняваме никакви задължения по договора или че изискваме повече, отколкото договорът го изисква, нека те да го заявят. Защо непрекъснато някой от Висшия съдебен съвет се появява и защитава интересите на „Информационно обслужване“, вместо да защитава интересите на съдиите и на съдебните служители.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Права сте г-жо Дишева. Точно така трябва да направим. Нека да го сложим, както Вие предлагате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това говорихме действително това, което и г-жа Марчева, аз няма да я повтарям. Имаме нови версии, в момента, в който съдилищата трябва да започнат да образуват нови дела в „Информационно обслужване“ те трябва да имат пълна яснота, готовност и да са обучени всички по най-новата версия, която ще бъде приложима към съответната дата. И да е имало през октомври и ноември обучения, към месец май или към 1 юни, когато ще бъде въведена според този график във Върховния касационен съд, ще има версия за Върховния касационен съд, която още не е готова, поне в някои функционалности, така че няма как през октомври и ноември съдиите и служителите там да са минали обучение за нещо, което още не е създадено. За това ставаше въпрос.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз съм съгласна с г-жа Дишева. Нека да направим така, както предложиха г-жа Марчева и г-жа Дишева. Работната група съвместно по утвърден график с тях и „Информационно обслужване“ с учителите по места да го извършат това нещо.

Прави са, ако „Информационно обслужване“ смята, че нещо сме надвишили като претенции по договора, те ще си го заявят и ние вече ще спорим с тях кой е прав и кой е крив. Права е г-жа Дишева, трябва да обърнем разговора по начина, по който тя каза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Г-жа Керелска и след това г-н Панов видях, че вдига ръка. Не, г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, след като г-жа Мутафова изрази съгласие (Намесва се Г. Мутафова: Абсолютно правилно, да.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, очерта се...

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, само да кажа нещо важно за работната група. Знаете, че тя е с много членове, различни сектори обхваща от различни степени на съдебната система. В крайна сметка много е важно координаторите, тези, които ... на работната група те да са активните, тъй като идват период от време, когато ще се ползват почивните дни, така че трябва да бъде направено своевременно и какви ... трябва да бъде от страна на ВСС. Пак казвам, групата е много голяма. Има много различни модули, те касаят районните съдилища, окръжните, апелативните, ВКС вече стана дума, така че всичко това трябва да бъде организирано сравнително бързо, но нека тежестта да не пада пак отново да хвърляме върху магистратите, в крайна сметка си има координатори, които биха могли да го уредят... Добре е и с „Информационно обслужване“ ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов!

Колеги, аз ще подложа на гласуване това решение на Съдийската колегия с допълнението, което направиха колегите Марчева и колежата Дишева в точка 27.3. Да се изготви от работната група, съгласувано и с „Информационно обслужване“ график за задължително обучение на магистратите и съдебните служители, тук пропускаме само това - учителите.

Да се изготви от работната група, съгласувано с „Информационно обслужване“ график за задължително обучение на магистратите и съдебните служители от учителите и „Информационно обслужване“, нали така? (Намесва се Г. Мутафова: Да, да.) от съответната група съдилища и така продължава текста.

Колеги, подлагам на гласуване от точка 27.2 до точка 27.5 с допълнението, което току-що беше направено в точка 27.3. Режим на гласуване на това решение от Пленума на ВСС.

Който е съгласен с тези корекции, с тези допълнения и с това решение на Съдийската колегия, моля да гласува. 17 „за“. „Против“? - Няма. Приема се. Благодаря, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане въвеждането на нови дела в Единната информационна система на съдилищата във всички съдилища с изключение на Върховния административен съд и административните съдилища от 1 януари 2021 г. (отложена с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 30/10.12.2020 г., т. 54.5)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА план за възобновяване образуването на дела в ЕИСС съобразно степента на натовареност на съдилищата, а именно:

- от 01.01.2021 г. - Апелативен район-Велико Търново, и военните съдилища в Република България;

- от 01.03.2021 г. - Апелативен район-Бургас, Апелативен район-Варна, Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд;

- от 01.04.2021 г. - Апелативен район-Пловдив;

- от 01.05.2021 г. - Апелативен район-София;

- от 01.06.2021 г. - Върховен касационен съд.

1.2. Да се изготви от работната група, съгласувано с „Информационно обслужване“ АД, график за задължително обучение от обучители и „Информационно обслужване“ АД на магистратите и съдебните служители за съответната група съдилища преди

възобновяване на работата на ЕИСС. Препоръчва на съдиите и съдебните служители активно да използват тестовата среда на ЕИСС до включването им по график за работа със системата.

1.3. Да продължи работата на определената с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет работна група, в чийто правомощия да се включат задачите по синхронизиране и усъвършенстване на работата на ЕИСС, които задачи да се предоставят на „Информационно обслужване“ АД за доработване и изпълнение. Така създадената работна група да продължи работа до прекратяването ѝ с изрично решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

1.4. Да се предостави възможност на всички съдилища, които желаят, да започнат образуването на дела в ЕИСС преди срока, предвиден за тях по приетия график.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по точка 2 от дневния ред. Това е Комисия по правни въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, предложението на Правна комисия е във връзка с писмо на министъра на правосъдието, което съдържа молба да определим наш представител, който да участва в работна група за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Предвиждат се промени в нормативния акт във връзка с въвеждането на информационната система „Единен регистър на вещите лица“, като ние бяхме определили за наш представител колегата Евгени Диков.

Предложението е да определим негов заместник, който да участва в тази работна група. Ако няма желаещи от колегите от Пленума, аз предлагам колегата Евгени Иванов, с който сме разговаряли предварително и той няма нищо против да участва в тази

работна група, но, разбира се, може и други да заявят желание за участие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова! Имали други предложения, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на Комисия по правни въпроси, допълнено в заседанието днес от г-жа Пашкунова по отношение на колегата Иванов, който да бъде определен за участие в тази работна група.

Режим на гласуване по предложението на Комисия по правни въпроси за включването на г-н Евгени Иванов в работната група за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Режим на гласуване, колеги. 17 „за“. „Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Определяне на представител на Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица:

- Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3. Съдийската колегия. Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Първо, ще кажа, че точка 3, която допълнително ние предложихме за включване в дневния ред е, защото беше решена на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Шекерджиев, да, извинявам се! Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, аз започнах вече, но ако искате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, аз мисля, че няма никакъв проблем да го докладва г-н Панов, моля ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, продължавайте г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Внасянето на предложението като допълнителна точка и бързината е предвид на това, че го взехме като решение във вторник, а освен това тази точка има отношение към предстоящ избор във връзка с предстоящи процедури за конкурс.

Предложението е приемане на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, за участието ѝ в дейността на ВСС, в изпълнение на неговите правомощия по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

Вторият диспозитив е приема, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на ВСС.

Както вече ви казах, във връзка с течащите процедури за конкурс това налага спешността. И друг път сме приемали такива оценки

на дейността на членове на предходния състав на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов! Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване, колеги. 18 „за“. „Против“? - Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение за оценка, по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ, за дейността на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, за участието ѝ в дейността на ВСС, в изпълнение на неговите правомощия по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

3.2. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Соня Николова Найденова - съдия в Софийския градски съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите от точка 4 до точка 9 включително, това са предложения на Комисия „Бюджет и финанси“, ще ви ги докладвам.

Точка 4. Това е корекция по бюджета на съдебната власт за 2020 г., на основание ПМС № 347/09.12.2020 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на вътрешните работи за сметка на икономии на разходи по бюджетите на други първостепенни разпоредители с бюджет по държавния бюджет за 2020 г.

Става въпрос за намаляване бюджета на съдебната власт със сумата 1 000 000 лв. и увеличаване съответно бюджета на Министерството на вътрешните работи със същата сума, и намаляване максималния размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2020 г. със сумата 1 000 000 лв. от страна на съдебната власт. Намаляване максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2020 г. по бюджета на съдебната власт с 1 000 000 лв., като това наше решение бъде изпратено, на основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси на министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г. и се намали бюджета на съдебната власт със същата сума по § 10-00 „Издръжка“ на основание това Постановление на Министерския съвет.

Точка 5. Това е промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г., на основание ПМС № 356 от 10 декември 2020 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума е да приеме решение, с което да извърши промяната по бюджета на

съдебната власт за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите за 2020 г., като намали приходите общо със сумата 12 500 000 лв. и увеличи бюджетните взаимоотношения с централния бюджет със сумата 12 500 000 лв.

През м. януари 2021 г. в случай, че размерът на отпускните допълнителни трансфери от централния бюджет надхвърли размера на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет със свое решение да възстанови на Министерството на финансите разликата, която е за сметка на неизползваните наличности от предходната година. И да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

Допълнителна точка 6. Извършване на компенсирани промени между бюджета на Министерството на труда и социалната политика и бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка със сключено споразумение за реализация на дейности по проект „Красива България“. Става въпрос за Районния съд в Ардино.

Предложението на комисията в тази посока до Пленума на ВСС е да приеме решение, с което да предложи на министъра на финансите във връзка със сключеното споразумение между Районен съд гр. Ардино и Министерството на труда и социалната политика за реализация на дейности по проект „Красива България“, да се намалят разходите по бюджета на съдебната власт със сумата 39 935 лв. Да се намалят бюджетните взаимоотношения на централния бюджет със сумата 39 935 лв. Да се намали максималния размер на ангажиментите за разходите, които могат да бъдат поети през 2020 г. от съдебната власт със сумата 39 935 лв., и се намали максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2020 г. в съдебната власт със същата сума, като се изпрати писмо до

министъра на финансите с предложението за промени по бюджета на съдебната власт на това основание.

Допълнителна точка 7. Сключване на договор за извършване на строително-монтажни работи на ведомствено жилище - апартамент на адрес: гр. София, ж.к. „Люлин“ - 6, бл. 634, вх. Б, ет. 1 - част от ведомствения фонд на Висшия съдебен съвет, като се предлага от Комисия „Бюджет и финанси“ Пленумът да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „ЕС ЕМ СИ ЕЙ“ ЕООД договор за извършване на строително-монтажни работи на ведомственото жилище, което цитирах по-горе, за сума в размер на 954,17 лв. без ДДС или 1145 лв. с ДДС, с право да го изменя или прекратява.

Допълнителна точка 8. Проект на Постановление на Министерски съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2021 г.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се съгласува този проект на Постановление с Висшия съдебен съвет и Пленумът на Висшия съдебен съвет да съгласува проекта за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2021 г.

И допълнителна точка 9. Това е по повод промяна по бюджета на съдебната власт във връзка със сключеното споразумение между Прокуратурата на Република България и Министерството на вътрешните работи за обучението на служители от Бюрото по защита към главния прокурор в Академията на МВР.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се утвърдят промените по бюджета на съдебната власт за 2020 г. въз основа на писмото Министерството на финансите за изменение държавния бюджет на Република България за 2020 г. в съответствие с изискванията на т. 6.4 от Раздел IX „Извършване на промени по реда на

Закона за публичните финанси“ от Указанията за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средствата от Европейския съюз за 2020 г., дадени от МФ с писмо от 17.01.2020 г., във връзка с писмо № 61-00-162/16.12.2020 г. на министъра на финансите, като: По бюджета на съдебната власт се намалят разходите със сумата 30 711 лв. и се намалят със същата сума бюджетните взаимоотношения във връзка с трансферите от централния бюджет от сумата 30 711 лв., и се намали максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2020 г. със сумата 30 711 лв., и се намали максималният размер на новите задължения за разходи, които се поемат от съдебната власт, натрупани през 2020 г. със същата сума.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте, че Ви прекъсвам. Дали ще е възможно аз, колегата Новански и колегата Мутафова да излезем, тъй като сме на една среща сега в 10.30 ч. с Министерството на финансите във връзка с „НПР България 2030“ и проектите на Министерството на правосъдието за електронното правосъдие и медиацията. Просто имахме уговорка. Ние мислехме, че ще сме приключили и потвърдихме днес за 10.30 ч. Дали ще падне кворумът, ако излезем тримата сега?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искрено се надявам да не падне кворумът. Нека да преброя все пак колко сме. Мисля, че бяхме 17 или 18 в предишните моменти.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Марчева, излезте Вие с Новански. Аз ще остана, ще се включи и директорът на дирекцията, така че аз мога да остана, не е проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надявам се. Ако тези точки, които ви докладвах, минат и след това имаме още 2 точки.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре, добре. Нека колегата Марчева, понеже е важно с медиацията, и Новански да са там.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да и за Единния портал също.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че няма да падне кворумът.

Така че, ако е наложително присъствието ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И, колега Марчева, честит имен ден!

Пожелавам Ви здраве!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви много!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знаех. Да сте жива и здрава!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви много!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, може да излезете вие.

Уважаеми колеги, докладвах Ви точките от 4 до 9 включително. Въпроси по някои от тях има ли?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпроси. По първата от точките и по последната да дадете малко повече пояснения.

По първата от точките – това е точка 4 от нашия дневен ред, ние всъщност се съгласяваме да бъдат намалени разходите на Висшия съдебен съвет, на съдебната власт, с 1 000 000 лв. за сметка на закупуване (доколкото виждам) на медицинска апаратура за Военно-медицинска академия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За Медицинския институт на МВР.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За Медицинския институт на МВР. Ние имаме ли възможност някак да проследим дали тези средства, от които ние сега доброволно се отказваме, дали ще бъдат използвани за това, защото в Постановлението пише „и медицински изделия“? Можем ли да получим някаква гаранция, че тези средства няма да се използват просто за консумативи. Нещо, което ми се струва, че не следва да става за сметка на бюджета на съдебната власт, макар и с посочената цел за лечение и диагностициране и т.н. на заболели от Covid-19, защото ми се

струва, че в държавния бюджет, включително в средствата, предоставени от Европейския съюз, има значително количество средства за същата цел, а пък в същото време ние ограничихме драстично органите на съдебната власт за разходи, включително за ремонтни дейности и други подобни, с цел да икономисваме средства.

Ако можете да поясните по тези въпроси по тази точка.

И по последната от докладваните точки, това е точка 9. Не разбирам, намаляват се разходите на съдебната власт или обратно с тези средства?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Увеличават се, увеличават се средствата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да поясните за какво всъщност става въпрос? (Намесва се Б.Магдалинчев: Да, да.) Виждам специфичната терминология. Поради късното внасяне на тези точки аз не можах да се запозная и да разбера за какво точно става въпрос – да обучават въпросните служители, които не са служители на съдебната власт, или за какво точно става въпрос. По точка 9 да дадете такива пояснения, ако може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първо по точка 4, за сумата 1 000 000 лева. Ние тази сума, заедно със Сметната палата, с още четири органи, измежду които Сметната палата, се събира общо сумата 5 000 000 лева, които ще бъдат предоставени на Министерството на вътрешните работи, на Медицинския институт към Министерството на външните работи за целите, които са посочени, а именно: закупуване на медицинска апаратура, медицински изделия, които са необходими за диагностика, лечение и проследяване на пациенти с COVID-19. Само за тези цели са предвидени тези средства и така се предоставят. Оттук нататък мисля, че не е работа на Висшия съдебен съвет да проследява точно как, най-вероятно Министерството на финансите ще проследява

тези неща, а респективно и Сметната палата, когато тя контролира изпълнението на държавния бюджет като цяло. Това са целеви пари, те се отпускат за тези средства и не могат по принцип да бъдат използвани за други нужди. Контролният орган, който ще извърши проверката дали се ползват тези средства, не е Висшият съдебен съвет, а Сметната палата, която може да прави проверки както за конкретен случай, така и годишните проверки, които се правят по принцип за бюджетните организации. Това е по точка 4, което мога да Ви кажа, колега Дишева.

По точка 9 беше другото, нали така? Точка 9. Става въпрос за споразумение, което е подписано между главния прокурор и Министерството на вътрешните работи, за обучение на служители от Бюрото по защита към главния прокурор, за обучението им в Академията на МВР. Мисля, че бяха 30 или 31 служители от Бюрото по защита за обучение с оглед специфичния предмет на дейност, която имат те. Това е общият размер – 30 711 лева, и срокът на обучение, доколкото си спомням, преди, когато го приемахме, е тримесечен – мисля, че толкова беше срокът на обучение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това разбрах, но не разбрах, извинявайте, г-н Магдалинчев, дали тези 30 000, от които се отказваме, от бюджета на съдебната власт са предназначени за обучение на тези служители. Това ли казвате? Ние поемаме 30 000 лева от бюджета на съдебната власт, за да бъдат обучени служители на Бюрото за защита към главния прокурор. Това ли всъщност правим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние това правим. Това са парите, които са по бюджета на Прокуратурата, но като цяло те са пари на съдебната власт. С тези пари за три месеца ще бъдат обучени в Академията на МВР тези 30 или 31 служители от Бюрото за защита. Прехвърлят се тези пари, ще бъдат преведени по сметка на

Министерството на вътрешните работи за обучението на тези служители. Това е по същество проектът на решение.

Колеги, други изказвания има ли? Не виждам. Колеги, ако няма повече изказвания, от точка 4 и по точка 9 подлагам на гласуване предложените проекти на решение.

Който е съгласен, моля да гласува! (Брои.)

13 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.4 до т.9 включително)

4. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2020 г., на основание ПМС № 347/09.12.2020 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерство на вътрешните работи за сметка на икономии на разходи по бюджетите на други първостепенни разпоредители с бюджет по държавния бюджет за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г., на основание ПМС № 347/09.12.2020 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на вътрешните работи за сметка на икономии на разходи по бюджетите на други първостепенни разпоредители с бюджет по държавния бюджет за 2020 г., както следва:

I. НАМАЛЯВА РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

ОБЩО С

1 000 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

| | |
|--------------------------------------|---------------|
| Текущи разходи | 1 000 000 лв. |
| Издръжка и други текущи разходи | 1 000 000 лв. |
| в т.ч. по органи на съдебната власт: | |
| по бюджета на Висшия съдебен съвет | 1 000 000 лв. |

II. НАМАЛЯВА БЮДЖЕТНИТЕ

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) – НЕТО (+/-)

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 1 000 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

| | |
|---|---------------|
| Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (-) | 1 000 000 лв. |
|---|---------------|

III. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА

АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО

МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2020 г.

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 1 000 000 лв.

IV. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ

ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ

ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2020 г.

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ С 1 000 000 лв.

4.2. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

4.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висшия съдебен съвет с 1 000 000 лв. по § 10-00 „Издръжка” на основание ПМС № 347/09.12.2020 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на Министерството на вътрешните работи за сметка на

икономии на разходи по бюджетите на други първостепенни разпоредители с бюджет по държавния бюджет за 2020 г.

5. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г., на основание ПМС № 356 от 10 декември 2020 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г., на основание ПМС № 356/10.12.2020 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите за 2020 г., както следва:

I. НАМАЛЯВА ПРИХОДИТЕ ОБЩО С 12 500 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

(ТРАНСФЕРИ) – НЕТО С 12 500 000 лв.

в т.ч. по показатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето)

12 500 000 лв.

5.2. През м. януари 2021 г. в случай, че размерът на отпуснатите допълнителни трансфери от централния бюджет надхвърли размера на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет със свое решение да възстанови на Министерството на финансите разликата, която е за сметка на неизползвани наличности от предходната година.

Мотиви: Размерът на допълнителния трансфер е определен на база очаквано неизпълнение на приходите от

дейността на органите на съдебната власт към 31.12.20 г. в размер на 19.0 млн.лв., които съгласно чл. 361, ал. 4 от ЗСВ се покриват с 6.5 млн.лв. за сметка на неизползвани наличности от предходната година по бюджета на съдебната власт и 12.5 млн.лв. от допълнителна субсидия от централния бюджет.

5.3. Да се уведоми министърът на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

6. ОТНОСНО: Извършване на компенсирани промени между бюджета на Министерство на труда и социалната политика и бюджета на съдебната власт за 2020 г. във връзка със сключено споразумение за реализация на дейности по проект „Красива България“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Предлага на министъра на финансите, на основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси, да извърши промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г., във връзка със сключено споразумение между Районен съд-гр.Ардино и Министерството на труда и социалната политика за реализация на дейности по проект „Красива България“, както следва:

I. НАМАЛЯВА РАЗХОДИТЕ

ПО БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

ОБЩО С **39 935 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 13 577 лв.

Издръжка и други текущи разходи 13 577 лв.

Капиталови разходи 26 358 лв.

Придобиване на дълготрайни активи и

| | |
|--------------------------------------|------------|
| основен ремонт | 26 358 лв. |
| в т.ч. по органи на съдебната власт: | |
| по бюджета на Висшия съдебен съвет | 39 935 лв. |

II. НАМАЛЯВА

БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

(ТРАНСФЕРИ) С

| | |
|--------------------------------|------------|
| Трансфери между бюджети с | 39 935 лв. |
| - предоставени трансфери (-) с | 39 935 лв. |

III. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА

АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО

МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2020 г. С 39 935 лв.

IV. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР НА

НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ

ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2020 г. С 39 935 лв.

6.2. Да се изпрати писмо до министъра на финансите с предложението за промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

7. ОТНОСНО: Сключване на договор за извършване на строително-монтажни работи на ведомствено жилище – апартамент на адрес: гр. София, ж.к. „Люлин“-6, бл. 634, вх. Б, ет. 1, част от ведомствения фонд на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „ЕС ЕМ СИ ЕЙ“ ЕООД договор за извършване на строително-

монтажни работи на ведомствено жилище – апартамент на адрес: гр. София, ж.к. „Люлин“-6, бл. 634, вх. Б, ет. 1 част от ведомствения фонд на ВСС, в размер на 954,17 лв. без ДДС или 1 145 лв. с ДДС, с право да го изменя и прекратява.

8. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерски съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2021 г., *за съгласуване*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА Проект на Постановление на Министерски съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2021 г.

9. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2020 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2020 г. на основание чл. 110, ал. 4 и ал. 10 от Закона за публичните финанси, чл. 76, ал. 5, т. 4 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2020 г., чл. 6, ал. 3 от ПМС № 381/30.12.2019 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2020 г., в съответствие с изискванията на т. 6.4 от Раздел IX „Извършване на промени по реда на Закона за публичните финанси“ от Указанията за изпълнението на държавния бюджет и на сметките за средства от Европейския съюз за 2020 г., дадени от МФ с ДР № 1 от 17.01.2020 г., във връзка с писмо изх.№ 61-00-162/16.12.2020 г. на министъра на финансите, както следва:

По бюджета на съдебната власт**I. НАМАЛЯВА РАЗХОДИТЕ С 30 711 лв.**

в т.ч по показатели, както следва:

Текущи разходи 30 711 лв.

Издръжка и други текущи разходи 30 711 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

по бюджета на Висшия съдебен съвет 30 711 лв.

II. НАМАЛЯВА**БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ****(ТРАНСФЕРИ) С 30 711 лв.**

Трансфери между бюджети с 30 711 лв.

- предоставени трансфери (-) с 30 711 лв.

III. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА**АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО****МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2020 г. С 30 711 лв.****IV. НАМАЛЯВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА****НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ****ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2020 г. С 30 711 лв.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10, Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение: Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, като намалява утвърдените средства от 15 621 867 лева на 15 397 966 лева, със сумата в размер на 223 901 лева, която се прехвърля от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ в § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за придобиване на прилежащи терени с идентификатори № 463 (последните цифри) и № 464 към обект: „Учебна база „Лозенец“, чрез извършване на вътрешнокомпенсирана корекция, като общият размер на актуализираната годишна задача за 2020 г. в размер на 16 039 007 лева остава непроменена съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“

Решението е съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси“, което решение представяме. Става въпрос (в трети пореден пленум говорим) за придобиване на прилежащи терени към Учебна база „Лозенец“. На предпоследното заседание на Пленума разрешихме придобиването на имотите. На последното заседание съгласувахме подобно решение по искане на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройство, а на днешното заседание би следвало да актуализираме и разпределението на разходите. Ако искате повече подробности, мога да ви кажа, макар че сигурно съм досадил вече с излагане на обстоятелства по този казус от миналото и по-миналото заседание на Пленума.

Само искам да добавя нещо – утре в дневния ред на заседанието на Министерския съвет е внесена точката с предложение за решение за придобиването на тези терени.

Благодаря ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!
Изказвания по точка 10 има ли, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само искам да обоснова моя отрицателен вот. Ще гласувам „против“ така предложения проект за решение, така гласувах и в Комисия „Управление на собствеността“. Съображенията си вече съм ги изложила при взимане на предишните решения във връзка с този разход за придобиване на тези два имота. Според мен направата на този разход и закупуването на двата имота не беше в достатъчна степен обосновано, а също така извършването на този разход не е своевременно предвид взетите решения и от Комисия „Бюджет и финанси“, и от Пленума за реализиране на икономии от съдилищата във връзка с извършваните от тях през годината текущи ремонти и с оглед COVID кризата. По тези съображения ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Други изказвания, колеги? Ако няма повече изказвания по тази точка, подлагам на гласуване предложението от Комисия „Управление на собствеността“ проект на решение.

Режим на гласуване по проекта за решение. (Брой.)

14 „за“, 1 „против“ – колегата Керелска. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за актуализация на Инвестиционната програма за 2020 г. на Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, като намалява утвърдените средства от 15 621 867 лева на 15 397 966 лева, със сумата в размер на 223 901 лева, която се прехвърля от § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ в § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за придобиване на прилежащи терени с идентификатори № 44094.501.463 и № 44094.501.464 към обект: „Учебна база „Лозенец“, чрез извършване на вътрешнокомпенсирана корекция, като общият размер на актуализираната годишна задача за 2020 г. в размер на 16 039 007 лева остава непроменена, съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2020 г.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11, Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев, заповядайте пак!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Точка 1. Възлага на Дирекция „Бюджет и финанси“ да предприеме съответните действия по отписване от баланса на Висшия съдебен съвет на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Казанлък, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 7, вх. Б, ет. 3, ап. 17, подробно описан в Акт за частна държавна собственост № 7846/21.06.2013 г., с отбелязване от 26.02.2019 г.

И по точка 2 предложението е: Изпраща решението по точка 1 на Дирекция „Бюджет и финанси“ за действия по компетентност.

Става въпрос за един имот – частна държавна собственост, апартамент малък, гарсонiera, който се намира в Казанлък, и който поради отпаднала необходимост се върна на областния управител. Формално трябва да стане предаването и приемането между представителите на Висшия съдебен съвет и на областната управа на имота със съответното описание в какво състояние се връща. Това е станало с протокол от 15.12.2020 г., който е представен на вашето внимание и е подписан от наши представители и представители на областния управител, поради което трябва да се предприемат необходимите действия за отписване на имота. Това се налага поради разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост, който предвижда това да стане в двумесечен срок от приемането и предаването, затова точката е включена в днешното заседание на Пленума.

Благодаря за вниманието и за търпението!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев! Колеги, изказвания по точка 11? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на Комисия „Управление на собствеността“ за решение по тази точка.

Който е съгласен с проекта на решение, моля да гласува!
(Брои.)

16 „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за предприемане на действия по отписване от баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Казанлък, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 7, вх. Б, ет. 3, ап. 17

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“, да предприеме съответните действия по отписване от баланса на ВСС на имот – частна държавна собственост, находящ се в гр. Казанлък, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 7, вх. Б, ет. 3, ап. 17, подробно описан в АЧДС № 7846/21.06.2013 г., с отбелязване от 26.02.2019 г.

11.2. ИЗПРАЩА решението по т. 11.1. на дирекция „Бюджет и финанси“, за действия по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам ... (Не довършва.)

Господин Панов, да, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само две изречения, преди да си пожелаем светли празници. Всички разбрахме, че е публикуван публичен Регистър на посегателства срещу независимостта на съдебната власт на сайта на ВСС. Няма да питам кой е идеологът и изпълнението, тъй като това е нещо, което трябваше да се направи април месец. Няма значение. Дори аз не искам и отговор. Но наистина ли смятате, че докладът на Европейската комисия, който е публикуван в този публичен регистър, представлява атака срещу съдебната власт? Публикациите на „Сега“, на „Свободна Европа“, на „Дневник“ смятате, че са посегателства?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съвсем не са, г-н Панов, посегателства. (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: ... (Звукът се губи.) ..., че е абсурдно всяка критика изказана, особено срещу главния прокурор, да се приема като посегателство срещу съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не го приема така.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... (Звукът се губи.) ...Забравили сте да публикувате и моето посегателство (ако така го приемате) срещу главния инспектор. Моля Ви, публикувайте и него, да няма пропуски в това отношение!

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, поради изчерпване на дневния ред... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, хубаво изчерпахме дневния ред, но нямаше да ми дадете думата, г-н Магдалинчев, затова си позволявам да говоря. Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросният регистър предизвика, бих казала, широко неодобрение в някои, разбира се, медии, други вероятно го одобряват. На мен ми се струва обаче, че ние трябва да имаме ясно знание за това кой е одобрил съдържанието на този регистър. И понеже това е документ, който се оповестява на широката общественост от името на Висшия съдебен съвет, ми се струва, че неговото съдържание трябва да бъде одобрено или от съответните колегии, или от Пленума, защото излиза като документ или акт, или публична позиция на Висшия съдебен съвет.

Така че предлагам на първото следващо заседание на Пленума съдържанието на този регистър да бъде внесено, за да бъде дискутирано най-малкото, и евентуално одобрено в този или в друг вариант. Действително ние поехме такова задължение, не определихме реда обаче, по който ще се оповестява този регистър, кой е отговорен за него и т.н. Направи се рано, което между другото само по себе си би било похвално, ако нямаше, как да кажа най-деликатно(?), известни спорни моменти в неговото съдържание и в преценката. Така че аз предлагам следващия път този регистър просто да бъде внесен, за да

имаме възможност да обсъждаме неговото съдържание, защото това, повтарям, излиза като позиция на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние имаме решение на Пленума, с което сме приели тази точка. Тя е включена в плана, който беше одобрен от Пленума на Висшия съдебен съвет, в това число и неговото наименование, което е: „Регистър за посегателство срещу независимостта на съдебната власт“, само за в тази посока, в тази част. Не коментираме за други декларации, изявления или коментари, които са правени. ... и затова той се води с това наименование: регистър за декларации или действия, които са насочени към посегателство срещу независимостта на съдебната власт. Разбирате ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, на мен ми е ясно. Аз много добре си спомням, г-н Магдалинчев. (Говорят едновременно.) Ставаше въпрос за съдържанието на документа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само исках да уточня това нещо, защото действително има коментари в медиите в тази посока.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, използвам обстоятелството, че още сме в ефир и се надявам, че колеги от страната ни слушат, за да обърна внимание, че на 30-ти декември изтича срокът, който ние дадохме за подаване на новите декларации, в които няма да се съдържа описание, или по-точно информация за членуването на магистратите в една или друга професионална организация. В тази връзка считам, че трябва да се предприемат някакви организационни мерки от страна на Висшия съдебен съвет, най-малкото за подсеждане на магистратите да изпълнят това свое задължение, за да може пък ние от своя страна да изпълним нашето задължение за премахване на линковете към старите декларации, които съдържат информация относно членуването в професионални организации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Колега Иванов, виждам, че Вие вдигате ръка. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев! Благодаря на г-жа Керелска, че повдигна въпроса. Аз щях да направя същото, просто изчаках да приключат другите дискусии.

Има огромен интерес от страна на колегите от цялата страна какво правим с тези декларации, защото наистина срокът изтича в края на тази година. Нямахме разяснителна кампания, каквато имаше предишния път, когато се подаваха в другия вариант декларациите – при предишното изменение на закона. Трябва да ви кажа, че колегите мислят да не подават декларации, което ми се струва, че няма да има добър ефект. Може би трябва нещо наистина да се каже в прав текст какво трябва да се случи, тъй като нямат задължение да подават декларации за това обстоятелство – говоря за съсловните организации, което мен ме интересува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама те нямат и задължение да подават за другите обстоятелства, ако не са налице. Само когато са налице по чл. 195а, ал. 1, те имат това задължение. А като не членуват в никакви други организации или тайни общества, като нямат задължение да декларират членството си в съсловните организации, тогава какво става? Трябва ли да се подава декларация? Това е въпросът, който се поставя от цялата страна – трябва ли да се подава в тези случаи декларация, след като не са налице тези обстоятелства.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: С г-жа Пашкунова говорихме и проблемът е, когато има две обстоятелства, едното трябва да се декларира, а другото не, и вече е подадена декларация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е другият момент. Аз казах, когато няма нито едното, нито другото. Има едното – членство в съсловна организация, но няма другото.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дали не е разумно да дадете възможност на г-жа Пашкунова да каже?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, ние този въпрос го дискутирахме и когато приехме правилата по колегии и декларациите към тези правила. Идеята беше следната. Когато колегите членуват освен в съсловна професионална организация, и в друга организация или в тайно общество, те следва да подадат такава, защото ние не можем да коригираме предишното съдържание на подадените от тях декларации. Но когато те членуват само в съсловна организация, това не е необходимо. Наши служители от администрацията ще заличат линка, който води до съответната декларация, която са подали преди, и по този начин те няма да фигурират като членуващи в организация. Така че единствено колегите, които членуват освен в съсловна организация, и в друга организация по смисъла на чл. 195а, те трябва да подадат нова декларация, тъй като стигнахме до извода, че не можем да се намесваме в декларации и в съдържанието на декларацията, която са подали. Иначе, разбира се, че не е необходимо, ако не членуват в друга организация или членуват само в съсловна, това да го направят. Това вече ще е ангажимент на нашата администрация – да махнат линковете към предходни подадени такива декларации, които са само за членство в съсловна организация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Госпожо Бошнакова, заповядайте!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз просто исках да благодаря за уточнението, защото масово колеги се обръщат към нас и питат следва ли да подават, след като не членуват в такива (не говоря за съсловни организации, за други организации). И даже вчера помолих лично

г-н Магдалинчев да повдигнем този въпрос, защото се звъни непрекъснато.

Благодаря за уточнението. Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева. След това колегата Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да каже колегата Пашкунова преди това. Очевидно тя е по-запозната с мотивите на съставителите на този текст.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само исках да добавя, че и при предходното подаване на декларации има колеги, които са подали декларации, че не членуват в нито една организация, така че, ако колегите искат изрично да го направят, няма пречка, но това не е тяхно задължение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да.

Колега Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз все пак исках да кажа, ако може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали г-жа Керелска беше преди мен. Ако е била преди мен, нека да говори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Беше.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, не Ви чуваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Губим излишно време да се изчакваме. Според мен трябва да се направи някакви разяснителна кампания, дори в най-минимален вид и размер, най-малкото да се сложи едно съобщение на сайта на Висшия съдебен съвет или да се ангажират и колегите от страната, за да направят такова съобщение на сайтовете на съответните съдилища по отношение на нещата, които току-що се казаха и уточниха.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: При положение, че има толкова малко време до 30-ти и половината дни са неработни, не е ли по-добре да вземем решение да удължим срока за подаване на тези декларации?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е, то отдавна сме го казали това, много отдавна. (Говорят едновременно.)

Колега Дишева, заповядайте, ако колегата Керелска е приключила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз възразих тогава против приемането на това решение. Дискусията, която днес се провежда, проблемите, които това наше решение е създадо при тълкуването и прилагането от страна на магистратите, потвърждава – съжалявам, че трябва да го кажа – неправилността на нашето решение. Ние нямахме тогава, нямаме, разбира се, и сега правомощие да задължаваме магистратите да декларират определени обстоятелства. Задължението по чл. 195а е казано съвсем ясно какво е. Съдържанието на декларацията към момента на подаването ѝ е едно, а какво е публично достъпно, е съвсем различно. Това, което трябваше да направим, е да заличим, да заличим(!), а не да променим, да заличим част от текста на декларацията в частта, съдържаща данни за членуването в непрофесионални организации. Вместо да направим това нещо, което беше изключително просто от техническа страна, нещо, което се прави непрекъснато в редица други декларации, включително и от нас, заличаване на личните данни, като заличаване на личните данни. Защото това между другото се приема точно като лична данна за магистратите. Вместо да направим това, ние задължихме няколко хиляди магистрати да подават нови декларации. Заради това аз предлагам тълкуванията, които днес се правят, защото те за мен са нови, да бъдат изписани в някакъв писмен текст, за да е ясно на магистратите какво всъщност трябва да декларират, кога и как.

Вярно е, че и в първоначалния срок, който законът е дал по чл. 195а, няма задължение за деклариране от всички, включително на отрицателно обстоятелство, т.е., че не членуват в такива организации. Много добре вероятно си спомняте, че такива декларации бяха подадени и че тълкуването тогава, преди няколко години (вече не си спомням колко, пет почти или четири) беше в смисъл, че трябва да се декларира, дори и да няма такова членуване. Тук някой от колегите потвърди това обстоятелство, че е подадена декларация, че не се членува в никаква организация от посочените. Е, сега какво правим? Кои ще декларира и кои са задължени изобщо да подават декларация? Това нещо трябва да го кажем ясно на магистратите. Изключително кратко време остана наистина.

Пропускаме тънката подробност, че тук някой трябва да обработва тези декларации. Ние сме приели в своето решение един седемдневен срок, който не знам как ще се изпълни и от кого ще се изпълни, с оглед на организацията, административната (на мен ми е известно каква е създадена в Съвета). Но това, което може би още днес трябва да направим, е съвсем ясно да кажем на магистратите с оглед на нашето решение кой трябва да подаде и при какви обстоятелства да подаде. Защото, продължавам да твърдя, по силата на закона магистратите нямат задължение да подават нови декларации. А пък ние, като Висш съдебен съвет, нямаме правомощие да ги задължаваме да подават декларации за тези обстоятелства, след като законът не ги изисква, при липса на промяна в обстоятелствата. Единственото (казвам го за пореден път), което трябваше да направим, беше да заличим, да заличим публичната достъпност на част от съдържанието на декларацията, а не както непрекъснато се твърди – да сме променяли съдържанието на декларацията. Нищо няма да променяме, просто трябваше да заличим част от съдържанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът е приключен в...
(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но апелирам, колеги, към вас, които бяхте автори на това предложение и които го подкрепяхте, да направите предложението и да изгласуваме ясни указания до магистратите, да не ги обременяваме в тези и без това по различни причини тежки времена с деклариране на определени обстоятелства или с ангажимент да подават декларация, която не дължат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други изказвания ще има ли, или не?

Колега Иванов. Колегата Пашкунова след това.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Съвсем кратък ще бъде. В тази извънредна епидемична обстановка най-вероятно ще има колеги, които ще бъдат чисто физически затруднени да подадат декларацията, затова може би трябва да се предвиди и някакъв по-облекчен, онлайн вариант, да се сканира, да се изпрати. Просто казвам, защото и такъв въпрос се задава. С ... (Звукът прекъсва.) не знам дали ще може да стигне в срока до Висшия съдебен съвет. Това имам предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама ние отдавна сме ги приели. Досега, който е искал да декларира, е можел да го направи. Крайният срок е 30-ти, а ние ги приехме още септември... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама как който иска? Ние сега тук правим тълкуване ... (Говорят едновременно с Б.Магдалинчев.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, законът вменява в задължение някому да декларира определени обстоятелства. След като не са налице тези обстоятелства при мен, как да подавам декларация? Това го обясни колегата Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да кажа. Всички много добре знаем, тези правила бяха изготвени от етичните

комисии и бяха приети в съответните колегии – така, както изисква законът. Още днес ще възложим на сектор „Връзки с обществеността“ да се качи съобщение на сайта на Висшия съдебен съвет, с което да се внесе яснота за начина, по който да се подават декларации. Това исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В посоката, в която Вие споделихте преди малко, колега Пашкунова. Нали така? (Цв.Пашкунова: Точно така.) Добре. Благодаря! Очевидно се изясняват нещата.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, още едно изречение. Ако ние сме вменили задължение да подадат нови декларации само на тези магистрати, които са декларирали членство в професионални организации, това означава, че фактът кой магистрат е членувал в професионална организация ще продължава да бъде публично известен и ясен, защото другите няма да са подали нова декларация. А смисълът на забраната за публичност на членуването в професионални организации е точно такъв – да не е публично известно и достъпно (освен ако самата професионална организация, разбира се, не реши да го направи публично достъпно), да не е публично известно и достъпно кои магистрати членуват в професионални организации. Сега, като кажем – тези, които са членували, ще подадат нови декларации, то е все същото, с тънката разлика, че няма да се знае кой в коя организация е членувал. И вместо преди три месеца ние да заличим текста от съдържанието на тези декларации, ние предоставихме възможност на всеки, който има интерес, да изтегли тази информация. Така че, каквото и да направим оттук нататък, е малко лишено от смисъл, но имайте предвид и това обстоятелство, когато давате указания кого сме задължили да подаде нова декларация, дали няма да поставим в

поредно дискриминационно положение тези, които членуват в професионална организация, по признак лично положение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, не виждам вече желаещи за изказвания и становища, а и кворумът виждам, че спадна.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Днес да се направят тези неща, които г-жа Пашкунова предложи, от звеното при нас, за да има яснота по темата, която обсъждахме накрая извън дневния ред.

Благодаря! Весели празници на всички, с които няма да се видим.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 13.01.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ